

भारत का उच्चतम न्यायालय

सिविल अपीलीय क्षेत्राधिकार

सिविल याचिका संख्या 3760/2003

केन्द्रीय उत्पाद शुल्क आयुक्त

-अपीलकर्ता

बनाम

मेसर्स राजस्थान स्पिनिंग एंड वेविंग मिल्स लिमिटेड

- प्रत्यर्थी

निर्णय

डी. के. जैन, न्यायाधिपति

1. इस अपील में, विशेष अनुमति द्वारा स्वीकृत, सीमा शुल्क, उत्पाद और स्वर्ण (नियंत्रण) अपीलीय अधिकरण (संक्षेप में "अधिकरण") द्वारा पारित दिनांक 11 जून, 2002 के आदेश को चुनौती दी गई है, जैसा कि अपील संख्या E/725/2001-NB (SM) में तब मौजूद था। विवादित आदेश द्वारा, अधिकरण ने अभिनिर्धारित किया है कि प्रत्यर्थी (संक्षेप में "निर्धारिती") डीजल उत्पादन सेट के लिए चिमनी के निर्माण में उपयोग की जाने वाली स्टील प्लेटों और एम.एस.चैनलों के संबंध में, केंद्रीय उत्पाद

शुल्क नियम, 1944 के नियम 57Q के अनुसार इन वस्तुओं को पूंजीगत सामान मानकर MODVAT क्रेडिट का लाभ उठाने का हकदार है।

2. संक्षेप में, वर्तमान अपील को जन्म देने वाले भौतिक तथ्य इस प्रकार हैं:

निर्धारिती एक पब्लिक लिमिटेड कंपनी है जो धागे के निर्माण में संलिप्त है। उन्होंने डीजल उत्पादन सेट के लिए चिमनी के निर्माण के लिए उनके द्वारा उपयोग किए जाने वाले स्टील प्लेटों और M.S चैनल के संबंध में नियम 57Q के नीचे दी गई तालिका में वर्णित "पूंजीगत वस्तुओं" पर MODVAT क्रेडिट का लाभ उठाया, जो केंद्रीय उत्पाद शुल्क अधिनियम, 1985 (संक्षेप में "शुल्क अधिनियम") के अध्याय 85 के तहत आते हैं।

3. निर्धारिती को दिनांक 20 अगस्त 1999 को एक कारण बताओ नोटिस जारी किया गया था, जिसमें आरोप लगाया गया था कि चिमनी के निर्माण में उपयोग किए जाने वाले स्टील प्लेटों और M.S. चैनल पर MODVAT क्रेडिट का लाभ उठाया गया था, अस्वीकार्य थे क्योंकि विषय वस्तुएं "पूंजीगत वस्तुएं" नहीं थीं, जैसा कि उक्त तालिका में वर्णित है। इसलिए, निर्धारिती द्वारा गलत तरीके से MODVAT क्रेडिट का लाभ उठाया गया था। कारण बताओ नोटिस के जवाब में, निर्धारिती ने दलील दी कि विचाराधीन वस्तुएं चिमनी के घटक हैं जो बदले में डीजल जनरेटिंग सेट का एक सहायक था, जो शीर्ष 85.02 के तहत आता है, वे तालिका के क्रम संख्या 5 के खिलाफ निर्दिष्ट "पूंजीगत वस्तुओं" के परीक्षण को भी अर्हता

प्राप्त करते हैं, और इसलिए, उक्त वस्तुओं के संबंध में MODVAT क्रेडिट स्पष्ट रूप से स्वीकार्य था। यह दावा किया गया था कि प्रदूषण नियंत्रण कानूनों के तहत अनिवार्य रूप से जले हुए ईंधन से उत्पन्न होने वाली गैसों के निर्वहन के लिए चिमनी उत्पादन सेट का एक महत्वपूर्ण हिस्सा था।

4. सहायक आयुक्त इस विचार का था कि चूंकि स्टील प्लेट और M.S. चैनलों का उपयोग अंतिम उत्पाद के निर्माण में इनपुट के रूप में नहीं किया गया था, इन्हें नियम 57Q के तहत तालिका में किसी भी अध्याय शीर्षक के तहत शामिल नहीं किया जा सकता था, उक्त वस्तुओं पर MODVAT क्रेडिट अस्वीकार्य था। उन्होंने, तदनुसार, निर्धारिती द्वारा लिए गए Rs.1,16,650/- की राशि के MODVAT क्रेडिट को अस्वीकार कर दिया और Rs.2000/- का जुर्माना लगाया। व्यथित होकर, निर्धारिती ने आयुक्त (अपील) के समक्ष अपील दायर की, लेकिन MODVAT क्रेडिट के सवाल पर कोई सफलता नहीं मिली। हालाँकि, आयुक्त (अपील) ने निर्धारिती पर लगाए गए जुर्माने को हटा दिया। निर्धारिती न्यायाधिकरण में अपील में मामले को आगे ले गया। न्यायाधिकरण इस निष्कर्ष पर पहुंचा है कि चूंकि चिमनी डीजल उत्पादन सेट के सहायक के रूप में उपयोग की जाती है और स्टील प्लेटों और M.S चैनलों को चिमनी के निर्माण में किया गया था ये आइटम भी उक्त तालिका के क्रम संख्या 5 के दायरे में आते हैं और इसलिए, इन वस्तुओं पर MODVAT क्रेडिट से इनकार नहीं किया जा सकता

है। न्यायाधिकरण के आदेश से असंतुष्ट होकर राजस्व इस अपील में हमारे सामने है।

5. श्री हरीशचंद्र, राजस्व की ओर से उपस्थित विद्वान वरिष्ठ अधिवक्ता ने कहा कि न्यायाधिकरण यह समझने में विफल रहा है कि नियम 57Q के तहत तालिका में वर्णित "पूंजीगत वस्तुओं" में केवल वे सामान शामिल होंगे जो उक्त तालिका के क्रम संख्या 1 से 4 के सामने निर्दिष्ट हैं और इस प्रकार, वर्तमान संदर्भ में "पूंजीगत वस्तुएं" केवल डीजल उत्पादक सेट और इसके घटकों, पुर्जों और सहायक उपकरण को शामिल करते हैं, न कि स्टील प्लेट या M.S. चैनल, जो क्रमशः अध्याय उपशीर्षक 7208.11 और 7216.10 के तहत स्वतंत्र रूप से वर्गीकृत हैं। यह तर्क दिया गया था कि दोनों विषय वस्तुओं का उपयोग अंतिम उत्पाद के निर्माण में इनपुट के रूप में नहीं किया गया था ताकि उन्हें उक्त तालिका के क्रम संख्या 5 के संदर्भ में MODVAT क्रेडिट के लिए योग्य बनाया जा सके। विद्वान अधिवक्ता ने इस प्रकार तर्क दिया कि अधिकरण के आदेश को अपास्त किये जाने योग्य है।

6. इसके विपरीत, श्री बी.एल. नरसिम्हन, निर्धारिती की ओर से उपस्थित विद्वान अधिवक्ता ने न्यायाधिकरण के फैसले का समर्थन किया। उन्होंने कहा कि इस अपील में राजस्व द्वारा उठाया जाने वाला मुद्दा केंद्रीय उत्पाद शुल्क आयुक्त, कोयंबटूर और अन्य बनाम जवाहर मिल्स लिमिटेड और अन्य<sup>1</sup>, में इस न्यायालय के निर्णय द्वारा निर्धारिती के पक्ष में निर्णित

हो चुका है, जिसमें यह मत व्यक्त किया गया है कि छूट अधिसूचना का इस प्रकार अर्थ लगाया जाना चाहिए कि इसमें उपयोग की जाने वाली उदार भाषा को उचित महत्व दिया जा सके और यह कि कोई भी वस्तु जो अंतिम उत्पाद के निर्माता के कारखाने में उपयोग की जा सकती है, वह "पूंजीगत वस्तुएं" होंगी और MODVAT क्रेडिट का हकदार होगा। इस प्रकार, यह दावा किया गया कि चिमनी के निर्माण में उपयोग की जाने वाली उक्त वस्तुएं, जो बदले में डीजल उत्पादन सेट का एक महत्वपूर्ण घटक है, "पूंजीगत वस्तुओं" के परीक्षण के योग्य हैं और MODVAT क्रेडिट के हकदार होंगे।

7. निर्धारण के लिए उत्पन्न होने वाला संक्षिप्त प्रश्न यह है कि क्या निर्धारित नियम 57Q के संदर्भ में उपरोक्त वस्तुओं को "पूंजीगत सामान" मानकर उनके संबंध में MODVAT क्रेडिट प्राप्त करने में सही था?

8. नियम 57Q को अधिसूचना संख्या 6/97-C.E. (N.T.) दिनांक 1 मार्च, 1997 द्वारा प्रतिस्थापित किया गया था। यह निर्दिष्ट वस्तुओं के निर्माताओं को अंतिम उत्पाद के निर्माण के लिए कारखाने में उनके द्वारा उपयोग की जाने वाली पूंजीगत वस्तुओं पर भुगतान किए गए शुल्क के MODVAT क्रेडिट का दावा करने में सक्षम बनाता है। नियम, जहाँ तक इस मामले के लिए प्रासंगिक है, निम्नानुसार है:

**"नियम 57क. प्रयोज्यता.-** (1) इस अनुभाग के प्रावधान नीचे दी गई तालिका के कॉलम (3) में वर्णित वस्तुओं (इसके बाद इस अनुभाग में,

"अंतिम उत्पाद" के रूप में संदर्भित) और अंतिम उत्पादों के निर्माता के कारखाने में उपयोग किए जाने वाले उक्त तालिका के कॉलम (2) में संबंधित प्रविष्टि में वर्णित सामान (इसके बाद, इस खंड में, "पूंजीगत सामान" के रूप में संदर्भित) पर लागू होंगे।

तालिका

क्र.स.	केंद्रीय उत्पाद शुल्क अधिनियम, 1985 (1986 का 5) की अनुसूची के अंतर्गत आने वाले और निर्माता के कारखाने में उपयोग किए जाने वाले पूंजीगत माल का विवरण	अंतिम उत्पादों का विवरण
(1)	(2)	(3)
1.	.....	.....
2.	.....	
3.	अध्याय 85 के अंतर्गत आने वाले सभी सामान (इसके अलावा) जो शीर्षक संख्या 85.09 से 85.13, 85.16 से 85.31, 85.39 और 85.40 के अंतर्गत आते हैं);	
4.	.....	
5.	माल के घटक, पुर्जे और सहायक	

	उपकरण उपरोक्त क्रम संख्या 1 से 4 के समक्ष निर्दिष्ट;	
--	---	--

9. नियम 57Q की भाषा स्पष्ट और असंदिग्ध है। यह नियम के तहत तालिका के कॉलम (3) में वर्णित अंतिम उत्पादों के साथ-साथ अन्य वस्तुओं पर भी लागू होता है, जिन्हें "पूंजीगत सामान" के रूप में संदर्भित किया गया है, जो उक्त तालिका के कॉलम (2) में संबंधित प्रविष्टि में वर्णित है, जिसका उपयोग अंतिम उत्पाद के निर्माता के कारखाने में किया जाता है। पक्षकारों का कहना है कि डीजल उत्पादन सेट शीर्षक संख्या 85 उप शीर्षक 85.2 के अंतर्गत आता है, जैसा कि उपरोक्त तालिका के क्रम संख्या 3 में वर्णित है। इसी तरह इस बात पर कोई विवाद नहीं है कि जनरेटिंग सेट के साथ जुड़ी चिमनी उसके क्रम संख्या 5 में वर्णित वस्तुओं द्वारा कवर की जाती है। हालाँकि, विवाद इस सवाल के इर्द-गिर्द केंद्रित है कि क्या स्टील प्लेटें और एन.एस. चैनल चिमनी के निर्माण में उपयोग किए जाने वाले नियम 57Q के नीचे तालिका के क्रम संख्या 5 के दायरे में आएंगे।

10. नियम 57Q में प्रयुक्त भाषा और मामले के कानून के आलोक में प्रश्न की जांच करने के बाद, हमारी राय है कि अपील किसी भी योग्यता से रहित है।

11. जवाहर मिल्स लिमिटेड (उपरोक्त) में, निर्धारिती के विद्वान अधिवक्ता द्वारा बहुत अधिक भरोसा किया गया था, जो प्रश्न विचार के लिए

आया था कि क्या कुछ निर्माताओं द्वारा कुछ वस्तुओं को नियम 57Q के अनुसार पूंजीगत सामान मानकर उनके संबंध में MODVAT क्रेडिट का दावा सही था। विचाराधीन कुछ वस्तुओं में बिजली केबल, कैपेसिटर, नियंत्रण पैनल, केबल वितरण बोर्ड, एयर कंप्रेसर आदि शामिल थे। न्यायालय ने नियम 57 Q के स्पष्टीकरण में दी गई पूंजीगत वस्तुओं की परिभाषा के आलोक में प्रश्न की जांच की, जो इस प्रकार है:

"पूंजीगत वस्तुएँ" का अर्थ है -

(क) मशीन, मशीनरी, संयंत्र, उपकरण, उपकरण या उपकरण जिनका उपयोग किसी माल के उत्पादन या प्रसंस्करण के लिए या अंतिम उत्पादों के निर्माण के लिए किसी पदार्थ में कोई परिवर्तन लाने के लिए किया जाता है;

(ख) उपरोक्त उद्देश्य के लिए उपयोग की जाने वाली मशीनों, मशीनरी, संयंत्र, उपकरण, उपकरण, उपकरण या उपकरणों के घटक, स्पेयर पार्ट्स और सहायक उपकरण;

(ग) निर्माता के कारखाने में उपयोग किए जाने वाले मोल्ड और डाई, सेट और वेडब्रिज उत्पन्न करते हैं।"

12. अन्य बातों के साथ-साथ यह देखते हुए कि पूंजीगत वस्तुएं मशीन, मशीनरी, संयंत्र, उपकरण, उपकरण, उपकरण या उपकरण हो सकते हैं यदि इनमें से किसी भी वस्तु का उपयोग किसी भी वस्तु के उत्पादन

या प्रसंस्करण के लिए या अंतिम उत्पाद के निर्माण के लिए पदार्थ में कोई परिवर्तन लाने के लिए किया जाता है, हालांकि यह विचार उक्त नियम में "पूंजीगत वस्तुओं" की पूर्व-उल्लिखित परिभाषा के आलोक में व्यक्त किया गया था, जो कि तत्काल मामले में लागू होने वाले नियम 57Q में नहीं है, फिर भी निर्णय में "उपयोगकर्ता परीक्षण" विकसित हुआ, जिसे यह पता लगाने के लिए संतुष्ट किया जाना आवश्यक है कि क्या विशेष वस्तुओं को पूंजीगत वस्तु कहा जा सकता है या नहीं, वर्तमान मामले के तथ्यों के लिए सभी पर लागू होगा। वास्तव में, उक्त निर्णय के पैरा 6 में, न्यायालय ने राजस्व की ओर से उपस्थित विद्वान अतिरिक्त सॉलिसिटर जनरल के रुख को इस आशय से नोट कि क्या कोई वस्तु "पूंजीगत वस्तुओं" के दायरे में आती है, यह प्रश्न उपयोगकर्ता पर निर्भर करेगा।

13. प्रकरण तथ्यों पर "उपयोगकर्ता परीक्षण" को लागू करते हुए, हमें यह धारण करने में कोई संकोच नहीं है कि चिमनी के निर्माण में उपयोग किये जाने वाले स्टील प्लेटों और M.S. चैनल "पूंजीगत वस्तुओं" के दायरे में आएंगे जैसा कि नियम 57Q में अनुध्यात किया गया है। राजस्व का यह मामला नहीं है कि इन दोनों वस्तुओं को चिमनी के निर्माण में उपयोग करने की आवश्यकता नहीं है, जो कि डीजल उत्पादन सेट का एक अभिन्न अंग है, विशेष रूप से जब प्रदूषण नियंत्रण कानून यह अनिवार्य बनाते हैं कि सभी संयंत्र जो अपशिष्ट उत्सर्जित करते हैं ऐसे उपकरण से सुसज्जित होना चाहिए जो अपशिष्ट गैसों को कम कर सके या

उनसे छुटकारा दिला सके। इसलिए, उक्त उद्देश्य के लिए उपयोग किए जाने वाले किसी भी उपकरण को नियम 57Q के नीचे तालिका के कॉलम (2) में वर्णित माल के क्रम संख्या 5 के संदर्भ में सहायक के रूप में माना जाना चाहिए।

14. इसलिए, हमारी राय है कि न्यायाधिकरण कानूनी रूप से यह अभिनिर्धारित करने में सही था कि निर्धारित विषय वस्तुओं के संबंध में MODVAT क्रेडिट का लाभ उठाने का हकदार था जैसे की डीजल उत्पादन सेट के लिए चिमनी के निर्माण में उपयोग किए जाने वाले स्टील प्लेटें और M.S. चैनल, और उनको नियमों के नियम 57Q के अनुसार इन वस्तुओं को पूंजीगत सामान माना जाये।

15. उपरोक्त कारणों से, हम राजस्व द्वारा की गई अपील में कोई सार नहीं पाते हैं। तदनुसार खारिज की जाती है। पक्षकारों को अपना खर्च खुद वहन करने के लिए छोड़ दिया जाता है।

**न्यायाधिपति (डी. के. जैन)**

**न्यायाधिपति (सी. के. प्रसाद)**

**नई दिल्ली;**

**9 जुलाई, 2010.**

यह अनुवाद आर्टिफिशियल इंटेलिजेंस टूल "सुवास" के जरिये अनुवादक की सहायता से किया गया है ।

**अस्वीकरण-** इस निर्णय का अनुवाद स्थानीय भाषा में किया जा रहा है, एवं इसका प्रयोग केवल पक्षकार इसको समझने के लिए उनकी भाषा में कर सकेंगे एवं यह किसी अन्य प्रयोजन में काम नहीं ली जायेगी। सभी आधिकारिक एवं व्यवहारिक उद्देश्यों के लिए उक्त निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही विश्वसनीय माना जायेगा एवं निष्पादन एवं क्रियान्वयन में भी उसी को उपयोग में लिया जायेगा।