शिवप्पा बुडप्पा कोलकर @बुडापागोल

बनाम

कर्नाटक राज्य व अन्य

29 सितंबर, 2004

[पी. वेंकटरामा रेड्डी और पी. पी. नाओलेकर, जे. जे.]

दंड संहिता, 1860:

धारा 300,302 और 304 भाग 2-हत्या-मृत्यु कारक चोटें कारित की गई-लेकिन मृत्यु कारित करने का कोई इरादा नहीं-मृतक ने आरोपी की बैलगाड़ी के आगे बढ़ने पर आपत्ति जताई-तत्पश्चात, आरोपी ने मृतक के सिर के पिछले हिस्से पर कुल्हाड़ी से चोट पहुंचाई, जिसके परिणामस्वरूप सिर की हड्डी में फैक्चर हुआ-निचली अदालत ने आरोपी को बरी कर दिया, लेकिन उच्च न्यायालय ने आरोपी को धारा-302 के तहत दोषी ठहराया। निर्धारित किया गयाः मृतक पर हमला करने की कोई पूर्व नियोजित या पूर्व आयोजित योजना नहीं थी-अभियोजन पक्ष द्वारा कोई उद्देश्य स्थापित नहीं किया गया था-अभियुक्त द्वारा केवल एक चोट पहुंचाई गई थी-इन परिस्थितियों में, यह निष्कर्ष निकालना उचित नहीं है कि अभियुक्त द्वारा कारित की गई चोट, यदि उसे कारित करने का इरादा था, तो अपने आप में, प्रकृति के सामान्य पाठ्यक्रम में, मृत्यु का कारण बनने के लिए पर्याप्त होगी-इसलिए, धारा 304 भाग II के तहत दोषी ठहराए जाने के लिए अभियुक्त उत्तरदायी है।

अभियोजन पक्ष के अनुसार, मृतक ने अपीलार्थी-अभियुक्त की बैलगाड़ी के आगे बढ़ने पर आपत्ति जताई। इसके बाद, अपीलार्थी ने मृतक के सिर के पिछले हिस्से पर कुल्हाड़ी से चोट पहुंचाई, जिसके परिणामस्वरूप सिर की हड्डी टूट गई।

निचली अदालत ने अपीलार्थी को बरी कर दिया। हालाँकि, उच्च न्यायालय ने अपीलार्थी को दंड संहिता, 1860 की धारा 302 के तहत दोषी ठहराया। परिणास्वरूप यह याचिका दायर की गई है।

अपीलार्थी की ओर से, यह तर्क दिया गया कि अपीलार्थी केवल धारा 304 भाग II भारतीय दण्ड संहिता के तहत कम अपराध के लिए दोषी ठहराए जाने के लिए उत्तरदायी था।

न्यायालय ने आंशिक रूप से अपील स्वीकृत करते हुए अभिनिर्धारित कियाः

1. मृतक पर हमला करने की कोई पूर्व नियोजित या पूर्व आयोजित योजना नहीं थी। निचली अदालत ने माना कि मकसद स्थापित नहीं हुआ था। उद्देश्य/मकसद के पहलू पर उच्च न्यायालय ने यह कहने के अलावा कोई निश्चित निष्कर्ष नहीं दिया कि अपीलार्थी के पास भूमि विवाद के संबंध में मृतक के कुछ पिछले कृत्यों से व्यथीत होने का कोइ कारण हैं। हालाँकि अभियोजन पक्ष की साक्ष्य से यह स्थापित नहीं होता हैं कि जब अपीलार्थी और अन्य आरोपी अपने छकडों पर अपने खेतों की ओर जा रहे थे, तो वे मृतक पर हमला करने के इरादे से प्रेरित थे। मृतक द्वारा बाधा डालना और उसके परिणामस्वरूप होने वाले झगड़े का आरोपी या अभियोजन पक्ष द्वारा अनुमान नहीं लगाया जा सकता था।

2. अपीलार्थी ने मृतक पर कुल्हाड़ी से केवल एक प्रहार किया था। इसके अतिरिक्त कोई अन्य चोट नहीं लगी। घटना शुरू होने की पृष्ठभूमि, अपीलार्थी के आचरण और उच्च न्यायालय द्वारा दर्ज किए गए निष्कर्षों को ध्यान में रखते हुए, अपीलार्थी पर मृतक की मृत्यु का कारित करने के इरादे का आरोप नहीं लगाया जा सकता है।

3. जांच की अगली पंक्ति यह है कि क्या मामला भारतीय दण्ड संहिता की धारा 300 के खंड तीन के तहत आता है। इसमें कोई संदेह नहीं है कि मृतक को लगी चोट

महत्वपूर्ण अंग पर गंभीर चोट है और सभी संभावनाओं में, यह मृत्यु का कारक हो सकती है। फिर भी, एक समान रूप की गंभीर चोट के प्रभाव को जानना मुश्किल है, जो कि आंतरिक परीक्षा में मौजूद पायी गयी थी और जिसके लिए अपीलार्थी को जिम्मेदार नहीं ठहराया जा सकता है। इन परिस्थितियों में, यह निष्कर्ष निकालना उचित नहीं है कि जो चोट लगी है, वह अपने आप में प्रकृति के सामान्य पाठ्यक्रम में मृत्यु कारक है। चिकित्सीय साक्ष्य की स्थिति के आधार पर ऐसा कोइ निश्चित निष्कर्ष निकालना संभव नहीं हैं। चोट की प्रकृति और उपयोग में लिए गए हथियार और उन परिस्थितियों को ध्यान में रखते हुए जिनमें चोट पहुॅचाइ गयी थी, यह तय किया जाएगा कि अपीलार्थी को इस बात का ज्ञान था कि उसके द्वारा कारित की गई चोट से मृत्यु होने की संभावना थी। इसलिए, अपीलार्थी दंड संहिता, 1860 की धारा 304 भाग II के तहत दोषी ठहराए जाने के लिए उत्तरदायी है।

विरसा सिंह बनाम पंजाब राज्य, [1958] एस. सी. आर. 1495, पर निर्भर हुए।

मोदीज मेडिकल ज्यूरिसप्रूडेंस एंड टॉक्सिकोलॉजी एड. 21, अध्याय XV

क्षेत्रीय चोटें-फेफड़े, अवलाेकन किया गया।

आपराधिक अपील न्यायनिर्णयः आपराधिक अपील सं. 672/2002

सी. आर. एल. 1996 का ए. सं. 852 में कर्नाटक उच्च न्यायालय के 18.10.2001 दिनांकित निर्णय और आदेश से।

के साथ

एसएलपी (सीआरएल.) @सीआरएल। एम. पी. सं. 4951/2002

अपीलार्थी की ओर से के. बी. साउंडर राजन और सुदर्शन राजन।

उत्तरदाताओं की ओर से अनिल कुमार मिश्रा, मल्लिकार्जुन रेड्डी और संजय आर. हेगड़े ने पक्ष रखा।

न्यायालय का निर्णय सुनाया गया।

पी. आर. एल. की फाइल पर बीजापुर सत्र न्यायाधीश के सत्र मामला सं. 217/1994 में प्रथम अभियुक्त हमारे समक्ष अपीलार्थी हैं।

अपीलार्थी व तीन अन्य आरोपियों, जो एसएलपी (सीआरएल) क्रिंप 4951/2002 में याचिकाकर्ता हैं, पर दिनांक 04-09-1994 की शाम लगभग 4.30 बजे ग्राम संकनाल, जिला बीजापुर में हनमंत बसप्पा बयाली की हत्या करने के लिए भारतीय दंड संहिता की धारा 302 के साथ धारा 34 के तहत आरोप लगाए गए थे। पीड़ित की उसके खेत में हत्या कर दी गई थी। आरोपियों पर भा.दं.सं. की धारा 324 के साथ पठित धारा 324 के तहत दंडनीय अपराध का भी आरोप, मृतक की पत्नी और मृतक के भाई, जो मामले में मुखबिर है, को चोट पहुंचाने के लिए लगाया गया । आरोपियों पर भा.दं.सं. की धारा 506 सपठित धारा 34 के तहत भी आरोप लगाए गए।

सुनवाई के बाद सत्र न्यायाधीश ने आरोपियों को बरी कर दिया। राज्य द्वारा दायर एफ अपील पर, उच्च न्यायालय ने बरी करने के फैसले को पलट दिया और अपीलार्थी को भा.दं.सं. की धारा 302 के तहत दोषी ठहराया और उसे आजीवन कारावास की सजा सुनाई। अन्य आरोपियों को भा.दं.सं. की धारा 324 के तहत दोषी ठहराया गया। आरोपी बुद्दप्पा सबन्ना को, इसके अलावा, धारा 323 भा.दं.सं. के तहत अपराध के लिए दोषी ठहराया गया था।

जहां तक तीन आरोपियों (अपीलार्थी के अलावा) द्वारा दायर विशेष अनुमति याचिका का संदर्भ है, याचिकाकर्ताओं के विद्वान वकील ने शुरुआत में कहा है कि धारा 324 और धारा 323 के तहत दोषी ठहराए गए तीन आरोपी पहले ही कारावास की

अवधि भुगत ली है और वकील ने यह स्पष्ट कर दिया कि वह विशेष अनुमति याचिका पर दबाव नहीं डाल रहे हैं। इसलिए, विशेष अनुमति याचिका को अधिवक्ता द्वारा बल नहीं दिया जाने के कारण खारिज किया जाता है।

अपीलार्थी द्वारा दायर अपील के संबंध में, एकमात्र बिंदु जिस पर हमारे सामने गंभीरता से आग्रह किया गया है, वह अपराध की प्रकृति के संबंध में है, यानी कि क्या अपीलार्थी धारा 302 के तहत दोषी ठहराया जा सकता है या धारा 304 भा.दं.सं. के तहत कम अपराध के लिए उत्तरदायी है। फिर भी, व्यापक तथ्यों को संक्षेप में प्रस्तुत करने की आवश्यकता है। अभियोजन पक्ष का मामला यह है कि मृतक हनमंत बसप्पा बयाली पीडब्लू-1 और पीडब्लू-2 के साथ, गांव के करीब अपने खेतों में कृषि कार्य कर रहा था, पीडब्लू-1 मृतक का भाई है। समस्या तब शुरू हुई जब अपीलार्थी और अन्य आरोपी ने मृतक के खेतों के माध्यम से अपना बैल छकडा ले जाने की कोशिश की ताकि पहले आरोपी के खेतों तक पहुंच सकें। रिकॉर्ड पर मौजूद साक्ष्यों से ऐसा प्रतीत होता है कि मृतक के खेतों से होकर गुजरने वाला रास्ता अभियुक्तों की भूमि तक पहुंचने के लिए एक छोटा रास्ता है और अपीलार्थी काफी समय से इस रास्ते से अपनी बैलगाड़ी चलाता रहा है। घटना के दिन पर, मृतक ने अपने खेतों से होकर गाड़ी ले जाने पर आपत्ति जताई, खासकर इस कारण से कि जमीन पर फसल थी। इस पर विवाद हो गया। काफी देर तक झगड़ा चलता रहा और एक-दूसरे को गालियां दी गईं। अचानक अपीलार्थी ने गाड़ी पर रखी कुल्हाड़ी उठाई और मृतक हनमंत के सिर के पिछले हिस्से पर वार किया, जिसके परिणामस्वरूप सिर की हड्डी टूट गई। अन्य आरोपियों ने भी डंडों से चोटें पहुंचाईं, जिससे बाएं हाथ की हड्डियां टूट गईं और जांघ के बाहरी हिस्से पर घाव हो गया। अपीलार्थी द्वारा पीडब्लू-1 के बायें हाथ पर चोट भी पहुंचाई गई थी। चिकित्सीय साक्ष्यों के अनुसार, यह एक साधारण चोट थी। इसके बाद पीडब्लू-1 वहां से भाग गया। पीडब्लू-2, एक खेतिहर मजदूर कुछ दूरी से घटना को देख

रहा था। हमला समाप्त होने पर मृतक गिर गया जिसके बाद, पीडब्लू-4 मृतक की पत्नी मौके पर आई और जब उसने विरोध किया तो आरोपी बुद्दप्पा सबन्ना ने उसे लात मार दी। उस समय पीडब्लू-12 भी मौके पर आ गया । कुछ समय बाद आरोपी संख्या 2 और 3 ने गांव से एक और बैलगाड़ी ली और मृतक को उस गाड़ी में ले गए और गाड़ी को पीडब्लू -6 के घर के सामने वाली जगह पर छोड़ दिया। पीडब्लू-1 ने शाम करीब 7.45 बजे पुलिस में शिकायत दर्ज कराई। इसके बाद पूछताछ और जांच की गई, जिसका विवरण बताना आवश्यक नहीं है। अपीलार्थी द्वारा किए गए खुलासे के अनुसार खून से सनी कुल्हाड़ी उसके पास से बरामद की गई। अगले दिन सुबह पोस्टमॉर्टम जांच पीडब्लू-3 द्वारा की गई, जो सरकारी अस्पताल, बागेवाड़ी से जुड़े चिकित्सा अधिकारी हैं। हम पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट का विवरण थोड़ी देर बाद देंगे।

उच्च न्यायालय ने घायल चश्मदीद गवाह पीडब्लू-1 और पीडब्लू 2 की गवाही को सही माना, जिसकी पुष्टि पीडब्लू 4, 5 और 12 सहित अन्य गवाहों के साक्ष्य से हुई। ट्रायल कोर्ट ने चश्मदीद गवाहों की गवाही को कमजोर और गलत बुनियाद वाले संदेहों पर खारिज कर दिया । इसीलिए,अपीलार्थी के विद्वान वकील ने हमले में अपीलार्थी की वास्तविक घटना और भागीदारी के संबंध में उच्च न्यायालय के निष्कर्षों पर बहस करने का विकल्प नहीं चुना है।

अब, हम इस बात पर चर्चा करना चाहते हैं कि क्या अपीलार्थी ने धारा 300 भा.दं.सं. के तहत अपराध किया गया है, जिससे अपीलार्थी को धारा 302 भा.दं.सं. के तहत दोषी ठहराया जा सके। उच्च न्यायालय ने, बिना अधिक चर्चा के, यह पाया कि अपीलार्थी का इरादा हनमंत की मृत्यु का कारित करने का था। यह इरादा पूरी तरह से किसी खतरनाक हथियार से लगी चोट की गंभीरता के आधार पर निर्धारित किया गया था। इरादे के सवाल पर विचार करते समय, उच्च न्यायालय अपने फैसले के पहले भाग

में विज्ञापित तथ्यों पर विचार करने में विफल रहा। उच्च न्यायालय द्वारा नोट किये गये रिकार्ड से जो तथ्य सामने आये वे इस प्रकार हैं:

> "ऐसा प्रतीत होता है कि पूरी घटना उस समय हुई जब मृतक ने आरोपी व्यक्तियों की बैलगाड़ी को आगे बढ़ने से रोक दिया था।"

इससे पहले उच्च न्यायालय ने देखा था कि आरोपी नंबर 1 (यहां अपीलार्थी) ने अचानक मृतक के सिर पर कुल्हाड़ी से हमला कर दिया था। निस्संदेह, ये टिप्पणियाँ उच्च न्यायालय द्वारा इस प्रश्न पर विचार करने के संदर्भ में की गई थीं कि क्या ए-2 से ए-4 का हनमंत को मारने का साझा इरादा है। हालाँकि, पीड़ित को मारने के अपीलार्थी के इरादे का आंकलन करने में वही टिप्पणियाँ/निष्कर्ष प्रासंगिक होंगे। सबसे पहले, हमें इस तथ्य पर ध्यान देना चाहिए कि मृतक पर हमला करने की पूर्व नियोजित या पूर्व आयोजित योजना थी। ट्रायल कोर्ट ने मकसद के सवाल पर चर्चा की और माना कि मकसद स्थापित नहीं हुआ था। मकसद के पहलू पर एफ उच्च न्यायालय ने यह कहने के अलावा कोई निश्चित निष्कर्ष नहीं दिया कि अपीलार्थी के पास भूमि विवाद के संबंध में मृतक के कुछ पिछले कृत्यों से व्यथित होने का कोई कारण था। हालाँकि, अभियोजन पक्ष के साक्ष्य यह स्थापित नहीं करते हैं कि अपीलार्थी और अन्य अभियुक्त अपने खेतों के रास्ते में गाड़ी में आए, तब वे मृतक पर हमला करने के इरादे से सक्रिय हुए थे। मृतक द्वारा बाधा डालना और उसकी अगली कड़ी के रूप में शुरू हुआ झगड़ा कुछ ऐसा है जिसकी अभियुक्त या अभियोजन पक्ष ने कल्पना नहीं की होगी। इरादे के पहलू की और जांच करने के लिए, हम पीडब्लू-2 के साक्ष्य का भी सहारा ले सकते हैं। पीडब्लू-2 ने घटना का वर्णन इस प्रकार किया:

"पहले शब्दों का आदान-प्रदान हुआ। उन्होंने एक-दूसरे को गालियां दीं और आरोपियों ने हनमंत के साथ करीब एक घंटे तक मारपीट की... झगडा करीब एक घंटे तक चलता रहा .....''

एक घंटा अतिशयोक्ति हो सकती है, फिर भी झगड़ा काफी देर तक चलता रहा। पीडब्लू-12, जो पड़ोसी भूमि धारक है, के साक्ष्य का उल्लेख करना भी प्रासंगिक है। पीडब्लू-12 ने कहा कि जब वह खेत में था तो उसने पीडब्लू-1 को देखा जिसके बाएं हाथ में चोट लगी थी। उसे पीडब्लू- । द्वारा सूचित किया गया कि आरोपी व्यक्ति उसके भाई के साथ मारपीट कर रहे थे। उसने आगे कहा कि पीडब्लू-1 उसके साथ घटनास्थल पर जाने से डर रहा था। फिर वह अकेले ही घटना स्थल पर गया और अपीलार्थी को मृतक हनमंत के पास खड़ा पाया, जो घायल अवस्था में जमीन पर पड़ा था। अपीलार्थी उसे उठने और बीड़ी पीने के लिए कह रहा था। बीड़ी की पेशकश इन ग्रामीण क्षेत्रों में आतिथ्य का एक प्रतीक प्रतीत होती है और शायद अपीलार्थी, जो एक अनपढ़ है, की यह धारणा रही होगी कि बीड़ी पीने से मृतक को ऊर्जा मिलेगी या वह तरोताजा हो जाएगा। इससे केवल यह पता चलता है कि अपीलार्थी उस स्थिति से सहमत नहीं था, जो घटित हुई थी। अपनी आक्रामक मुद्रा जारी रखने के बजाय, वह पश्चाताप करने लगा। एक और परिस्थिति जो ध्यान देने योग्य है वह यह है कि कुल्हाड़ी से केवल एक ही वार किया गया था और अपीलार्थी द्वारा मृतक को कोई अन्य चोट नहीं पहुंचाई गई थी, उस पृष्ठभूमि को ध्यान में रखते हुए जिसमें घटना शुरू हुई और अपीलार्थी के आचरण और उच्च न्यायालय द्वारा दर्ज किए गए निष्कर्षों को ध्यान में रखते हुए, हमारा विचार है कि अपीलार्थी पर हनमंत की मृत्यु कारित करने के इरादे से चोट पहुॅचाने का आरोप नहीं लगाया जा सकता है।

जांच की अगली पंक्ति यह होनी चाहिए कि क्या मामला धारा 300 के खंड तीसरे के अंतर्गत आता है क्योंकि इसी खंड के तहत प्रतिवादी-राज्य ने अपराध लाने का प्रयास किया है। भले ही मृत्यु कारित करने का इरादा अनुपस्थित हो, यदि अपीलार्थी का इरादा विशेष शारीरिक चोट पहुंचाने का था और ऐसी शारीरिक चोट वस्तुनिष्ठ रूप से मृत्यु कारित करने के लिए प्रकृति के सामान्य अनुक्रम में पर्याप्त पाई जाती है, तो धारा 300 का खंड तीसरा आकर्षित होता है। विरसा सिंह बनाम पंजाब राज्य, [1958] एससीआर 1495 के प्रसिद्ध फैसले में तीन न्यायाधीशों की पीठ के लिए बोलते हुए विवियन बोस जे द्वारा धारा 300 के खंड (3) के दायरे और बारीकियों के बारे में कानून की स्पष्ट व्याख्या की गइ है जो हमे राहत देती है अैार हमें इस विषय पर आगे कुछ भी कहने की आवश्यकता नहीं है। इस सवाल पर कुछ बहस हुई कि क्या अपीलार्थी का इरादा पिछले हिस्से पर विशेष चोट पहुँचाने का था। हालाँकि, इस पहलू पर अधिक गहराई से विचार करना अनावश्यक है क्योंकि हम संतुष्ट हैं कि खंड (3) का दूसरा भाग चोटों की प्रकृति और चिकित्सा साक्ष्य को ध्यान में रखते हुए तत्काल मामले में आकर्षित नहीं होता है।

अब समय है कि मेडिकल साक्ष्यों का हवाला दिया जाए। पीडब्लू-3 चिकित्सा अधिकारी ने निम्नलिखित तीन बाहरी चोटें देखीं:

(1) पश्चकपाल क्षेत्र के दाहिनी ओर एक कटा हुआ घाव, स्थिति 3" x 1/2" हड्डी की गहराई में अनुप्रस्थ। घाव के नीचे सिर की हड्डी का फ्रैक्चर हुआ है।

(2) बायीं जांघ के बाहरी हिस्से पर घुटने के जोड़ से 3" ऊपर "मांसपेशियों में 1/2" गहरा घाव है। घाव के चारों ओर चोट का निशान है, यह 4" व्यास का है, जिसका रंग काला है।

(3) बायीं कलाई के जोड़ के समीपस्थ बायीं बांह की दोनों हड्डियों का फ्रैक्चर। हड्डियाँ कई टुकड़ों में टूट गई हैं। यह एक बंद फ्रैक्चर है।

पीडब्लू-3 ने कहा कि चोट नंबर 1 तेज धार वाले कुल्हाडी के कारण हो सकता है। चोट संख्या 2 और 3 के लिए डंडों के हमले को जिम्मेदार ठहराया गया है। हम याद कर सकते हैं कि डंडों का संचालन अन्य आरोपियों द्वारा किया गया था। चोट संख्या 1 के लिए अकेले अपीलार्थी को जिम्मेदार ठहराया गया है। पीडब्लू-3 ने स्पष्ट रूप से कहा कि उन्हें शव पर कोई अन्य बाहरी चोट नहीं मिली। मृत्यु का कारण, जैसा कि पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट (एिक्जबीट पी-3) में बताया गया है और पीडब्लू-3 द्वारा अपने बयान में दोहराया गया है, को मस्तिष्क और फेफड़ों जैसे महत्वपूर्ण अंगों पर चोट के परिणामस्वरूप कोमा बताया गया है (जोर दिया गया)। पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट के अवलोकन से एक दिलचस्प रहस्योद्घाटन होता है जिसे दुर्भाग्य से नीचे की दोनों अदालतों द्वारा नोट नहीं किया गया है। सिर की आंतरिक जांच करने पर, पीडब्लू-3 को पश्चकपाल क्षेत्र पर एक कटा हुआ घाव मिला, जिससे घाव के नीचे एक दबा हुआ फ्रैक्चर हो गया। इसके अलावा, वक्ष की आंतरिक जांच से पता चला कि दाहिनी ओर पूर्वकाल एक्सिलरी हिस्से में दूसरी और तीसरी पसलियों में फ्रैक्चर था। फुफ्फुस फटा हुआ पाया गया, दाहिना फेफड़ा भी क्षतिग्रस्त होकर ढह गया था और वक्ष के दाहिने हिस्से में काफी मात्रा में (2 लीटर) बिखरा हुआ रक्त पाया गया था। दिलचस्प बात यह है कि वक्ष क्षेत्र में इस आंतरिक चोट के अनुरूप कोई बाहरी चोट डॉक्टर द्वारा नोट नहीं की गई थी। वास्तव में उन्होंने अदालत के समक्ष अपने बयान में यह स्पष्ट कर दिया कि उन्हें कोई अन्य बाहरी चोट नहीं मिली। साथ ही उनकी राय स्पष्ट है कि मौत इन दोनों आंतरिक चोटों, अर्थात् सिर और फेफड़ों की वजह से हुई। आंतरिक वक्ष की चोट बिना किसी बाहरी चीरे या कटी हुइ चोट के कुल्हाड़ी से नहीं लग सकती थी। वास्तव में, पसलियों और फेफड़ों में लगी चोट लाठी या डंडों से पिटाई का परिणाम होनी चाहिए थी और पीडब्लू-3 ने

संबंधित घावों या चोटों पर ध्यान नहीं दिया होगा। इस संदर्भ में, हमें मोदी के मेडिकल न्यायशास्त्र और विष विज्ञान एड 21¼ अध्याय XV क्षेत्रीय चोटें फेफड़े) में एक अंश मिलता है, जो इस प्रकार है:

> "फेफड़ों में चोट या घाव कुंद हथियार से वार या छाती को दबाने से भी पसलियों को तोड़े बिना या बाहरी चोट के निशान दिखाए बिना उत्पन्न हो सकता है।"

हमें इस पहलू पर अधिक विस्तार से चर्चा करने की आवश्यकता नहीं है कि अपीलार्थी चोट संख्या 1 के अलावा किसी अन्य चोट के लिए जिम्मेदार था क्योंकि यह अभियोजन पक्ष का यह मामला नहीं है। यदि ऐसा है, तो यह बिल्कुल स्पष्ट है कि पश्चकपाल क्षेत्र के साथ-साथ छाती की चोट जिसके कारण पसलियों और फेफड़ों को नुकसान पहुंचा, दोनों गंभीर चोटें हैं और चिकित्सा साक्ष्य के अनुसार ये दोनों चोटें कुल मिलाकर मौत का कारण बनीं। चिकित्सा विशेषज्ञ के पास इस आशय का कोई सबूत नहीं है कि चोट संख्या । अपने आप में तत्काल मृत्यु का कारण बन सकती है जैसा कि इस मामले में हुआ है या कि चोट संख्या 1 अपने आप में प्रकृति के सामान्य क्रम में मृत्यु कारित करने के लिए पर्याप्त थी। इसमें कोई संदेह नहीं कि चोट नहीं, मेरे महत्वपूर्ण अंग पर गंभीर चोट है और पूरी संभावना है कि इससे मृत्यु हो सकती है। फिर भी, समान रूप से गंभीर चोट जो आंतरिक जांच में मौजूद पाइ गइ के प्रभाव को हल करना मुश्किल है। इन परिस्थितियों में, यह निष्कर्ष निकालना उचित नहीं है कि अपीलार्थी द्वारा पहुंचाई गई चोट, यदि पहुंचाई जाने का इरादा था, तो प्रकृति के सामान्य क्रम में मृत्यु कारित करने के लिए पर्याप्त होगी। हमारे पास मौजूद चिकित्सीय साक्ष्यों की स्थिति के आधार पर ऐसा कोई निश्चित निष्कर्ष निकालना संभव नहीं है। चोट की प्रकृति और इस्तेमाल किए गए हथियारों और उन परिस्थितियों पर विचार

करते हुए जिनमें चोट पहुंचाई गई, हमारा विचार है कि अपीलार्थी को यह ज्ञान था कि उसके द्वारा पहुंचाई गई चोट से मृत्यु होने की संभावना थी। इसलिए वह धारा 304, भाग-2 के तहत दोषी ठहराया जाने योग्य है।

मामले के तथ्यों और परिस्थितियों को ध्यान में रखते हुए, हमें लगता है कि पांच साल की कैद और 7,000 रुपये का जुर्माना न्याय के उद्देश्य को पूरा करेंगे। आक्षेपित आदेश को इस हद तक संशोधित किया गया है कि अपीलार्थी को धारा 304 भाग II के तहत दोषी ठहराया जाएगा और उसे पांच साल की अवधि के लिए कठोर कारावास और 7,000 रुपये का जुर्माना भुगतना होगा। 7,000 रूपये की जुर्माने की राशि में से रु. 6,000, रु. मृतक की पत्नी (पीडब्लू-4) को भुगतान किया जाना चाहिए। विद्वान सत्र न्यायाधीश इस संबंध में आवश्यक कदम उठाएंगे। जुर्माना अदा न करने पर एक वर्ष की अतिरिक्त कैद होगी। ऊपर बताई गई सीमा तक अपील स्वीकार की जाती है।

वी.एस.एस.

अपील आंशिक रूप से स्वीकार की गई।

यह अनुवाद आर्टिफिशियल इंटेलिजेंस टूल 'सुवास' की सहायता से अनुवादक न्यायिक अधिकारी हर्षिता राठौड़ (आर.जे.एस.) द्वारा किया गया है।

अस्वीकरण: यह निर्णय पक्षकार को उसकी भाषा में समझाने के सीमित उपयोग के लिए स्थानीय भाषा में अनुवादित किया गया है और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यावहारिक और आधिकारिक उद्देश्यों के लिए, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही प्रामाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य से भी अंग्रेजी संस्करण ही मान्य होगा।