राम किशन और अन्य

बनाम

उत्तर प्रदेश राज्य

10 सितंबर, 2004

[न्यायाधिपति के. जी. बालकृष्णन और न्यायाधिपति डॉ. ए. आर. लक्ष्मणन]

दंड संहिता, 1860-धारा 302 आर/डब्ल्यू 149 और 323 आर/डब्ल्यू 149-हत्या साक्ष्यों की सराहना - तीन चश्मदीद गवाहों के साक्ष्य - मृतक पर लोहे के छल्ले लगी लाठियों से हमला किया गया - उनमें से एक, एक घायल गवाह, मृतक के साथ था - सत्र न्यायालय द्वारा दोषसिद्धि को उच्च न्यायालय द्वारा बरकरार रखा गया - आयोजित की गई वैधता: मात्र मृतक के साथ पीडब्लू 1 की जान-पहचान या मित्रता उसके साक्ष्य को खारिज करने का कारण नहीं है जबकि उसकी उपस्थिति घटनास्थल पर है घटना संदिग्ध नहीं है - अन्य दो गवाहों के साक्ष्य पर भी संदेह करने का कोई कारण नहीं है - मृतक के सभी चोटें सिर पर थीं और मस्तिष्क खुला था - डॉक्टर का यह निष्कर्ष कि मृतक का पेट खाली था, साक्ष्य के अभाव में इसका कोई मतलब नहीं है – विचारण अदालतों ने चिकित्सीय साक्ष्यों को स्वीकार करना उचित समझा- विचारण अदालतों ने सबूतों पर उचित दृष्टिकोण रखते हुए हस्तक्षेप की कोई आवश्यकता नहीं बताई।

अभियोजन पक्ष के मामले के अनुसार, मृतक एक 'मेला' देखने गया था जहां उसकी मुलाकात पीडब्लू 1 से हुई, उन्होंने कुछ समय मेले में बिताया और रात के दौरान मृतक के ससुर के घर पर रुके जो कि बहुत करीब था। अगले दिन सुबह लगभग 8.00 बजे वे मोटरसाइकिल पर घर से निकले, पीडब्लू 1 वाहन चला रहा था और मृतक पीछे बैठा था। रास्ते में अपीलकर्ताओं में से एक अचानक आया और चिल्लाते हुए मोटरसाइकिल को रोक लिया कि मृतक को बख्शा नहीं जाना चाहिए। अन्य अपीलकर्ता, जो पास में छिपे हुए थे, लोहे के छल्ले से लैस 'लाठियों' से लैस होकर बाहर आए और पीडब्ल्यू 1 पर हमला किया, जो जमीन पर गिर गया। उन्होंने मृतक पर लाठियों से हमला करना शुरू कर दिया। उन्हें कई चोटें लगीं और उनकी मौके पर ही मौत हो गई। घायल पीडब्लू 1 ने सुबह लगभग 9.45 बजे पास के पुलिस स्टेशन में पहली सूचना दी, सत्र न्यायाधीश और साथ ही उच्च न्यायालय ने तीन चश्मदीद गवाहों पीडब्लू-1 पीडब्लू-2 और पीडब्लू-6 के साक्ष्य पर भरोसा किया। और अपीलकर्ताओं को आईपीसी की धारा 302 आर/डब्ल्यू149 और आईपीसी की धारा 232 आर/डब्ल्यू 149 के तहत दोषी ठहराया गया।

इस न्यायालय में अपील में, अपीलकर्ताओं के लिए यह तर्क दिया गया था कि तीन चश्मदीद गवाह सभी इच्छुक गवाह थे क्योंकि वे मृतक के करीबी दोस्त थे; कि पीडब्लू 2 और पीडब्लू 6 के साक्ष्य को स्वीकार नहीं किया जा सकता क्योंकि वे भी स्वतंत्र गवाह नहीं थे; कि पेश किए गए

चिकित्सीय साक्ष्य अभियोजन पक्ष के मामले को खारिज कर देते हैं और पीडब्लू 1 और मृतक सुबह घर से निकले थे और खाना खाया होगा, लेकिन घटना रात के दौरान कहीं हुई होगी और इसीलिए पोस्टमार्टम साक्ष्य से पता चला कि मृतक का पेट खाली था।

न्यायालय ने अपील खारिज करते हुए माना:

1. सत्र और उच्च न्यायालय ने सबूतों पर उचित विचार किया है और अपीलकर्ताओं को धारा 302 आर/एस धारा 149 और धारा 232 आर/डब्ल्यू 149 आईपीसी (292-ई) के तहत दोषी पाया है।

2. केवल मृतक के साथ पीडब्लू 1 की जान-पहचान या मित्रता को चश्मदीद गवाहों के साक्ष्य को खारिज करने का कारण नहीं माना जा सकता है यदि यह अन्य संतोषजनक साक्ष्यों से साबित हो जाता है कि गवाह घटना के समय बिल्कुल मौजूद था। पीडब्लू 1 एक घायल गवाह था। इसके अलावा, उन्होंने घटना के कुछ घंटों के भीतर पहली जानकारी दी। अत: घटना स्थल पर पीडब्लू 1 की उपस्थिति पर संदेह नहीं किया जा सकता। (291-ए, बी; 290-जी-एच]

3. पीडब्लू 2 और पीडब्लू 6 इलाके में रहने वाले व्यक्ति हैं, पीडब्लू I ने यह भी बताया कि घटना के समय ये दोनों गवाह मौजूद थे। उनके सबूतों को खारिज करने का कोई मजबूत कारण नहीं है। (291-सी]

4. मृतक के तीनों चोटें सिर पर थीं और दिमाग खुला हुआ था। डॉक्टर की राय थी कि खोपड़ी में कई फ्रैक्चर थे। हथियारों की प्रकृति के बारे में कोई सबूत नहीं है सिवाय गवाहों के यह कहने के कि 'लाठियों' में लोहे के छल्ले लगे हुए थे। सिर पर लोहे के छल्ले लगे लाठियों जैसे किसी हथियार के जोरदार प्रहार से खोपड़ी टूट जाती थी। जांच के दौरान हथियारों की भी जांच नहीं की गयी. 'लाठियों' को ढकने वाले छल्ले की चौड़ाई क्या थी, यह ज्ञात नहीं है। इन परिस्थितियों में, सत्र न्यायालय और उच्च न्यायालय द्वारा चिकित्सा साक्ष्य को स्वीकार करना उचित था। [291-एफ; जी]

5. इस बात का कोई प्रत्यक्ष प्रमाण नहीं है कि मृतक ने सुबह कुछ खाया था या नहीं। अपीलकर्ताओं ने जिरह के दौरान जांच अधिकारी द्वारा दिए गए बयान की ओर इशारा किया जिसमें उन्होंने स्वीकार किया था कि मृतक के ससुर ने उन्हें बताया था कि मृतक ने सुबह नाश्ता किया था और उसके बाद घर छोड़ दिया था लेकिन ससुर- मृतक के कानून की गवाह के रूप में जांच नहीं की गई। इसलिए जांच अधिकारी द्वारा दिया गया बयान सीआरपीसी की धारा 161 के तहत दर्ज मृतक के ससुर के बयान पर आधारित होना चाहिए और कानून में सीधे स्वीकार्य नहीं है। . इस बात का कोई सबूत न होने पर कि घटना की तारीख को घर से निकलने से पहले मृतक ने खाना खाया था या नहीं, डॉक्टर का यह निष्कर्ष कि मृतक का पेट खाली था, कोई मायने नहीं रखता। (292-बी, सी, डी]

आपराधिक अपीलीय क्षेत्राधिकार : आपराधिक अपील संख्या 229 / 2002

1981 की सीआरएल संख्या 287 में इलाहाबाद उच्च न्यायालय के निर्णय और आदेश दिनांक 11.10.2001 से।

आर के जैन, पी के जैन और अजय भल्ला अपीलार्थी के लिए।

सहदेव सिंह प्रतिवादी के लिए।

न्यायालय का निर्णय इनके द्वारा दिया गया था

न्यायाधिपति के. जी. बालाकृष्णन:

इन पांचों अपीलकर्ताओं को जिला एवं सत्र न्यायाधीश वाराणसी द्वारा शिव शंकर सिंह नामक व्यक्ति की मृत्यु के लिए हत्या का दोषी पाया गया। उन्होंने इसके समक्ष अपील दायर की। इलाहाबाद उच्च न्यायालय. अपील खारिज कर दी गई और आईपीसी की धारा 302 के साथ धारा 149 और धारा 232 के साथ धारा 149 आईपीसी के तहत अपीलकर्ताओं की सजा की पुष्टि की गई। उच्च न्यायालय के निष्कर्षों को हमारे सामने चुनौती दी गई है।

मृतक शिव शंकर सिंह वाराणसी जिले के फूलपुर गांव के निवासी थे। 11.10.1979 को मंगारी बाजार में भरत मिलाप का मेला था। मृतक शिव शंकर सिंह उक्त 'मेला' देखने गए थे। वहां उनकी मुलाकात पीडब्लू-I मोती चंद से हुई, मोती चंद और शिव शंकर सिंह ने 'मेला' स्थल पर कुछ समय बिताया और रात के दौरान वे उनके घर आए। मृतक शिव शंकर सिंह के

ससुर मंगारी बाजार के काफी करीब थे. अगले दिन, यानी 12.10.1979 को, लगभग 8.00 बजे मोती चंद और शिव शंकर सिंह दोनों मोटरसाइकिल पर घर से निकले।मोतीचंद मोटरसाइकिल चला रहा था जबकि मृतक शिव शंकर सिंह उसके पीछे बैठा था। जब वे भग्गन सिंह उर्फ विभूति नारायण सिंह के पंपिंग हाउस के पास पहुंचे, तो अपीलकर्ता बंश नारायण सिंह अचानक आए और मोटरसाइकिल को रोक लिया। बंश नारायण सिंह ने चिल्लाते हुए कहा कि शिव शंकर सिंह को बख्शा नहीं जायेगा. अन्य अपीलकर्ता, जो पास के 'अरहर' के खेत में लोहे के छल्लों से सुसज्जित 'लाठियों' से लैस होकर छिपे हुए थे, मोती चंद पर हमला कर जमीन पर गिर पड़े। फिर वे शिवशंकर सिंह पर लाठियों से हमला करने लगे. शिव शंकर सिंह को काफी चोटें आईं और उनकी मौके पर ही मौत हो गई। घायलों द्वारा शोर मचाने की आवाज सुनकर अन्य गवाह वहां आ गए और अपीलकर्ता तुरंत वहां से भाग गए।लोहे की अंगूठियाँ, हमला करने वाले मोती चंद बाहर आए जो जमीन पर गिर गए। फिर उन्होंने शिवशंकर सिंह पर 'लाठियों' से हमला करना शुरू कर दिया। शिव शंकर सिंह को कई चोटें आईं और उनकी मौके पर ही मौत हो गई। घायलों की आवाज़ सुनकर अन्य गवाह वहाँ आ गए और अपीलार्थी तुरंत वहाँ से भाग गए।

घायल मोती चंद पास के फूलपुर पुलिस स्टेशन गए और लगभग 9:45 बजे 12.10.1979 पर एफ. आई. बयान दिया। मोती चंद को एस. एच. ओ. द्वारा चिकित्सा जांच के लिए भेजा गया, जो तुरंत घटना स्थल पर गए।

उन्होंने मोती चंद और अन्य गवाहों जगदीश, सत्य नारायण, राम शंकर सिंह और राज नारायण और राम मूरत के बयान दर्ज किए। उन्होंने शव की जांच की और एक दृश्य 'महज़र' भी तैयार किया और मोटरसाइकिल को अपने कब्जे में ले लिया। बाद में शव को पोस्टमार्टम के लिए भेज दिया गया। 15.10.1979 पर, जाँच अधिकारी ने अपीलार्थियों को गिरफ्तार किया और अंतिम रिपोर्ट दाखिल की।

विद्वान सत्र न्यायाधीश के साथ-साथ उच्च न्यायालय ने भी भरोसा किया पीडब्लू-1 मोती चंद और पीडब्लू-2 राम शंकर सिंह और पीडब्लू-6 सत्य नारायण सिंह की गवाही और अपीलार्थियों को दोषी ठहराया।

अपीलार्थियों के विद्वान वकील ने निष्कर्षों को चुनौती दी सत्र न्यायाधीश के साथ-साथ विभिन्न आधारों पर उच्च न्यायालय। यह प्रस्तुत किया गया था कि जिन तीन चश्मदीद गवाहों पर अदालतों ने भरोसा किया था, वे सभी इच्छुक गवाह थे क्योंकि वे मृतक शिवशंकर सिंह के करीबी दोस्त थे। विद्वान वकील ने विभिन्न तथ्यों को इंगित किया कि ये गवाह मृतक शिवशंकर सिंह के बहुत मजबूत समर्थक थे। यह तर्क दिया गया था कि मोती चंद मृतक का बहुत करीबी दोस्त रहा होगा क्योंकि दोनों ने 'मेले' में एक साथ बहुत समय बिताया था और बाद में मृतक मोती चंद को अपने ससुर के घर ले गया और दोनों रात उस घर में रहे। अपीलार्थियों के वकील के अनुसार, इन तथ्यों ने साबित कर दिया कि मोती चंद एक स्वतंत्र गवाह नहीं थे। यह ध्यान दिया जा सकता है कि मोती चंद एक घायल

गवाह थे। अभियोजन पक्ष के अनुसार, मृतक और मोती चंद ने एक मोटरसाइकिल पर यात्रा की और उसे घटना स्थल से जांच अधिकारी द्वारा बरामद किया गया, जिन्होंने घटना के तुरंत बाद 'महज़र' तैयार किया।इसके अलावा मोती चंद ने घटना के कुछ घंटों के भीतर एफ.आई. बयान दिया। इसलिए घटना स्थल पर मोती चंद की मौजूदगी पर संदेह नहीं किया जा सकता. केवल मृतक के साथ मोती चंद की जान-पहचान या दोस्ती को इसके चश्मदीद गवाह के साक्ष्य को खारिज करने का कारण नहीं माना जा सकता है।अन्य संतोषजनक सबूतों से पता चलता है कि घटना के समय गवाह मौजूद था।

अपीलकर्ताओं के वकील ने हमारे सामने दृढ़ता से आग्रह किया कि अन्य दो गवाहों, अर्थात् पीडब्लू -2 और पीडब्लू -6 के साक्ष्य को स्वीकार नहीं किया जा सकता क्योंकि वे भी स्वतंत्र गवाह नहीं थे। यह बताया गया कि ये गवाह मृतक शिव शंकर सिंह के इतने करीबी थे कि उन्होंने इन अपीलकर्ताओं की जमानत रद्द करने की याचिका के समर्थन में अदालत के समक्ष एक हलफनामा भी दायर किया। घटना कथित तौर पर सुबह आठ बजे की है. ये गवाह इलाके में रहने वाले लोग हैं। पीडब्लू-1 ने यह भी बताया कि ये गवाह घटना के समय मौजूद थे। निचली अदालतों ने इन दो गवाहों के साक्ष्य पर भरोसा किया। हमें उनके सबूतों को खारिज करने का कोई मजबूत कारण नहीं मिला।

अपीलकर्ताओं के वकील ने आगे तर्क दिया कि इस मामले में पेश किए गए चिकित्सीय साक्ष्य अभियोजन पक्ष के मामले को खारिज कर देते हैं। पीडब्लू-8 डॉ. बी.बी. सुब्रमण्यम ने मृतक शिव शंकर सिंह के शव का पोस्टमार्टम किया। उन्होंने बताया कि शिव शंकर सिंह के शरीर पर पाए गए घाव किसी तेज, भारी काटने वाले हथियार के कारण हो सकते हैं। चोट संख्या 3, 4 और 6 ऐसी चोटें हैं जो ऐसे किसी हथियार से लगी होंगी। चोट संख्या 3 बाएं माथे पर 18 सेमी x 4 सेमी मस्तिष्क की गहराई पर कटा हुआ घाव है; चोट क्रमांक 4 10 सेमी x 3.5 सेमी का कटा हुआ घाव है और चोट क्रमांक 6 कटा हुआ घाव है 6.5 सेमी और 5 सेमी का है। ये तीनों चोटें सिर पर हैं और मस्तिष्क खुला हुआ है। अपीलकर्ताओं के वकील ने तर्क दिया कि अभियोजन पक्ष के अनुसार, अपीलकर्ता लोहे के छल्लों से सुसज्जित लाठियों से लैस थे और किसी के खिलाफ कोई मामला नहीं था। अपीलकर्ताओं के पास कोई तेज काटने वाला हथियार था। यह ध्यान रखना महत्वपूर्ण है कि 'लाठियों' में लोहे के छल्ले लगे होते थे और ऐसे हथियार से सिर पर जोरदार प्रहार करने से खोपड़ी टूट जाती थी। डॉक्टर की राय थी कि खोपड़ी में कई फ्रैक्चर थे। गवाहों के यह कहने के अलावा कि 'लाठियों' में लोहे के छल्ले लगे थे, हथियारों की प्रकृति के बारे में कोई सबूत नहीं है। जांच के दौरान इन हथियारों की जांच नहीं की गई। 'लाठियों' को ढकने वाली रिंग की चौड़ाई क्या थी, यह ज्ञात नहीं है। इन परिस्थितियों में सत्र न्यायालय और उच्च न्यायालय द्वारा चिकित्सा साक्ष्य को स्वीकार करना उचित था।

अपीलकर्ताओं के वकील द्वारा आग्रह किया गया एक और तर्क यह है कि पोस्टमॉर्टम से पता चला है कि मृतक का पेट खाली था। विद्वान वकील पीडब्लू-1 के अनुसार और मृतक सुबह घर से निकले थे और उन्होंने खाना खाया होगा और अभियोजन की कहानी इस कारण से झूठी होनी चाहिए कि घटना रात के दौरान कहीं हुई होगी और इसीलिए पोस्टमार्टम साक्ष्य इस आशय का है कि मृतक का पेट खाली था. तब; इसका कोई प्रत्यक्ष प्रमाण नहीं है कि मृतक ने सुबह कुछ खाया था या नहीं। अपीलकर्ताओं के वकील ने जिरह के दौरान जांच अधिकारी द्वारा दिए गए बयान की ओर इशारा किया जिसमें उन्होंने स्वीकार किया था कि ससुर ने उन्हें बताया था कि मृतक ने सुबह नाश्ता किया था और उसके बाद घर छोड़ दिया था। मृतक के ससुर की जांच नहीं की गई एक गवाह के रूप में. इसलिए, जांच अधिकारी द्वारा दिया गया बयान दंड प्रक्रिया संहिता की धारा 161 के तहत दर्ज मृतक के ससुर के बयान पर आधारित होना चाहिए। इस तथ्य को लेकर जांच अधिकारी द्वारा दिया गया बयान सीधे तौर पर कानून में स्वीकार्य नहीं है. इस आशय के किसी सबूत के अभाव में कि मृतक ने 12.10.1979 को घर छोड़ने से पहले खाना खाया था या नहीं, डॉक्टर के इस निष्कर्ष का कोई मतलब नहीं है कि मृतक का पेट खाली था।

अपीलकर्ताओं के वकील ने अंततः कहा कि अभियोजन पक्ष के साक्ष्यों में विभिन्न विसंगतियों को देखते हुए, अपीलकर्ताओं को इस मामले

में बरी कर दिया जाना चाहिए था। हम इस तर्क को स्वीकार करने के इच्छुक नहीं हैं। सत्र न्यायालय और उच्च न्यायालय ने सबूतों पर उचित विचार किया और अपीलकर्ताओं को दोषी पाया। हम विवादित फैसले में हस्तक्षेप करने के इच्छुक नहीं हैं। अपील बिना किसी योग्यता के है और तदनुसार खारिज की जाती है।

बी बी बी

अपील खारिज कर दी गई।

यह अनुवाद आर्टिफिशियल इंटेलिजेंस टूल 'सुवास' की सहायता से अनुवादक अधिवक्ता निशा पालीवाल द्वारा किया गया है।

अस्वीकरण: यह निर्णय पक्षकार को उसकी भाषा में समझाने के सीमित उपयोग के लिए स्थानीय भाषा में अनुवादित किया गया है और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यावहारिक और आधिकारिक उद्देश्यों के लिए, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही प्रामाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य से भी अंग्रेजी संस्करण ही मान्य होगा।