

टाटा इंजीनियरिंग और लोकोमोटिव कंपनी लिमिटेड

बनाम

केंद्रीय उत्पाद शुल्क आयुक्त, जमशेदपुर

दिनांक 29 नवंबर, 2007

[अशोक भान और वी.एस. सिरपुरकर, न्यायमूर्ति,]

केंद्रीय उत्पादन शुल्क अधिनियम, 1944-धारा 4(1)(ए)-उत्पादन शुल्क-किसी विशेष मॉडल के चेसिस पर-चेसिस का मूल्य उसके फिटमेंट्स पर निर्भर करता है-विवादित अवधि के लिए मूल्य सूची में, निर्धारिती ने उल्लेख किया कि चेसिस में इंजन नंबर 692 डीआइ और गियर बॉक्स जीबीए 30 का फिटमेंट है-मूल्य सूची के आधार पर, राजस्व विभाग ने अंतर उत्पादन शुल्क की मांग की, यह मानते हुए कि निर्धारिती ने मूल्य सूची में घोषित मूल्य से अधिक राशि वसूल की है-निर्धारिती की दलील थी कि मूल्य सूची में फिटमेंट का उल्लेख एक लिपिकीय गलती थी-ट्रिब्यूनल ने माना कि कम उत्पादन शुल्क वसूला गया है-अपील पर, माना गया; मामले के तथ्यों में निर्धारिती की ओर से कोई कम उत्पादन शुल्क वसूला नहीं गया था-किसी भी साक्ष्य के अभाव में, यह निष्कर्ष कि कम उत्पादन शुल्क वसूला गया था, संधारणीय नहीं है।

अपीलकर्ता-आकलनकर्ता विभिन्न मॉडलों के मोटर वाहनों के लिए चेसिस का निर्माता था। चेसिस का मूल्य उसके फिटमेंट पर निर्भर करता

था। विचाराधीन चेसिस मॉडल में इंजन नंबर 697 NA और गियर बॉक्स जीबीएस 40 का मानक फिटमेंट था। लेकिन आकलनकर्ता ने अपनी मूल्य सूची में दिनांक 1.11.1994 और 1.4.1995 को उल्लेख किया कि चेसिस में इंजन नंबर 692 डीआइ इंजन और जीबीएस 30 गियर बॉक्स फिट किया गया था। मूल्य सूची पर भरोसा करते हुए विभाग ने संशोधित अंतर मांग उठाते हुए कहा कि आकलनकर्ता ने मूल्य सूची में घोषित मूल्य से अधिक प्रति चेसिस 15,290 रुपये एकत्र किए हैं। संबंधित प्राधिकारी द्वारा मांग की पुष्टि की गई। इसके खिलाफ अपील को न्यायाधिकरण ने खारिज कर दिया। न्यायाधिकरण द्वारा गलती के सुधार के लिए एक आवेदन भी खारिज कर दिया गया। इसलिए न्यायाधिकरण के दो आदेशों के खिलाफ वर्तमान अपीलों को दाखिल किया गया है।

आकलनकर्ता ने तर्क दिया कि मूल्य सूची में इंजन नंबर 697 NA और गियर बॉक्स जीबीएस 40 के बजाय इंजन नंबर 692 डीआइ और गियर बॉक्स जीबीएस 30 का उल्लेख एक लिपिकीय/टाइपिंग गलती थी।

अपीलों को स्वीकार करते हुए न्यायालय ने अभिनिर्धारित किया:

- 1 नवंबर, 1994 और 1 अप्रैल, 1995 से पहले और बाद की अवधि के लिए इंजन नंबर 697 NA और गियर बॉक्स जीबीएस 40 को एक मानक फिटमेंट के रूप में इंगित करने वाली मूल्य सूचियों को विभाग द्वारा स्वीकार कर लिया गया है और उस अवधि के लिए अतिरिक्त शुल्क

की कोई मांग नहीं उठाई गई है। कंपनी की वैधानिक लागत लेखा परीक्षा रिपोर्ट में भी उल्लेख किया गया है कि इंजन नंबर 697 NA और गियर बॉक्स जीबीएस 40, मॉडल नंबर 1612 के चेसिस के मानक पुर्जे हैं, जिन पर ट्रिब्यूनल द्वारा विचार नहीं किया गया है। ऑटोमोबाइल रिसर्च एसोसिएशन ऑफ इंडिया से प्रमाणन, जो केंद्रीय मोटर वाहन नियमों और VRDA के तहत एक अनिवार्य आवश्यकता है, यह भी दर्शाता है कि मॉडल नंबर 1612 के चेसिस के विनिर्देश इंजन नंबर 697 NA और गियर बॉक्स जीबीएस 40 हैं। इस पहलू को भी ट्रिब्यूनल द्वारा आदेश पारित करते समय अनदेखा कर दिया गया है। [पैरा 8] [687-E, F, G]

2. विवादित अवधि के दौरान अपीलकर्ता द्वारा उठाए गए चालानों से यह भी स्पष्ट है कि इंजन नंबर 697 NA और गियर बॉक्स जीबीएस 40 को अतिरिक्त फिटमेंट के रूप में नहीं बल्कि एक मानक फिटमेंट के रूप में उल्लेखित किया गया है और उस आधार पर पूर्ण शुल्क का भुगतान किया गया है। यदि मॉडल नंबर 1612 के चेसिस का मानक फिटमेंट इंजन नंबर 692 डीआइ और गियर बॉक्स जीबीएस 30 होता तो अपीलकर्ता अतिरिक्त फिटमेंट के रूप में चेसिस को इंजन नंबर 697 NA और गियर बॉक्स जीबीएस 40 से लैस करने के लिए अलग से शुल्क लेता लेकिन वास्तव में ऐसा नहीं है। [पैरा 9] [687-G; 688-A, B]

3. केंद्रीय उत्पादन शुल्क अधिनियम की धारा 4(1)(ए) के तहत, जब सामान किसी असंबंधित व्यक्ति को बेचा जाता है और कीमत एकमात्र विचारणीय तत्व होती है, तो सामान का आकलन योग्य मूल्य उस समय और स्थान पर लेनदेन मूल्य होता है जब सामान हटाया/डिलीवर किया जाता है। अपीलकर्ता ने अपने ग्राहकों से फैक्ट्री गेट पर किए गए बिक्री के संबंध में उनसे लिए गए पूरे मूल्य पर उत्पादन शुल्क का भुगतान किया है और चालान मूल्य से ऊपर कोई अतिरिक्त राशि प्राप्त नहीं की है। यहां तक कि डिपो से की गई बिक्री के संबंध में, जैसा कि आरोप लगाया गया है, 15,290 रुपये की राशि खरीदार से नहीं ली गई है। खरीदार से एकत्रित पूरी राशि पर शुल्क के भुगतान के साक्ष्य के रूप में चालान भी रिकॉर्ड पर हैं और विभाग ने इस स्थिति का विवाद नहीं किया है। न तो मूल-अधिकरण के आदेश में और न ही न्यायाधिकरण के आदेश में, यह सुझाव देने के लिए प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष रूप से कोई निष्कर्ष है कि अपीलकर्ता ने फैक्ट्री गेट पर सामानों की निकासी के समय उससे जो शुल्क लिया था, उससे ऊपर प्रत्येक चेसिस के लिए 15,290 रुपये की राशि एकत्र की थी। ऐसे साक्ष्य या ऐसे साक्ष्य के आधार पर न्यायाधिकरण द्वारा दर्ज किए गए निष्कर्ष के अभाव में, न्यायाधिकरण द्वारा दर्ज किए गए निष्कर्ष कि प्रत्येक चेसिस के लिए 15,290 रुपये की राशि का देय उत्पादन शुल्क कम लगाया गया है, संधारणीय नहीं है। [पैरा 10, [688-B, C, D, E]

सिविल अपीलिय न्यायक्षेत्र: सिविल अपील संख्या 1367-
1369/2002

कस्टम एक्साइज और गोल्ड (नियंत्रण) अपीलिय ट्रिब्यूनल, पूर्वी
पीठ, कोलकाता द्वारा अपील संख्या EV-195-197/198 के विरुद्ध संख्या M-
1006-1008/K.01/2001 पारित अंतिम आदेश दिनांक 8.10.2001 से।

साथ में

सिविल अपील संख्या 1370-1372/2002

अपीलकर्ता की ओर से वी. लक्ष्मी कुमारन, नंदिनी गोरे, आलोक
कुमार यादव और सोनिया निगम (मानिक करंजावाला के लिए)

प्रतिवादी की ओर से के. राधाकृष्णन, अजय शर्मा (बी. कृष्ण प्रसाद
के लिए)

न्यायालय का निर्णय न्यायमूर्ति भान द्वारा दिया गया

भान,ज. 1. आकलनकर्ता-अपीलकर्ता, अन्य बातों के साथ-साथ,
जमशेदपुर में अपने कारखाने में केंद्रीय उत्पादन शुल्क और शुल्क
अधिनियम 1985 (संक्षेप में "शुल्क अधिनियम") के अध्याय 87 के
अंतर्गत आने वाले विभिन्न मॉडलों के लिए चेसिस और उसके पुर्जों के
निर्माण में लगा हुआ है।

2. अपीलकर्ता विभिन्न मॉडलों के मोटर वाहनों का निर्माण करता है। प्रत्येक मॉडल के लिए पुर्जे उसके विन्यास और तकनीकी विशिष्टताओं के अनुसार होते हैं और मूल्य भी उसी के अनुसार विभाग को घोषित किया जाता है। दूसरे शब्दों में, चेसिस का मूल्य उसके फिटमेंट पर निर्भर करता है। विचाराधीन सभी चेसिस वास्तव में इंजन नंबर 697 NA H और गियर बॉक्स जीबीएस 40 से लैस थे। इस तथ्यात्मक स्थिति पर दोनों पक्षों के बीच कोई विवाद नहीं है।

3. अपीलकर्ता ने 1.11.1994 और 1.4.1995 की मूल्य सूची प्रस्तुत की जिसमें उल्लेख किया गया था कि मॉडल नंबर 1612 का चेसिस इंजन नंबर 692 डीआइ इंजन और जीबीएस 30 गियर बॉक्स से लैस है, जबकि विचाराधीन चेसिस इंजन नंबर 697 NA और गियर बॉक्स जीबीएस 40 से लैस थे। इन मूल्य सूचियों के आधार पर, विभाग ने अंतर मांग उठाया और अपीलकर्ता को दिनांक 22 जून, 1995, 4 जुलाई, 1995 और 1 नवंबर, 1995 के शो कॉज नोटिस जारी किए। इन नोटिसों में यह माना गया था कि अपीलकर्ता ने मूल्य सूचियों में घोषित मूल्य से ऊपर प्रति चेसिस 15,290 रुपये एकत्र किए हैं। इस मांग की पुष्टि आयुक्त-प्रतिवादी ने की। प्रतिवादी के आदेश के खिलाफ अपीलकर्ता ने न्यायाधिकरण के समक्ष अपील दायर की।

4. दिनांक 31 अक्टूबर, 2000 को न्यायाधिकरण ने अपीलकर्ता द्वारा दायर अपील को खारिज करते हुए अंतिम आदेश पारित किया। अपीलकर्ता की दलीलें कि उन्होंने मॉडल नंबर 1612 के चेसिस की सभी निकासी पर चालान मूल्य पर शुल्क का भुगतान किया है और उन्होंने अपने ग्राहकों से चालान मूल्य से ऊपर कोई राशि कभी नहीं वसूल की, को न्यायाधिकरण की मूल पीठ द्वारा अपील को खारिज करते समय ध्यान में नहीं रखा गया। इसलिए, अपीलकर्ता ने गलती के सुधार के लिए आवेदन दायर किया। उसके बाद, न्यायाधिकरण ने दिनांक 11 जनवरी, 2001 को गलती के सुधार के लिए आवेदन को खारिज करते हुए आदेश पारित किया। हालांकि, गलती के सुधार के लिए आवेदन पर आदेश पारित करते समय, इस मामले में मतभेद उत्पन्न हुआ। न्यायिक सदस्य, जो मूल पीठ का हिस्सा थे, ने गलती के सुधार के लिए आवेदन को स्वीकार कर लिया और अपील की पुनः सुनवाई का आदेश दिया। विद्वान सदस्य ने विशेष रूप से यह माना कि अपीलकर्ता ने पूर्ववर्ती बहसों के दौरान इस आधार का आग्रह किया था। तकनीकी सदस्य ने अंतर्निहितता के आधार पर आवेदन को खारिज कर दिया। तीसरा सदस्य जिसने मामले की सुनवाई की, ने तकनीकी सदस्य के साथ सहमति व्यक्त की।

5. अपीलकर्ता ने न्यायाधिकरण द्वारा दिनांक 31 अक्टूबर, 2000 को पारित आदेश और गलती के सुधार के लिए आवेदन पर दिनांक 8

अक्टूबर, 2001 को पारित आदेश को चुनौती देते हुए वर्तमान अपीलें दायर की हैं।

6. अपीलकर्ता की ओर से पेश हुए विद्वान अधिवक्ता श्री लक्ष्मीकुमारन ने प्रस्तुत किया कि अपीलकर्ता द्वारा दायर 1 नवंबर, 1994 और 1 अप्रैल, 1995 की मूल्य सूचियों में एक लिपिकीय/टाइपिंग त्रुटि थी। दूसरे शब्दों में, उनका मामला यह है कि निरीक्षण के कारण इंजन नंबर 692 और गियर बॉक्स जीबीएस 30 का उल्लेख इंजन नंबर 697 NA और जीबीएस 40 के बजाय किया गया था, जो मॉडल नंबर 1612 के सभी वाहनों के लिए मानक फिटमेंट हैं कि 1 नवंबर, 1994 और 1 अप्रैल, 1995 से पहले और बाद की अवधि के लिए इंजन 697 NA और गियर बॉक्स जीबीएस 40 को मानक फिटमेंट के रूप में इंगित करने वाली मूल्य सूचियों को विभाग द्वारा स्वीकार कर लिया गया है और उस अवधि के लिए कोई शुल्क मांग नहीं उठाया गया है। उन्होंने वैधानिक लागत लेखा परीक्षा रिपोर्ट और ऑटोमोबाइल रिसर्च एसोसिएशन ऑफ इंडिया से प्रमाणन का भी हवाला दिया। कि इस बात को सुझाने के लिए प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष रूप से कोई निष्कर्ष नहीं होने के अभाव में कि अपीलकर्ता ने फैक्ट्री गेट पर माल की निकासी के समय घोषित मूल्य से ऊपर प्रत्येक चेसिस के लिए 15,290 रुपये की राशि एकत्र की थी, मूल प्राधिकरण द्वारा पारित आदेश और न्यायाधिकरण द्वारा पारित आदेश मनमाना और कपटपूर्ण था।

7. इसके विपरीत, विभाग की ओर से पेश हुए विद्वान वरिष्ठ अधिवक्ता श्री के. राधाकृष्णन ने न्यायाधिकरण द्वारा दर्ज किए गए निष्कर्षों का समर्थन किया।

8. श्री ई. लक्ष्मीकुमारन द्वारा प्रस्तुत की गई दलीलों में हमें बल मिला है। 1 नवंबर, 1994 और 1 अप्रैल, 1995 से पहले और बाद की अवधि के लिए इंजन नंबर 697 NA और गियर बॉक्स जीबीएस 40 को एक मानक फिटमेंट के रूप में इंगित करने वाली मूल्य सूचियों को विभाग द्वारा स्वीकार कर लिया गया है और उस अवधि के लिए अतिरिक्त शुल्क की कोई मांग नहीं उठाई गई है। कंपनी की वैधानिक लागत लेखा परीक्षा रिपोर्ट में भी उल्लेख किया गया है कि इंजन नंबर 697 NA और गियर बॉक्स जीबीएस 40, मॉडल नंबर 1612 के चैसिस के मानक पुर्जे हैं, जिन पर ट्रिब्यूनल द्वारा विचार नहीं किया गया है। ऑटोमोबाइल रिसर्च एसोसिएशन ऑफ इंडिया से प्रमाणन, जो केंद्रीय मोटर वाहन नियमों और VRDE के तहत एक अनिवार्य आवश्यकता है, यह भी दर्शाता है कि मॉडल नंबर 1612 के चैसिस के विनिर्देश इंजन नंबर 697 NA और गियर बॉक्स जीबीएस 40 हैं। आदेश पारित करते समय ट्रिब्यूनल द्वारा इस पहलू को भी अनदेखा कर दिया गया है।

9. इसके अलावा, विवादित अवधि के दौरान अपीलकर्ता द्वारा उठाए गए चालानों से यह भी स्पष्ट है कि इंजन नंबर 697 NA और गियर बॉक्स

जीबीएस 40 को अतिरिक्त फिटमेंट के रूप में नहीं बल्कि एक मानक फिटमेंट के रूप में उल्लेखित किया गया है और उस आधार पर पूर्ण शुल्क का भुगतान किया गया है। यदि मॉडल नंबर 1612 के चैसिस का मानक फिटमेंट इंजन नंबर 692 डीआइ और गियर बॉक्स जीबीएस 30 होता तो अपीलकर्ता अतिरिक्त फिटमेंट के रूप में चैसिस को इंजन नंबर 697 NA और गियर बॉक्स जीबीएस 40 से लैस करने के लिए अलग से शुल्क लेता, लेकिन वास्तव में ऐसा नहीं है।

10. केंद्रीय उत्पादन शुल्क अधिनियम की धारा 4 के तहत केंद्रीय उत्पादन शुल्क देय है। उत्पादन शुल्क अधिनियम की धारा 4(1)(ए) के तहत, जब सामान किसी असंबंधित व्यक्ति को बेचा जाता है और कीमत एकमात्र विचारणीय तत्व होती है तो सामान का आंकलन योग्य मूल्य उस समय और स्थान पर लेनदेन मूल्य होता है जब सामान हटाया/डिलीवर किया जाता है। अपीलकर्ता ने अपने ग्राहकों से फैक्ट्री गेट पर किए गए बिक्री के संबंध में उनसे लिए गए पूरे मूल्य पर उत्पादन शुल्क का भुगतान किया है और चालान मूल्य से ऊपर कोई अतिरिक्त राशि प्राप्त नहीं की है। यहां तक कि डिपो से की गई बिक्री के संबंध में, जैसा कि आरोप लगाया गया है, 15,290 रुपये की राशि खरीदार से नहीं ली गई है। खरीदार से एकत्रित पूरी राशि पर शुल्क के भुगतान के साक्ष्य के रूप में चालान भी रिकॉर्ड पर हैं और विभाग ने इस स्थिति का विवाद नहीं किया है। न तो मूल-अधिकरण के आदेश में और न ही न्यायाधिकरण के आदेश

में, यह सुझाव देने के लिए प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष रूप से कोई निष्कर्ष नहीं है कि अपीलकर्ता ने फैक्ट्री गेट पर सामानों की निकासी के समय उससे जो शुल्क लिया था, उससे ऊपर प्रत्येक चेसिस के लिए 15,290 रुपये की राशि एकत्र की थी। ऐसे साक्ष्य या ऐसे साक्ष्य के आधार पर न्यायाधिकरण द्वारा दर्ज किए गए निष्कर्ष के अभाव में, न्यायाधिकरण द्वारा दर्ज किए गए निष्कर्ष कि प्रत्येक चेसिस के लिए 15,290 रुपये की राशि का देय उत्पादन शुल्क कम लगाया गया है, संधारणीय नहीं है।

11. उपर्युक्त कारणों से अपीलों को स्वीकार किया जाता है और न्यायाधिकरण के साथ-साथ मूल प्राधिकारी के आदेशों को रद्द कर दिया जाता है। इस निर्णय के संदर्भ में कोई भी अनुवर्ती कार्रवाई, यदि कोई हो तो आगे की कार्रवाई की जाए। पार्टियों को अपनी लागत स्वयं वहन करने के लिए छोड़ दिया जाता है।

के.के.टी.

अपीलें स्वीकार की गईं।

यह अनुवाद आर्टिफिशियल इंटेलिजेंस टूल 'सुवास' की सहायता से अनुवाद न्यायिक अधिकारी योगेश जोशी (आर.जे.एस) द्वारा किया गया है।

अस्वीकरण: यह निर्णय पक्षकार को उसकी भाषा में समझाने के सीमित उपयोग के लिए स्थानीय भाषा में अनुवादित किया गया है और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यावहारिक और आधिकारिक उद्देश्यों के लिए, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही प्रामाणिक होगा निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य से भी अंग्रेजी संस्करण मान्य होगा।