

सीमा शुल्क आयुक्त, नई दिल्ली

बनाम

सी-नेट संचार (I) पी. वी. टी. लिमिटेड।

26 सितंबर, 2007

[अशोक भान और वी. एस. सिरपुरकर, जे.जे.]

सीमा शुल्क शुल्क अधिनियम, 1975: प्रविष्टि 8528,8529 और 8543-केबल प्रचालक द्वारा उपयोग किया जाने वाला डिकोडर डिश एंटीना द्वारा एकत्र किए गए उपग्रह संकेतों का वितरण-आयोजित वर्गीकरण: केबल द्वारा तारबद्ध कार्यक्रमों को देखने के लिए डिकोडर आवश्यक है। टीवी या भुगतान चैनल-बिना डिकोडर के, टेलीविजन काम करता है-यह केवल टेलीविजन का अधिक सार्थक तरीके से आनंद लेने की आवश्यकता है-इसलिए, न तो प्रविष्टि 8529 के तहत टेलीविजन के हिस्से के रूप में और न ही अवशिष्ट प्रविष्टि के तहत 8543.

शब्द और वाक्यांश: ' उपकरण '-चर्चा का अर्थ।

वह प्रश्न जो वर्तमान अपील में विचार के लिए उठाया गया था एंटीना। निर्धारिती ने दावा किया कि डिकोडर को इसके अंतर्गत शामिल किया जाएगा। सीमा शुल्क शुल्क अधिनियम, 1975 की प्रविष्टि 8543। निर्धारिती के दावे को निर्धारण अधिकारी और आयुक्त द्वारा भी अस्वीकार

कर दिया गया था (अपील) जिन्होंने अभिनिर्धारित किया कि उचित प्रविष्टि 8528 होगी। न्यायाधिकरण, हालाँकि, प्रासंगिक लागू प्रविष्टि 8529 थी।

न्यायाधिकरण के आदेश को निरस्त करना और उसे बहाल करना-आयुक्त (अपील),

न्यायालय द्वारा निर्णय अभिनिर्धारित किया गया कि :-

1.1. डिकोडर एक उपकरण है जिसकी आवश्यकता होती है तार के माध्यम से बिजली की आपूर्ति से जुड़ा हुआ। होना आवश्यक है तारों की मदद से उपग्रह रिसीवर से जुड़ा हुआ। यह सब है। टेलीविजन सेट से जुड़ा हुआ। डिकोडर का कार्य, इंगित करता है कि यह डिकोड किए गए संकेतों को प्राप्त करने के लिए आवश्यक है और अभिदाता या तो भुगतान चैनलों में से या उनके लिए कार्यक्रमों को देख सकता है। टेलीविजन और उपग्रह रिसीवर से जुड़ा हुआ है, तो यह नहीं होगा ग्राहक द्वारा प्रसारित किसी भी कार्यक्रम को देखना संभव हो। केबल टीवी या जिसका अर्थ एक भुगतान चैनल के रूप में है। पूरा उपयोग करने के लिए टेलीविजन के, डिश-एंटीना द्वारा प्राप्त होने वाले संकेत हैं डिकोडर के माध्यम से पारित जो डिकोडिंग का कार्य करता है एन्कोडेड संकेत ताकि दर्शक उन्हें देख सकें। इसके तहत परिस्थितियों में, यह "टेलीविजन के लिए प्राप्तकर्ता उपकरण" बन जाता है। द टेलीविजन डिकोडर के बिना काम कर सकता है लेकिन आनंद लेने के लिए टेलीविजन अधिक सार्थक तरीके से, और इसके पूर्ण रूप के लिए भी "टेलीविजन

रिसीवर" का लेकिन यह निश्चित रूप से एक उपकरण है जो इसके लिए काम करता है टेलीविजन के लिए संकेत प्राप्त करना। [पैरा 15] [343-सी-जी]

1.2. सीमा शुल्क शुल्क अधिनियम, 1975 की प्रविष्टि 8528 को संशोधित किया गया था 1.1.96 से प्रभाव। संशोधन द्वारा सामने लाया गया प्रमुख अंतर था, जबकि पहले 8528 "टेलीविजन रिसीवर्स" तक ही सीमित था,"टेलीविजन के लिए प्राप्तकर्ता उपकरण" शब्दों द्वारा प्रतिस्थापित किया गया। कब बिना संशोधन और संशोधित प्रविष्टियों की तुलना की गई है, यह स्पष्ट है कि संशोधित प्रविष्टि ने पहले की प्रविष्टि का दायरा बढ़ा दिया है और जो पहले "टेलीविजन रिसीवर" था वह अब "स्वागत उपकरण" बन गया है। टेलीविजन के लिए "। यदि ऐसा है, तो 8528 के तहत संशोधित प्रविष्टि उपयुक्त होगी। डिकोडर पर लागू करें जो प्राप्त करने के लिए उपकरणों में से एक है टेलीविजन के लिए संकेत "। असली परीक्षा यह नहीं है कि क्या टेलीविजन अभी भी डिकोडर के बिना काम कर सकता है, लेकिन सही परीक्षण फ़ंक्शन के रूप में है जिसे डिकोडर टेलीविजन के उपयोगकर्ता में प्राप्त करता है। की संख्या में उपग्रह से प्राप्त होने वाले संकेत कमजोर होते हैं और, इसलिए, दर्शकों के लिए समझदारी से टेलीविजन तक नहीं पहुंचेगा, डिकोडर इन संकेतों को मजबूत करता है। इस प्रकार डिकोडर को उपयुक्त रूप से "टेलीविजन के लिए स्वागत उपकरण"

के रूप में वर्णित किया जा सकता है। [अनुच्छेद 6 और 15] [335-सी, एफ; 343-जी; 344-ए-डी]

मनीषा फार्मा प्लास कंपनी प्रा. लि. लिमिटेड वी. भारत संघ,(1999)
112 ई. एल. टी. 12 (डी. एल.),संदर्भित

2.1. स्ट्राउड के न्यायिक शब्दकोश के अनुसार "उपकरण" शब्द इसमें एक विद्युत स्थापना का वितरण बोर्ड शामिल है। होना ही चाहिए। यह तब माना जाता है जब धारा गुजर रही हो न कि जब यह अपनी निर्जीव स्थिति में हो। [पैरा 16] [344-ई]

वाडेल के क्यूरेटर बोनिस बनाम। अलेक्जेंडर लिंडसे लिमिटेड (1960)
एस. एल. टी.189 (ओ. एच.), संदर्भित।

2.2. "उपकरण" शब्द की व्याख्या कुछ के रूप में की गई है।जिसमें कुछ अन्य उपकरण शामिल हैं। यह स्पष्ट रूप से एक संकेतक है। इस तथ्य के लिए कि संशोधन डिकोडर जैसी इकाई को शामिल करने के विचार के साथ लाया गया था। यह शब्द पूर्व-संशोधित चरण में अनुपस्थित था। और प्रविष्टि 8528 में इसका समावेश स्पष्ट रूप से के इरादे को इंगित करता है ताकि डिकोडर जैसी संकेत इकाई को शामिल किया जा सके। बदकिस्मती से यह सब न्यायाधिकरण के ध्यान से बच गया। [पैरा 16] [344-एफ, जी]

3.1. विचाराधीन डिकोडर एक उपग्रह रिसेवर नहीं है और केवल है उपग्रह रिसेवर और मॉड्यूलैटर के बीच जुड़ा हुआ। मामले में जहाँ उपग्रह संकेत एन्कोडेड या स्कैम्बल स्थिति में होते हैं, डिकोडर का उपयोग एन्कोडेड/स्कैम्बल संकेतों को डिकोड करने के लिए किया जाता है। [पैरा 17] [344-जी; 345-ए]

3.2. अब प्रविष्टि 8528 "टेलीविजन प्राप्तकर्ताओं" तक ही सीमित नहीं है। जोर "प्राप्तकर्ता उपकरण" शब्दों पर है, जोर के विपरीत। अपरिवर्तित प्रविष्टि में "रिसेवर" शब्द पर। शब्द "उपकरण" निश्चित रूप से यौगिक उपकरण या श्रृंखला की श्रृंखला का अर्थ होगा विशिष्ट कार्य करने के लिए या किसी विशेष कार्य के लिए बनाए गए उपकरण उपयोग करें। [पैरा 17] [345-बी, डी]

4. बोर्ड के परिपत्र दिनांक 16.11.1994 पर निर्भरता नहीं है प्रविष्टि 8528 के संशोधित शब्दों के मद्देनजर अभिनिर्धारित किया गया। [पैरा 18] [345-ई]

5. प्रविष्टि 8529 को लागू करने के लिए, डिकोडर के पास होगा टेलीविजन के हिस्से के रूप में देखा जाना। यह टेलीविजन का हिस्सा नहीं है क्योंकि सरल कारण यह है कि यह अपने आप में एक स्वतंत्र उपकरण है, हालांकि यह है कोडित संकेतों को पुनः प्राप्त करने और सी. ओ. एम. एम. आर. को डिकोड करने के लिए उपकरणों में से एक। ग्राहक के

उपयोगकर्ता के लिए भी ऐसा ही है। डिकोडर आंशिक रूप से निर्मित नहीं है, न ही है सामान्य उपयोग और व्यवहार में टेलीविजन। एकमात्र कारण दिया गया है न्यायाधिकरण ने कहा कि यह उपग्रह प्राप्तकर्ता का एक अनिवार्य हिस्सा है और,इसलिए, यह शीर्ष 8529 के तहत वर्गीकृत सही नहीं किया गया है। [पैरा 19] [346-ए, बी, सी]

सिविल अपीलीय क्षेत्राधिकार: सिविल अपील संख्या 6102/2001.

सीमा शुल्क, उत्पाद शुल्क और सोना (नियंत्रण) अपीलीय न्यायाधिकरण, बेंच नई दिल्ली के अपील संख्या सी/79/99-बी2 में पारित अंतिम निर्णय एवं आदेश दिनांक 23.2.2000 से उत्पन्न ।

नवीन प्रकाश, के.के. सेंथिवेलन और बी. कृष्णा प्रसाद के लिए ।
अपीलकर्ता. आलोक यादव एवं एम.पी. देवनाथ प्रतिवादी की ओर से ।

न्यायालय द्वारा निर्णय अभिनिर्धारित किया गया :-

वी.एस.सिरपुरकर, जे. 1. राजस्व ने यह अपील सीमा शुल्क अधिनियम, 1962 की धारा 130 ई (बी) के तहत सीमा शुल्क, उत्पाद शुल्क और सोना (नियंत्रण) अपीलीय न्यायाधिकरण (इसके बाद "न्यायाधिकरण" के रूप में संदर्भित) के फैसले को चुनौती देते हुए दायर की है। आक्षेपित निर्णय द्वारा ट्रिब्यूनल ने निर्धारिती मेसर्स-नेट कम्युनिकेशन (आई) प्राइवेट लिमिटेड द्वारा दायर अपील को अनुमति दी। लिमिटेड, मूल्यांकन प्राधिकारी द्वारा पारित आदेशों और अपील आयुक्त द्वारा

पारित पुष्टिकरण आदेश को चुनौती दी गयी है। जो प्रश्न विचाराधीन है वह यह है कि "क्या सामान, अर्थात् सिग्नल डिकोडर, जो आम तौर पर डिश एंटीना द्वारा एकत्रित सैटेलाइट सिग्नल वितरित करने के लिए केबल ऑपरेटर द्वारा उपयोग किया जाता है, प्रविष्टि 8528 या 8529 के अंतर्गत आता है"।

2. ऐसे एकत्रित सिग्नल, यदि कमजोर हों, तो डिकोडर द्वारा मजबूत किए जाते हैं और ग्राहकों के टेलीविजन को आगे फीड किए जाते हैं। आम तौर पर, फीड-हॉर्न द्वारा एकत्र किए गए सिग्नल कमजोर होते हैं। इसलिए उन सिग्नलों के प्रवर्धन के लिए लो नॉइज़ ब्लॉक डाउन कन्वर्टर नामक एक उपकरण का उपयोग किया जाता है। डिकोडर सैटेलाइट से प्राप्त सिग्नल को डिश एंटीना के माध्यम से उपयोग योग्य सिग्नल में भी परिवर्तित करता है। संक्षेप में, सिग्नलों को उचित आवृत्ति में संशोधित किया जाता है और चैनल कॉम्बिनर्स, डिस्ट्रीब्यूशन एम्पलीफायरों, चैनल कनवर्टर्स और टॉप ऑफ बॉक्स की मदद से, प्रोग्राम देखने के लिए ग्राहकों को सिग्नल वितरित किए जाते हैं। यह उपकरण कुछ ब्रॉडकास्टर द्वारा पे चैनल प्रसारित करने के मामले में उपयोगी है और इस उद्देश्य के लिए केबल ऑपरेटर सैटेलाइट रिसीवर के बाद डिकोडर को जोड़ता है और डिकोडर सैटेलाइट रिसीवर द्वारा सिग्नल प्राप्त करने के बाद ही डि-कोडिंग कार्य करता है और फिर फीड करता है। आवृत्ति स्तर में जिसे डिकोडर झेल सकता है। राजस्व

इस बात पर जोर देता है कि ये डिकोडर प्रविष्टि 8528 के अंतर्गत आते हैं जो इस प्रकार है:

"8528- टेलीविजन के लिए रिसेप्शन उपकरण, चाहे रेडियो-प्रसारण रिसेवर या ध्वनि या वीडियो रिकॉर्डिंग या पुनरुत्पादन उपकरण शामिल हो या नहीं; वीडियो मॉनिटर और वीडियो प्रोजेक्टर"

3. हालाँकि, यह निर्धारिती का दावा था कि डिकोडर को प्रविष्टि 8543 के तहत कवर किया जाएगा जो निम्नानुसार है:

"8543 व्यक्तिगत कार्यों वाली विद्युत मशीनें और उपकरण, इस अध्याय में कहीं और निर्दिष्ट या शामिल नहीं हैं;- कण त्वरक।"

4. निर्धारिती के दावे को मूल्यांकन अधिकारी और आयुक्त (अपील) द्वारा अस्वीकार कर दिया गया था, जिन्होंने माना था कि उचित प्रविष्टि 8528 होगी जो ऊपर दर्शायी गयी है। हालाँकि, ट्रिब्यूनल एक अलग निष्कर्ष पर पहुंचा, जिसे एक वैकल्पिक विवाद कहा जा सकता है और प्रासंगिक लागू प्रविष्टि 8529 को माना। उक्त प्रविष्टि 8529 है:

"8529 पुर्जे केवल या मुख्य रूप से शीर्षक 8525 से 8528 के उपकरण के साथ उपयोग के लिए उपयुक्त हैं।"

आगे की प्रविष्टि 8529.10 है जो इस प्रकार है:

"8529.10 सभी प्रकार के एरियल और एरियल रिफ्लेक्टर; इसके साथ उपयोग के लिए उपयुक्त हिस्से:

- डिश एंटीना.

8529.90 अन्य।"

ट्रिब्यूनल ने माना है कि डिकोडर कमोबेश 8528 के उपकरण के साथ विशिष्ट उद्देश्य के लिए उपयुक्त हिस्सा है, यानी टेलीविजन के लिए रिसेप्शन उपकरण है ।

5. इसलिए, एकमात्र सवाल यह है कि क्या उचित प्रविष्टि प्रविष्टि 8528 होगी या प्रविष्टि 8529, जैसा कि ट्रिब्यूनल ने माना है।

6. इससे पहले कि हम प्रश्न पर विस्तार से विचार करें, हमें ध्यान देना चाहिए कि शुरुआत में प्रविष्टि 8528 इस प्रकार थी:

"8528 टेलीविजन रिसीवर (वीडियो प्रोजेक्टर सहित), चाहे रेडियो-प्रसारण रिसीवर या ध्वनि या वीडियो रिकॉर्डिंग या पुनरुत्पादन उपकरण शामिल हों या नहीं।"

इसे 1.1.1996 से संशोधित किया गया और अब प्रविष्टि इस प्रकार हो गई है:

"8528. टेलीविजन के लिए रिसेप्शन उपकरण, चाहे रेडियो-प्रसारण रिसेवर या ध्वनि या वीडियो रिकॉर्डिंग या पुनरुत्पादन उपकरण शामिल हो या नहीं; वीडियो मॉनिटर और वीडियो प्रोजेक्टर।

8512	रंग
8528.13	काला एवं सफेद या अन्य मोनोक्रोम 40% - वीडियो मॉनिटर.
8528.21 -	रंग
8528.22	काला और सफेद या अन्य मोनोक्रोम 40%
8528.30	वीडियो प्रोजेक्टर 40%
8528.12.91 -	सैटेलाइट रिसेवर।"

संशोधन द्वारा सामने लाया गया प्रमुख अंतर यह था कि, जबकि पहले 8528 "टेलीविजन रिसेवर्स" तक ही सीमित था, संशोधन के बाद, उक्त शब्दों को हटा दिया गया है और "टेलीविजन के लिए रिसेप्शन उपकरण" शब्दों द्वारा प्रतिस्थापित किया गया है।

7. ट्रिब्यूनल के समक्ष निर्धारिती ने यह आधार लिया था कि डिकोडर एक सैटेलाइट रिसेवर नहीं है क्योंकि इसका उपयोग केवल उन वीडियो सिग्नलों को डी-कोड करने के लिए किया जाता है जिन्हें एन्क्रिप्टेड या एन्कोडेड रूप में अनुमति दी गई है। निर्धारिती के अनुसार डिकोडर में

किसी भी ऑडियो सिग्नल को प्राप्त करने या संसाधित करने का कोई प्रावधान नहीं है और डिकोडर के पास इसे सीधे टेलीविजन से जोड़ने के लिए आरएफ आउटपुट भी नहीं है। निर्धारिती ने आगे तर्क दिया कि सिग्नल डिकोडर के बिना भी, कुछ चैनलों के मामले में उपग्रह सिग्नल का स्वागत अधूरा नहीं है क्योंकि डिकोडर के बिना भी उपग्रह रिसेवर बीबीसी, सोनी, जी, आदि जैसे स्पष्ट सिग्नल प्राप्त कर सकता है। निर्धारिती ने इस पर भी जोर दिया कि केंद्रीय उत्पाद शुल्क अधिनियम की धारा 73 बी के तहत जारी बोर्ड का परिपत्र दिनांक 16.11.1994 जिसमें यह स्पष्ट किया गया था कि बूस्टर, एम्पलीफायर, एटेन्यूएटर, मॉड्यूलैटर, लाइन स्प्लिटर, चैनल फिल्टर इत्यादि न तो टेलीविजन रिसेवर के अभिन्न अंग हैं और न ही एंटीना के तथा शीर्षक 8543 के तहत योग्यता वर्गीकरण को भी स्पष्ट किया गया है । इसलिए, निर्धारिती ने तर्क दिया कि यह परिपत्र डिकोडर के वर्गीकरण को निर्धारित करने के लिए पूरी तरह से लागू था। निर्धारिती ने कनाडाई अंतर्राष्ट्रीय व्यापार न्यायाधिकरण के फैसले पर भी जोर दिया , जिसने डिकोडर को कनाडाई सीमा शुल्क टैरिफ के शीर्षक 8543.90 के तहत वर्गीकृत किया था। यह बताया गया कि मद्रास कस्टम्स हाउस ने भी सिस्टम डिकोडर को केवल उप-शीर्षक 8543.90 के तहत वर्गीकृत किया है। अंततः, निर्धारिती ने नियम 3(ए) या (बी) पर भी जोर दिया और सुझाव दिया कि जब वस्तुओं को नियम 3(ए) या (बी) के संदर्भ में वर्गीकृत नहीं किया जा सकता है, तो उन्हें उस शीर्षक के तहत वर्गीकृत

किया जाएगा जो संख्यात्मक क्रम में सबसे अंत में आता है और इसलिए, सामान उप-शीर्षक 8543.90 के तहत वर्गीकृत किया गया था। मनीषा फार्मा प्लास कंपनी प्राइवेट लिमिटेड बनाम भारत संघ [1999 (112) ईएलटी 12 (डेल)] के निर्णय का भी हवाला दिया गया था जिसमें यह माना गया था कि "एचएसएन किसी विशेष उत्पाद के वर्गीकरण के अंतरराष्ट्रीय अभ्यास का पता लगाने के लिए उच्च शक्ति प्राप्त निकाय है और इसकी राय और सिफारिश को दरकिनार नहीं किया जा सकता है। यह उल्लेख करने की आवश्यकता नहीं है कि ट्रिब्यूनल ने निर्धारिती के मामले को स्वीकार नहीं किया कि डिकोडर प्रविष्टि 8543 या उसकी किसी उप-प्रविष्टि के अंतर्गत आता है, लेकिन यह माना कि लागू प्रविष्टि 8529 होगी। ऐसा मानते हुए, ट्रिब्यूनल ने पुनः यहीं निष्कर्ष दिया कि डिकोडर एक सैटेलाइट रिसीवर नहीं है जो उप-शीर्षक 8528.12 के तहत वर्गीकरण की गारंटी देता है। ट्रिब्यूनल ने तब डिकोडर को सैटेलाइट रिसेप्शन उपकरण के तत्वों में से एक माना और इसलिए, यह माना कि यह शीर्षक 8529 के अंतर्गत आता है। यह भी गौर किया गया कि :

"विद्वान डीआर ने इस बात पर जोर दिया है कि तकनीकी साहित्य के अनुसार विचाराधीन डिकोडर में अधिकांश मौजूदा उपग्रह रिसीवरों के साथ संगतता है। इसका मतलब यह नहीं है कि यह उप-शीर्षक 8528.12 के तहत वर्गीकृत एक रिसेप्शन उपकरण है। एक डिकोडर एक उपग्रह रिसीवर

का एक अनिवार्य हिस्सा है और इस प्रकार शीर्षक 85.29 के अंतर्गत वर्गीकृत किया जाएगा" (जोर दिया गया)।

ट्रिब्यूनल ने यह भी नोट किया कि निर्धारिती ने उप-शीर्षक 8529.90 के तहत विवादित उत्पाद को वर्गीकृत करने की एक वैकल्पिक दलील दी थी और इस प्रकार ट्रिब्यूनल इस निष्कर्ष पर पहुंचा कि संबंधित प्रविष्टि 8528 के तहत नहीं हो सकती है, लेकिन उत्पाद पूरी तरह से प्रविष्टि 8529 के अंतर्गत आना चाहिए। निर्धारिती के विद्वान अधिवक्ता ने भी ट्रिब्यूनल के आदेश में इसका आधार लिया।

8. अपीलकर्ता-राजस्व के विद्वान अधिवक्ता ने ट्रिब्यूनल के साथ-साथ पहले के दो अधिकारियों के समक्ष भी अपना तर्क दोहराया और तर्क दिया कि ट्रिब्यूनल ने 1.1.1996 को लाए गए संशोधन पर ध्यान न देकर गलती की थी। यह तर्क दिया कि प्रवेश का दायरा उतना ही बढ़ा दिया गया था जितना पहले टेलीविजन रिसीवर तक सीमित था, संशोधन के बाद, "टेलीविजन के लिए रिसेप्शन उपकरण" के रूप में एक व्यापक प्रविष्टि लाई गई थी। विद्वान अधिवक्ता ने यह भी बताया कि बोर्ड का परिपत्र असंशोधित प्रविष्टि से संबंधित था और इसलिए, संशोधन लाए जाने के बाद लागू नहीं होता था। यह भी बताया गया कि कनाडाई सैटेलाइट कम्युनिकेशंस इंक और राष्ट्रीय राजस्व और टी-कॉम इलेक्ट्रॉनिक्स इंक के उप मंत्री के मामले

में कनाडाई ट्रिब्यूनल द्वारा पहले का फैसला अब लागू नहीं था क्योंकि संशोधन के बाद ट्रिब्यूनल ही बदल गया था। इसके विचार और यह माना गया था कि डिकोडर्स को कवर करने वाली उचित प्रविष्टि 8528 होगी। हमें कनाडाई ट्रिब्यूनल के तीन निर्णयों के माध्यम से लिया गया था। पहले दो निर्णय सैटेलाइट टेलीविज़न रिसेप्शन सिस्टम से संबंधित हैं जबकि अंतिम निर्णय इंटीग्रेटेड रिसीवर/डिकोडर (आईआरडी) के रूप में वर्णित एन्कोडेड रिसीवर/डिकोडर के मामले में है। इससे विद्वान अधिवक्ता ने तर्क दिया कि पहले दो प्राधिकारियों के निर्णय सही निर्णय थे, जबकि ट्रिब्यूनल ने निर्धारिती द्वारा दायर अपील की अनुमति देकर गलती की।

9. इसके विपरीत निर्धारिती के विद्वान अधिवक्ता ने भी ट्रिब्यूनल के समक्ष तर्कों पर भरोसा किया और सुझाव दिया कि ट्रिब्यूनल निर्धारिती की वैकल्पिक दलील को स्वीकार करने में सही था कि सही प्रविष्टि 8529 होगी क्योंकि डिकोडर्स को एक भाग के रूप में देखा जा सकता है एक विशिष्ट उद्देश्य के लिए उपयोगी, अर्थात् डिश-एंटीना द्वारा प्राप्त स्कैम्बल सिग्नल को डी-कोड करना।

10. हमने मामले पर गहराई से विचार किया है और हमारा स्पष्ट मानना है कि ट्रिब्यूनल ने निर्धारिती द्वारा दायर अपील की अनुमति देकर गलती की है।

11. हमें पहले कनाडाई ट्रिब्यूनल के निर्णयों से निपटना चाहिए, जिन पर पक्षकारों ने भरोसा किया है। निर्धारिती द्वारा आधार लिया गया कि पहला निर्णय 8 दिसंबर, 1995 का था, कॅनेडियन सैटेलाइट कम्युनिकेशंस इंक. और राष्ट्रीय राजस्व और टी-कॉम इलेक्ट्रॉनिक्स इंक के उप मंत्री इस मामले में हस्तक्षेपकर्ता थे। ट्रिब्यूनल ने माना है कि मुद्दे में डिकोडर को टेलीविजन कन्वर्टर्स के हिस्से के रूप में टैरिफ आइटम नंबर 8543.90.95 के तहत वर्गीकृत किया जाना चाहिए। उसमें यह देखा गया है कि डिकोडर उपग्रह रिसीवर के साथ उपयोग के लिए डिज़ाइन किए गए हैं और इनका कोई मूल्य या उपयोग नहीं है जब तक कि उपग्रह रिसीवर के पीछे नहीं डाला जाता है या समाक्षीय केबल द्वारा उपग्रह रिसीवर से जुड़ा नहीं होता है। सिद्धांत रूप में, डिकोडर उपग्रह रिसीवर के लिए वैकल्पिक ऐड-ऑन हैं। व्यवहार में अधिकांश उपभोक्ता जो सैटेलाइट रिसीवर खरीदते हैं, वे एक डिकोडर मॉड्यूल या एक स्टैंड-अलोन डिकोडर भी खरीदते हैं। इसलिए, ट्रिब्यूनल के विचार में डिकोडर ग्राहक के लिए सैटेलाइट रिसीवर का एक अनिवार्य हिस्सा है। जिस प्रविष्टि पर विचार किया गया वह 8528 थी और उसे राजस्व द्वारा दोहराया गया था। वहां यह भी सवाल था कि प्रासंगिक प्रविष्टि 8543.80.50 होगी या 8529.10.10. ऐसा लगता है कि ट्रिब्यूनल ने निर्धारिती के इस तर्क पर विचार किया है कि संबंधित डिकोडर्स को रंगीन टेलीविजन रिसीवर्स के हिस्से के रूप में वर्गीकृत नहीं किया जा सकता है क्योंकि टेलीविजन रिसीवर्स डिकोडर्स के बिना काम करते हैं। वहां ट्रिब्यूनल

ने इस तर्क पर भी विचार किया कि मुद्दे में डिकोडर टेलीविजन कन्वर्टर नहीं हैं, न ही समग्र सामान और न ही कार्यात्मक इकाइयां। तत्समय उठाया गया वैकल्पिक तर्क यह था कि यदि आईआरडी एक समग्र मशीन थी, तो इसे "टेलीविजन रिसेप्शन के लिए उपकरण" के रूप में इसके प्रमुख कार्य के आधार पर शीर्ष संख्या 85.28 में वर्गीकृत करना होगा। ट्रिब्यूनल ने पाया कि वह फ़ंक्शन जो "टेलीविजन रिसेवर" के फ़ंक्शन से संबंधित है, उस फ़ंक्शन से अलग है। एक उपग्रह रिसेवर उपग्रह संकेतों को उन संकेतों में परिवर्तित करता है जिन्हें टेलीविजन रिसेवर द्वारा प्राप्त किया जा सकता है और उस पर देखा जा सकता है। इसके अलावा, एक उपग्रह रिसेवर टेलीविजन रिसेवर के बिना भी यह रूपांतरण कार्य कर सकता है। उस दृष्टि से ट्रिब्यूनल ने राजस्व के इस तर्क को खारिज कर दिया कि प्रासंगिक प्रविष्टि 8528 हो सकती है और माना कि प्रासंगिक प्रविष्टि 8543 होगी। यह कहा जाना चाहिए कि प्रविष्टियाँ 8528, 8529 और 8543 हमारे सामने समान हैं। यह वह निर्णय था जिस पर निर्धारिती द्वारा बहुत अधिक भरोसा किया गया था। हालाँकि, हमें ध्यान देना चाहिए कि प्रविष्टि 8528 में एक संशोधन हुआ और संशोधन के बाद कम से कम तीन निर्णय आए। वे तीन मामले हैं जॉनिक इंटरनेशनल इंक. और राष्ट्रीय राजस्व के उप मंत्री (28 सितंबर, 1998 को निर्णय लिया गया); सीएल ब्लू सिस्टम्स लिमिटेड और राष्ट्रीय राजस्व के उप मंत्री (24 नवंबर, 1999 को निर्णय लिया गया) और स्टार चॉइस टेलीविजन नेटवर्क निगमित और

कनाडा सीमा शुल्क और राजस्व एजेंसी के आयुक्त (8 नवंबर, 2002 को निर्णय लिया गया)। हमारे लिए पहले दो मामलों का विस्तार से उल्लेख करना आवश्यक नहीं होगा जो प्रासंगिक होते हुए भी सैटेलाइट टेलीविजन रिसेप्शन सिस्टम (एसटीआरएस) से संबंधित हैं। जॉनिक इंटरनेशनल इंक में, ट्रिब्यूनल ने इन दो मामलों में एसटीआरएस के संचालन पर निम्नलिखित शर्तों में विचार किया है:

"विशेषज्ञ एसटीआर के संचालन पर सहमत हुए। डिश एंटीना माइक्रोवेव उपग्रह टेलीविजन संकेतों को एलएनबीएफ को दर्शाता है। एलएनबीएफ संकेतों को 11,000 मेगाहर्ट्ज से 1,000 मेगाहर्ट्ज तक परिवर्तित करता है। रिसीवर एलएनबीएफ संकेतों को बढ़ाता भी है और उन्हें समाक्षीय केबलों के माध्यम से भेजता है। फिर रिसीवर सिग्नल को 61-67 मेगाहर्ट्ज में परिवर्तित करता है, जो टेलीविजन चैनल चयनकर्ताओं पर चैनल 3 के लिए आवृत्ति है, या वीडियो बेस बैंड के लिए है जिसे कुछ टेलीविजन सेट द्वारा प्राप्त किया जा सकता है। यदि उपयोगकर्ता इसका ग्राहक है चयनित उपग्रह टेलीविजन चैनल, रिसीवर में निर्मित एक डिकोडर फिर संकेतों को हटा देता है ताकि उन्हें टेलीविजन सेट पर उपयोगकर्ता को प्रदर्शित किया जा सके। रिमोट

कंट्रोल रिसीवर को संचालित करता है और ऑन-स्क्रीन मेनू के माध्यम से उपयोग किया जाता है।"

अंततः, ट्रिब्यूनल ने प्रविष्टि 8528 और 8529 की भाषा पर विचार किया:

"ट्रिब्यूनल का विचार है कि एसटीआरएस को टेलीविजन के लिए रिसेप्शन उपकरण के एक भाग के रूप में शीर्ष संख्या 85.29 में वर्गीकृत नहीं किया जा सकता है, भले ही इसमें केबल टेलीविजन कनवर्टर के समान कार्य हों। यह स्वीकार करते हुए कि प्रत्येक मामले को इसके आधार पर निर्धारित किया जाना चाहिए स्वयं के गुण और कोई सार्वभौमिक रूप से लागू परीक्षण नहीं है, यॉर्क बारबेल में ट्रिब्यूनल ने संकेत दिया कि निम्नलिखित मानदंड यह निर्धारित करने में प्रासंगिक हैं कि कोई उत्पाद एक हिस्सा है या नहीं: (1) उत्पाद किसी अन्य उत्पाद के संचालन के लिए आवश्यक है; (2) उत्पाद अन्य उत्पाद का एक आवश्यक और अभिन्न घटक है; (3) उत्पाद अन्य उत्पाद में स्थापित है; और (4) सामान्य व्यापार उपयोग और अभ्यास। वर्तमान अपील में, इनमें से कोई भी मानदंड पूरा नहीं हुआ है। एक एसटीआरएस है टेलीविजन रिसेप्शन

उपकरण के संचालन के लिए आवश्यक नहीं है, उदाहरण के लिए, एक टेलीविज़न सेट, ऐसे उपकरण का एक आवश्यक और अभिन्न घटक नहीं है और ऐसे उपकरण में स्थापित नहीं है। समर्थन के लिए सामान्य व्यापार उपयोग और अभ्यास से संबंधित कोई साक्ष्य प्रस्तुत नहीं किया गया था कि टेलीविज़न रिसेप्शन उपकरण के एक भाग के रूप में एसटीआरएस का वर्गीकरण होता है।"

ट्रिब्यूनल ने आगे निष्कर्ष दिया कि जबकि एक केबल टेलीविज़न कनवर्टर को प्रविष्टि 8529.90.91 के तहत कवर किया जा सकता है, एसटीआरएस के मामले में ऐसा नहीं था। कैंनेडियन सैटेलाइट कम्युनिकेशंस इंक. (सुप्रा) के फैसले को संदर्भित किया गया था और ट्रिब्यूनल ने विशेष रूप से माना था कि एसटीआरएस को शीर्ष 8529 में एक भाग के रूप में वर्गीकृत नहीं किया जा सकता है। अंततः, ट्रिब्यूनल इस निष्कर्ष पर पहुंचा कि एसटीआरएस को उपमद 8528.12 में उचित रूप से "टेलीविज़न के लिए रंगीन रिसेप्शन उपकरण" के रूप में वर्गीकृत किया गया है।

12. सीएल ब्लू सिस्टम्स लिमिटेड में दूसरा निर्णय भी कमोबेश इसी तर्ज पर है। यहां भी संबंधित सामान एसटीआरएस थे और जॉनिक इंटरनेशनल इंक (सुप्रा) में निर्धारित कानून को दोहराया गया था।

13. हालांकि, सबसे महत्वपूर्ण, स्टार चॉइस टेलीविजन नेटवर्क इंक का मामला है, जिसका निर्णय 8 नवंबर, 2002 को दिया गया था। यहां सवाल यह है कि क्या एकीकृत रिसेवर/डिकोडर (आईआरडी) को टैरिफ आइटम के तहत क्रमांक 8528.12.99 में उचित रूप से वर्गीकृत किया गया है। जबकि, निर्धारिती के अनुसार, सही टैरिफ आइटम 8529.90.90 था, ट्रिब्यूनल ने माना कि उक्त डिकोडर और कुछ नहीं बल्कि सैटेलाइट टेलीविजन रिसेप्शन सिस्टम (एसटीआरएस) का एक हिस्सा है। आगे यह माना गया कि आईआरडी एसटीआरएस के संचालन के लिए आवश्यक था और यह एसटीआरएस का आवश्यक और अभिन्न अंग है और एसटीआरएस इसके बिना कार्य नहीं कर सकता है। ट्रिब्यूनल द्वारा यह नोट किया गया था कि आईआरडी एक समाक्षीय केबल द्वारा एसटीआरएस से जुड़ा हुआ है और इसे बाकी घटकों के साथ बेचा जाता है और एक एसटीआरएस बनता है। तदनुसार, ट्रिब्यूनल द्वारा एक निष्कर्ष दिया गया कि विवादित भाग एसटीआरएस का हिस्सा हैं। ट्रिब्यूनल ने प्रविष्टि 8528.12 में लाए गए संशोधन पर ध्यान दिया और बताया कि "सैटेलाइट टेलीविजन के लिए रिसेवर" शब्दों को "टेलीविजन के लिए रिसेप्शन उपकरण" शब्दों से बदल दिया गया था। निर्धारिती के कहने पर, ट्रिब्यूनल के समक्ष तर्क यह था कि विवादित सामान को प्रविष्टि 8529 में "अन्य भागों के रूप में वर्गीकृत किया जाना चाहिए, यदि केवल या मुख्य रूप से किसी भी संख्या 8525 से 8528 के उपकरण के साथ उपयोग के लिए

उपयुक्त हो"। वैकल्पिक रूप से यह भी तर्क दिया गया कि यदि सामान को शीर्षक संख्या 8528 में उचित रूप से वर्गीकृत किया गया है, तो उन्हें टैरिफ आइटम संख्या 8528.12.10 के तहत अपूर्ण या अधूरे टेलीविजन रिसेवर के रूप में वर्गीकृत किया जाना चाहिए। निर्धारिती के कहने पर, ट्रिब्यूनल के समक्ष यह भी तर्क दिया गया था कि आईआरडी एसटीआरएस के घटकों में से केवल एक है और शीर्ष 8528 में वर्णित उपग्रह टेलीविजन रिसेप्शन फ़ंक्शन को स्वयं निष्पादित नहीं कर सकता है और इसलिए, आईआरडी को इसमें वर्गीकृत नहीं किया जा सकता है। शीर्षक संख्या 8528 और परिणामस्वरूप इसे शीर्षक 8529 के तहत वर्गीकृत किया जाना चाहिए। ट्रिब्यूनल ने तब सीमा शुल्क टैरिफ की धारा 10 का उल्लेख किया, जिसने हार्मोनाइज्ड सिस्टम और कनाडाई नियमों की व्याख्या के लिए सामान्य नियमों के अनुसार वर्गीकरण का निर्देश दिया। इसमें नियम का उल्लेख किया गया है जिसमें यह प्रावधान किया गया है कि कानूनी उद्देश्यों के लिए, वर्गीकरण शीर्षक और किसी भी संबंधित अनुभाग या अध्याय नोट्स की शर्तों के अनुसार निर्धारित किया जाएगा। इसमें धारा 11 का भी उल्लेख किया गया और फिर जॉनिक इंटरनेशनल इंक और सीआर ब्लू के मामलों (सुप्रा) का उल्लेख किया गया और इस निष्कर्ष पर पहुंचा कि आईआरडी एसटीआरएस का हिस्सा है और एसटीआरएस के संचालन के लिए आवश्यक है। यह एसटीआरएस का एक आवश्यक और अभिन्न घटक है और एसटीआरएस इसके बिना कार्य नहीं कर सकता है। यह एक

समाक्षीय केबल द्वारा एसटीआरएस से जुड़ा होता है और एसटीआरएस बनाने वाले बाकी घटकों के साथ बेचा जाता है। अंततः न्यायाधिकरण ने अभिनिर्धारित किया:

"अपीलकर्ता ने प्रस्तुत किया कि आईआरडी एसटीआरएस के घटकों में से केवल एक है और उपग्रह टेलीविजन रिसेप्शन फ़ंक्शन को स्वयं निष्पादित नहीं कर सकता है। हालांकि यह सच है कि आईआरडी डिश एंटीना के बिना उपग्रह द्वारा प्रसारित उपग्रह टेलीविजन सिग्नल प्राप्त नहीं कर सकता है और एलएनबीएफ, आईआरडी एलएनबीएफ द्वारा प्रसारित टेलीविजन सिग्नल प्राप्त कर सकता है। यह आईआरडी के लिए टेलीविजन के लिए एक रिसेप्शन उपकरण का गठन करने के लिए पर्याप्त है। ऐसी कोई आवश्यकता नहीं है कि कोई मशीन उपग्रह टेलीविजन सिग्नल प्राप्त करने में सक्षम हो, जिसे शीर्ष संख्या 85.28 में वर्गीकृत किया जाए। टेलीविजन के लिए रिसेप्शन उपकरण।" (जोर दिया गया)

संक्षेप में कनाडाई ट्रिब्यूनल ने प्रविष्टि 8528 को आईआरडी या,जैसा भी मामला हो, डिकोडर को कवर करने के लिए उचित प्रविष्टि माना है।

14. इन मामलों की पृष्ठभूमि में यह देखा जाना चाहिए कि क्या सही प्रविष्टि 8528 होगी।

15. जब अपील पर सुनवाई हो रही थी, इस न्यायालय ने उत्तरदाताओं को मामले के उचित निर्णय के लिए तकनीकी/उत्पाद साहित्य दाखिल करने का निर्देश दिया था। उत्तरदाताओं ने तदनुसार ऐसा साहित्य दाखिल किया है। डिक्शनरी ऑफ कंप्यूटर, डब्ल्यूआर स्पेंसर के अनुसार, एक "डिकोडर" एक इलेक्ट्रॉनिक उपकरण है जो अपने इनपुट पर डिकोड किए गए डेटा को स्वीकार करने और अपने आउटपुट पर अनएन्कोडेड डेटा उत्पन्न करने में सक्षम है। नियोजित डिकोडिंग प्रक्रिया एक सहमत मानक के अनुरूप हो सकती है या उपयोगकर्ता द्वारा परिभाषित हो सकती है। इन उपकरणों के आउटपुट एलसीडी या एलईडी-प्रकार के डिस्प्ले जैसे बाहरी उपकरणों को सीधे चलाने में सक्षम हैं। विकिपीडिया से प्राप्त जानकारी के अनुसार, जो एक मुफ्त विश्वकोष है, "डिकोडर" का वर्णन इस प्रकार किया गया है:

"डिकोडर एक उपकरण है जो एनकोडर के विपरीत कार्य करता है, एन्कोडिंग को पूर्ववत करता है ताकि मूल जानकारी प्राप्त की जा सके। वही एन्कोड करने के लिए उपयोग की जाने वाली विधि आमतौर पर डिकोड करने के लिए विपरीत होती है।

डिजिटल इलेक्ट्रॉनिक्स में इसका मतलब यह होगा कि डिकोडर एक मल्टीपल-इनपुट, मल्टीपल-आउटपुट लॉजिक सर्किट है जो कोडित इनपुट को कोडित आउटपुट में परिवर्तित करता है, जहां इनपुट और आउटपुट कोड अलग-अलग होते हैं, उदाहरण के लिए, एन-टू-2एन, बीसीडी डिकोडर।"

उपयोगकर्ता मैनुअल जो अदालत को प्रदान किया गया है वह इंगित करता है कि: "यह डिकोडर एन्क्रिप्शन की STARCrypt प्रणाली का उपयोग करके प्रसारित उपग्रह कार्यक्रमों को सामान्य रूप से देखने में सक्षम बनाता है। जब सही व्यूइंग कार्ड के साथ संयोजन में उपयोग किया जाता है तो ये प्रसारण डिस्क्रेम्बल हो जाते हैं। डिकोडर में निम्नलिखित विशेषताएं शामिल हैं :

- * सैटेलाइट रिसेवर से कनेक्शन के लिए फोनो कनेक्टर।
- * बेसबैंड इनपुट सिग्नल के लिए विकल्प डी-जोर;
- * एलईडी संकेतक पर पावर;
- * एलईडी संकेतक पर जोर नहीं देना;
- * भुगतान पूर्वावलोकन कार्यक्रम क्षमता;
- * केबल और एसएमए टीवी अनुकूलता;

* अधिकांश मौजूदा उपग्रह रिसीवरों के साथ संगतता।

उपयोगकर्ता के मैन्युअल से यह स्पष्ट है कि डिकोडर एक उपकरण है जिसे कॉर्ड के माध्यम से बिजली आपूर्ति से जोड़ा जाना आवश्यक है। उक्त कॉर्ड को उपकरण के पिछले पैनल पर पावर इनपुट सॉकेट में डालने के लिए एक कनेक्टर के साथ एक छोर पर समाप्त किया जाता है। इस डिकोडर को कॉर्ड की मदद से उपग्रह रिसीवर से जोड़ा जाना आवश्यक है। यह सब टेलीविजन सेट से जुड़ा हुआ है। संक्षेप में, यह केवल तब होता है जब डिकोडर उपग्रह रिसीवर और टेलीविजन के बीच कनेक्शन बनाया गया है कि ग्राहक कार्यक्रम को देखने में सक्षम होगा यदि उसके पास इसके लिए वैध कार्ड है। इसलिए, डिकोडर की कार्यप्रणाली स्पष्ट रूप से इंगित करती है कि यह डिकोड किए गए सिग्नल प्राप्त करने के लिए आवश्यक है और ग्राहक डिकोडर की सहायता से पे चैनल या केबल ग्राहकों के लिए प्रोग्राम देख सकते हैं। यदि डिकोडर टेलीविजन और उपग्रह रिसीवर से जुड़ा नहीं है, तो ग्राहक के लिए केबल टीवी द्वारा प्रसारित या पे चैनल के रूप में प्रसारित किसी भी कार्यक्रम को देखना संभव नहीं होगा। संक्षेप में, टेलीविजन का पूर्ण उपयोग करने से पहले, डिश-एंटीना द्वारा प्राप्त संकेतों को डिकोडर के माध्यम से पारित किया जाता है जो एन्कोडेड सिग्नलों को डिकोड करने का कार्य करता है ताकि दर्शक उन्हें देख सकें। ऐसी परिस्थितियों में यह स्पष्ट है कि यह "टेलीविजन के लिए प्राप्तकर्ता उपकरण" बन गया है। हो सकता है कि डिकोडर के बिना भी टेलीविजन

काम कर सके लेकिन टेलीविजन का अधिक सार्थक तरीके से आनंद लेने के लिए और इसके पूर्ण उपयोग के लिए डिकोडर की आवश्यकता होती है। यह "टेलीविजन रिसेवर" के विवरण में फिट नहीं बैठ सकता है, लेकिन यह निश्चित रूप से एक उपकरण है जो टेलीविजन के लिए सिग्नल प्राप्त करने का काम करता है। इसलिए, हमारे विचार में, जब हम असंशोधित और संशोधित प्रविष्टियों की तुलना करते हैं, तो यह स्पष्ट होता है कि संशोधित प्रविष्टि ने पहले की प्रविष्टि का दायरा बढ़ा दिया है और जो पहले "टेलीविजन रिसेवर" था वह अब "टेलीविजन के लिए रिसेप्शन उपकरण" बन गया है। यदि ऐसा है, तो हमारी राय में, 8528 के तहत संशोधित प्रविष्टि उपयुक्त रूप से डिकोडर पर लागू होगी जो "टेलीविजन के लिए सिग्नल प्राप्त करने के उपकरण" में से एक है। हमारी राय में सच्ची परीक्षा यह नहीं है कि टेलीविजन डिकोडर के बिना भी काम कर सकता है या नहीं, बल्कि सच्ची परीक्षा यह है कि डिकोडर टेलीविजन के उपयोगकर्ता में क्या कार्य करता है। हमारे दिमाग में यह स्पष्ट है कि जिस डिकोडर से हमारा संबंध है, वह उपग्रह से प्राप्त सिग्नलों को डिकोड करने के बाद टेलीविजन में भेजता है ताकि दर्शक को समझने योग्य सिग्नल मिल सकें, जो कभी-कभी, केवल भुगतान के माध्यम से ही उपलब्ध होते हैं। चैनल या जो तब उपलब्ध होंगे जब दर्शक केवल टीवी का ग्राहक हो। फिर यह डिकोडर का एकमात्र कार्य नहीं है। कई बार उपग्रह से प्राप्त होने वाले सिग्नल कमजोर होते हैं और इसलिए, दर्शकों के लिए समझदारी से

टेलीविजन तक नहीं पहुंच पाते, डिकोडर इन सिग्नलों को मजबूत करता है। इससे हमें कोई संदेह नहीं रह जाता है कि डिकोडर को उपयुक्त रूप से "टेलीविजन के लिए रिसेप्शन उपकरण" के रूप में वर्णित किया जा सकता है। यह एक उपकरण है जो टेलीविजन को दर्शकों के लिए समझदार सिग्नल प्राप्त करने में मदद करता है।

16. स्ट्राउड के न्यायिक शब्दकोश के अनुसार "उपकरण" शब्द में विद्युत संस्थापन का वितरण बोर्ड शामिल है। इस पर तब विचार किया जाना चाहिए जब धारा प्रवाहित हो रही हो, न कि तब जब वह निर्जीव अवस्था में हो। यह अर्थ वाडेल के क्यूरेटर बोनिस बनाम अलेक्जेंडर लिंडसे लिमिटेड [1960 एसएलटी 189 (ओएच)] में दिया गया है। इससे पता चलता है कि "उपकरण" शब्द की व्याख्या ऐसी चीज़ के रूप में की गई है जिसमें कुछ अन्य उपकरण शामिल हैं। यह स्पष्ट रूप से इस तथ्य का संकेतक है कि संशोधन डिकोडर जैसी इकाई को शामिल करने के विचार के साथ लाया गया था। यह शब्द पूर्व-संशोधित चरण में अनुपस्थित था और प्रविष्टि 8528 में इसका समावेश विधानमंडल के इरादे को स्पष्ट रूप से इंगित करता है कि प्रविष्टि के दायरे को व्यापक और विस्तृत किया जाना था ताकि डिकोडर जैसी सिग्नल इकाई को शामिल किया जा सके। दुर्भाग्य से ट्रिब्यूनल ने इस तरफ सावधानीपूर्वक ध्यान नहीं दिया।

17. प्रतिवादी के विद्वान अधिवक्ता ने दृढ़ता से तर्क दिया कि प्रश्न में डिकोडर एक उपग्रह रिसीवर नहीं है और केवल उपग्रह रिसीवर और मॉड्यूलैटर के बीच जुड़ा हुआ है। ऐसे मामले में जहां उपग्रह सिग्नल एन्कोडेड या स्कैम्बल स्थिति में हैं और डिकोडर का उपयोग केवल एन्कोडेड/स्कैम्बल सिग्नलों को डिकोड करने के उद्देश्य से किया जाता है और सिग्नल डिकोडर सैटेलाइट रिसीवर के बाद जुड़े डिवाइस में से एक के अलावा और कुछ नहीं है और इसे परिवर्तित करने के लिए उपयोग किया जाता है। क्रमबद्ध संकेतों को असंक्रमित संकेतों में बदलना। इस प्रकार, डिकोडर एक "उपग्रह रिसीवर" नहीं है। डिकोडर के कार्य के संबंध में इस तर्क से कोई विवाद नहीं हो सकता है। हालाँकि, हमें यह बताने में कष्ट हो रहा है कि वह संशोधन का प्रभाव है जिसने निस्संदेह प्रविष्टि 8528 के दायरे को विस्तृत कर दिया है। प्रतिवादी द्वारा दिया गया तर्क एक अच्छा तर्क होता अगर प्रविष्टि 8528 को "टेलीविजन रिसीवर्स" तक सीमित कर दिया गया होता। हालाँकि, अब प्रवेश "टेलीविजन रिसीवर्स" तक ही सीमित नहीं है और इसे "टेलीविजन के लिए रिसेप्शन उपकरण" तक विस्तारित किया गया है। असंशोधित प्रविष्टि में "रिसीवर" शब्द पर जोर के विपरीत, "रिसेप्शन उपकरण" शब्द पर जोर दिया गया है। हमारी राय में, "उपकरण" शब्द का अर्थ निश्चित रूप से विशिष्ट कार्य करने या किसी विशेष उपयोग के लिए डिज़ाइन किए गए उपकरणों की श्रृंखला का यौगिक उपकरण या श्रृंखला होगा।

18. इस स्तर पर, हमें बोर्ड के दिनांक 16.11.1994 के परिपत्र के संबंध में उत्तरदाताओं के तर्कों का जायजा लेना चाहिए, जिस पर ट्रिब्यूनल ने भी भरोसा किया है। हमारी राय में उक्त परिपत्र को वर्तमान प्रविष्टि पर लागू नहीं किया जा सकता है। हमें तुरंत यह बताना चाहिए कि "रिसेप्शन उपकरण" को शामिल करने के लिए प्रवेश में बदलाव किया गया है। हमारी राय में, प्रविष्टि 8528 के संशोधित शब्दों के मद्देनजर परिपत्र पर निर्भरता की आवश्यकता नहीं है।

19. आगे यह तर्क दिया गया कि संबंधित प्रविष्टि 8529 होनी चाहिए जैसा कि ट्रिब्यूनल ने माना है। हमने ट्रिब्यूनल का आदेश देखा है। ट्रिब्यूनल ने प्रविष्टि 8529 को बेहद अस्पष्ट तरीके से निपटाया है। संबंधित प्रविष्टि को 8529 मानने में ट्रिब्यूनल ने जो उचित ठहराया है वह यह है कि एक डिकोडर उपग्रह रिसीवर का एक अनिवार्य हिस्सा है और इस तरह उस प्रविष्टि के तहत वर्गीकृत किया जाएगा। हमें नहीं लगता कि यह सही दृष्टिकोण होगा। एक डिकोडर को टेलीविजन के हिस्से के रूप में नहीं रखा जा सकता है, हालांकि यह "टेलीविजन के लिए रिसेप्शन उपकरण" हो सकता है। प्रविष्टि 8529 इस प्रकार है:

"8529 पुर्जे केवल या मुख्य रूप से शीर्षक 8525 से 8528 के उपकरण के साथ उपयोग के लिए उपयुक्त हैं।"

हमारे विचार में इस प्रविष्टि को लागू करने के लिए, डिकोडर्स को टेलीविजन के हिस्से के रूप में देखना होगा। यह साधारण कारण से टेलीविजन का हिस्सा नहीं है क्योंकि यह स्वयं एक स्वतंत्र उपकरण है, हालांकि यह कोडित संकेतों को प्राप्त करने और ग्राहक के उपयोगकर्ता के लिए उन्हें डिकोड करने के लिए उपकरणों में से एक है। डिकोडर एक निर्मित भाग नहीं है, न ही टेलीविजन के संचालन के लिए डिकोडर आवश्यक है। इसके अलावा यह टेलीविजन का अभिन्न अंग नहीं है और न ही आम उपयोग और व्यवहार में इसे टेलीविजन का हिस्सा माना जाता है। इसलिए, हम जॉनिक इंटरनेशनल इंक (सुप्रा) में कनाडाई ट्रिब्यूनल द्वारा दी गई व्याख्या को स्वीकार करते हैं। ट्रिब्यूनल द्वारा दिया गया एकमात्र कारण यह है कि यह उपग्रह रिसेवर का एक अनिवार्य हिस्सा है और इसलिए, इसे शीर्षक 8529 के तहत वर्गीकृत किया जाएगा, उपरोक्त कारणों से सही प्रतीत नहीं होता है।

20. हम पहले ही कनाडा के फैसले को बड़े पैमाने पर उद्धृत कर चुके हैं। हमारी सुविचारित राय में पिछले तीन निर्णय और विशेष रूप से, स्टार चॉइस टेलीविजन नेटवर्क इंक (सुप्रा) के मामले में निर्णय वर्तमान मामले में उचित निर्णय होगा। इसे देखते हुए हम ट्रिब्यूनल के आदेश को रद्द करना और अपील आयुक्त के आदेश को बहाल करना उचित पाते हैं। हालाँकि, मामले की परिस्थितियों में, खर्च के संबंध में कोई आदेश नहीं दिया गया है।

अपील खारिज ।

यह अनुवाद औटिफिशियल इंटेलिजेंस टूल 'सुवास' की सहायता से अनुवादक न्यायिक अधिकारी लतिका दीपक पाराशर (और.जे.एस.) द्वारा किया गया है।

अस्वीकरण: यह निर्णय पक्षकार को उसकी भाषा में समझाने के सीमित उपयोग के लिए स्थानीय भाषा में अनुवादित किया गया है और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यावहारिक और आधिकारिक उद्देश्यों के लिए, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही प्रामाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य से भी अंग्रेजी संस्करण ही मान्य होगा।