

केंद्रीय आयुक्त-1, नई दिल्ली

बनाम

एम/एस. एस. आर. टिश्यूज पी. वी. टी. लिमिटेड और अन्य

5 अगस्त, 2005

[बी. पी. सिंह और एस. एच. कपाडिया, जे. जे.]

केंद्रीय उत्पाद शुल्क अधिनियम, 1944।

धारा 2(एफ), 35-एल (बी)-कटाई/कटाई की प्रक्रिया में शामिल निर्धारित कागज के रोल, नैपकिन और चेहरे के ऊतकों में टिश्यू पेपर के स्लाइटिंग शुल्क भुगतान किए गए जंबो रोल-विभाग इस तरह की प्रक्रिया को निर्माण करने का आरोप लगाता है और उत्पाद पर शुल्क की मांग करता है-क्या ऐसी प्रक्रिया आयोजित की जाती है; सादे टिश्यू पेपर/एल्यूमीनियम पन्नी को छोटे आकार में काटने/काटने की प्रक्रिया निर्माण के बराबर नहीं है और इसलिए, तैयार उत्पाद पर कोई शुल्क देय नहीं है-केंद्रीय उत्पाद शुल्क अधिनियम, 1985-शीर्ष संख्या। 48.03 और 48.18।

शब्द और वाक्यांश-"विनिर्माण"-केंद्रीय उत्पाद शुल्क अधिनियम, 1944 के संदर्भ में।

निर्धारिती 36 सेंटीमीटर चौड़ाई के टिशू पेपर के जंबो रोल को काटने/काटने की गतिविधि में लगा हुआ था। आम तौर पर घर के लिए उपयोग किया जाता है या स्वच्छता के उद्देश्य से। जंबो रोल निर्माताओं से खरीदे गए थे। केंद्रीय उत्पाद शुल्क अधिनियम, 1985 के तहत उत्पाद शुल्क के भुगतान पर आपूर्तिकर्ता। विभाग ने कारण दर्शाने का नोटिस जारी किया और निर्धारिती के खिलाफ इस आधार पर कार्यवाही शुरू की कि 48.03 शीर्षक के तहत आने वाले टिशू पेपर के जंबो रोल को काटना/काटना निर्माण के बराबर है और आरोप लगाया कि निर्धारिती टिशू पेपर रोल, नैपकिन और चेहरे के टिशू के निर्माण और भंडारण में लगा हुआ था और उसने 1985 के अधिनियम के टैरिफ उप-शीर्षक 4818.90 के तहत शुल्क का आकलन और मांग करने की मांग की। निर्धारिती ने कारण दर्शाएँ नोटिस का जवाब देते हुए कहा कि जंबो को काटना/काटना विशिष्ट चौड़ाई और विभिन्न आकारों में ऊतक कागज के रोल का निर्माण नहीं होता था और उन्होंने इस बात से इनकार किया कि वे गीले और खंडित ऊतकों का निर्माण कर रहे थे। आयुक्त ने माना कि निर्धारिती टेबल नैपकिन, टॉयलेट रोल और अलग-अलग ब्रांड/ट्रेडमार्क वाले साधारण गीले और खंडित चेहरे के ऊतकों का निर्माता था और मांग की पुष्टि की और जुर्माना भी लगाया। निर्धारिती ने आयुक्त के आदेश को

चुनौती दी। सीमा शुल्क, उत्पाद शुल्क और स्वर्ण (नियंत्रण) अपीलीय के समक्ष अपील दायर करना न्यायाधिकरण जिसे अनुमति दी गई थी। ट्रिब्यूनल ने कहा कि टॉयलेट पेपर, टेबल नैपकिन या चेहरे की विशेषताओं के रूप में उपयोग के लिए टिशू पेपर को विभिन्न आकारों में काटने/काटने से सामग्री का नाम, चरित्र या अंत-उपयोग नहीं बदलता है, इसलिए, उक्त गतिविधि/प्रक्रिया 1944 के अधिनियम के पहले सिद्धांतों के साथ-साथ धारा 2 (एफ) के संदर्भ में निर्माण के बराबर नहीं है। इसलिए विभाग द्वारा ये अपीलें की जाती हैं।

बाजार और खरीदारों के लिए उभरा और इसलिए, पहले सिद्धांतों पर भी काटने/काटने की प्रक्रिया निर्माण के बराबर थी; कि न्यायाधिकरण विशेष रूप से जब न्यायाधिकरण की समन्वित पीठ ने एक विपरीत दृष्टिकोण अपनाया था कि जंबो रोल की कीमत और अंतिम उत्पाद की कीमत के बीच मूल्य अंतर के कारण अंतिम उत्पाद में 180% का मूल्यवर्धन हुआ था और जब टिशू पेपर के जंबो रोल को प्रक्रिया के अधीन किया गया था कटिंग/स्लिटिंग/रिवाइंडिंग और पैकेजिंग, परिणामी उत्पाद जैसे टेबल नैपकिन, चेहरे के मुद्दे, टॉयलेट पेपर रोल के उत्पादों के रूप में उभरे विभिन्न किस्मों और विशिष्ट उद्देश्यों के लिए और परिस्थितियों में, काटना/काटना "निर्माण" के बराबर था।

याचिका खारिज करते हुए कोर्ट ने अभिनिर्धारित किया।

1. निर्धारिती डाउनस्ट्रीम उत्पादकों में से एक है। निर्धारिती शुल्क-भुगतान वाले जंबो रोल खरीदता है। विभिन्न प्रकार के पेपर होते हैं। समाचार पत्र, फिल्टर पेपर आदि। टिशू पेपर आधार कागज है जो है किसी भी उपचार के अधीन नहीं। इस तरह के टिशू पेपर के जंबो रोल हैं। निर्धारिती द्वारा खरीदा गया, जिसे खोलने, काटने/काटने और पैकिंग की प्रक्रिया से गुजरना पड़ता है। यह ध्यान रखना महत्वपूर्ण है कि इसकी विशेषताएँ टिशू पेपर इसकी बनावट, नमी अवशोषण, अनुभव आदि हैं। दूसरे शब्दों में, बनावट, नमी अवशोषण क्षमता, अनुभव आदि के संदर्भ में टेबल नैपकिन, चेहरे के ऊतकों और टॉयलेट रोल की विशेषताएं जंबो रोल में ऊतक कागज के समान हैं। उक्त जंबो रोल का उपयोग आसानी से घरेलू या स्वच्छता उद्देश्यों के लिए नहीं किया जा सकता है। इसलिए, सुविधा के लिए, उक्त जंबो रोल को विभिन्न भागों में काटने की आवश्यकता होती है।

आकार और आकार ताकि इसे आसानी से टेबल नैपकिन, फेशियल 357 के रूप में इस्तेमाल किया जा सके ऊतक, शौचालय रोल आदि। हालांकि, जंबो रोल में टिशू पेपर का अंतिम उपयोग और टॉयलेट रोल, टेबल नैपकिन और चेहरे के ऊतकों का अंतिम उपयोग समान रहता है, अर्थात्, घरेलू या स्वच्छता उपयोग के लिए। ऐसे मामले में प्रमुख परीक्षण यह है कि क्या ऊपर गिने गए जंबो रोल में टिशू पेपर की विशेषताएं इससे अलग हैं।

टेबल नैपकिन, टॉयलेट रोल और चेहरे के ऊतक के रूप में ऊतक पत्र की विशेषताएँ। न्यायाधिकरण का यह मानना सही था कि जंबो रोल में टिशू पेपर की विशेषताएं इससे अलग नहीं हैं। टिशू पेपर की विशेषताएँ, काटने और काटने के बाद, टेबल नैपकिन में, टॉयलेट रोल में और चेहरे के ऊतकों में। उपरोक्त परीक्षणों को लागू करते हुए, यह माना जाता है कि वाइंडिंग, कटिंग/स्लिटिंग और पैकिंग पर कोई नया उत्पाद सामने नहीं आया था। उपर्युक्त गतिविधियों के कारण चरित्र और अंतिम उपयोग में कोई बदलाव नहीं आया और इसलिए, पहले सिद्धांतों पर कोई निर्माण नहीं हुआ। (364- ई-एच; 365-ए, एफ)

ब्रेक्स इंडिया लिमिटेड बनाम सुपदी। केंद्रीय उत्पाद शुल्क और अन्य, में रिपोर्ट किया गया

[1997] 10 एस. सी. सी. 717, पर भरोसा किया।

2. इसी तरह, धारा 2 (एफ) के तहत कोई मानित निर्माण नहीं था। केंद्रीय उत्पाद शुल्क अधिनियम, 1944। धारा 2 (च) को लागू करने के लिए, काटने/काटने की प्रक्रिया को विधायिका द्वारा अध्याय नोट या अध्याय 48 की धारा नोट के तहत निर्माण के रूप में मान्यता दी जानी आवश्यक है। उदाहरण के लिए, थर्मल पेपर को काटने और काटने को नोट 13 से अध्याय 48 के तहत "निर्माण" माना जाता है। इसी तरह, नोट 3 से अध्याय 37 तक फोटोग्राफिक वस्तुओं के मामले में निर्माण की राशि के

रूप में काटने और काटने को संदर्भित करता है। हालांकि, टॉयलेट टिशू पेपर या एल्यूमीनियम फॉयल को काटने और काटने को विधायिका द्वारा निर्माण के रूप में नहीं माना गया है। इन परिस्थितियों में अधिनियम की धारा 2 (च) लागू नहीं होती है। जंबो रोल में टिशू पेपर की विशेषताएँ टॉयलेट रोल, टेबल नैपकिन, चेहरे के टिशू आदि में टिशू पेपर की विशेषताओं से अलग नहीं हैं। इसके अलावा, टिशू पेपर को काटना/काटना अनुभाग नोट या अध्याय नोट में "निर्माण" के रूप में इंगित नहीं किया गया है और इसलिए, अधिनियम की धारा 2 (च) भी मामले के तथ्यों पर लागू नहीं थी। [365- जी-एच; 366-ए, डी-ई]

श्याम ऑयल केक लिमिटेड बनाम केन्द्रीय उत्पाद शुल्क, जयपुर के कलेक्टर ने बताया कि (2004) में 174 ई. एल. टी. 145 पर भरोसा किया गया।

3.1. इसलिए, जहां माल अनुसूची में निर्दिष्ट किया गया है अधिनियम, वे उत्पाद शुल्क योग्य वस्तुएँ हैं लेकिन क्या ऐसी वस्तुओं को 358 के अधीन किया जा सकता है शुल्क देना इस बात पर निर्भर करेगा कि क्या वे निर्धारिती द्वारा उत्पादित या निर्मित किए गए थे, जिन पर शुल्क लगाने का प्रस्ताव है। नतीजतन, एक निर्धारिती के लिए यह साबित करने के लिए हमेशा खुला रहता है कि भले ही वह जिस माल में अपना व्यवसाय कर रहा था, वह उत्पाद शुल्क के अधीन नहीं था क्योंकि वे माल

नहीं थे क्योंकि वे निर्मित या उत्पादित या निर्मित नहीं थे, वे विपणन या विपणन करने में सक्षम नहीं थे। [366- एफ-जी]

मोती लैमिनेट्स प्रा. लिमिटेड वी. केंद्रीय उत्पाद शुल्क के कलेक्टर, अहमदाबाद, (1995) 76 ई. एल. टी. 241, पर भरोसा किया।

3.2. टैरिफ शीर्षक में केवल किसी उत्पाद का उल्लेख करना जरूरी नहीं है।

इसका अर्थ है कि उक्त उत्पाद निर्माण की प्रक्रिया द्वारा प्राप्त किया गया था। केवल इसलिए कि कच्चा माल और तैयार उत्पाद दो अलग-अलग शीर्षकों के तहत आते हैं, यह नहीं माना जा सकता है कि इस तरह के कच्चे माल से तैयार उत्पाद प्राप्त करने की प्रक्रिया स्वचालित रूप से निर्माण का गठन करती है। वर्तमान मामले में, केवल इसलिए कि जंबो रोल में 36 सेंटीमीटर से अधिक आकार का टिशू पेपर है। एक प्रवेश द्वार और 36 सेंटीमीटर से अधिक चौड़ाई के शौचालय रोल में गिर गया। एक अलग प्रविष्टि में गिरने पर, यह नहीं माना जा सकता है कि शौचालय के जंबो रोल को काटने और काटने की प्रक्रिया। विभिन्न आकारों और आकारों में ऊतक कागज का निर्माण किया जाता था। उपरोक्त परीक्षण एल्यूमीनियम पन्नी के जंबो रोल को काटने और काटने पर भी लागू होंगे। [367- डी-जी]

भारत संघ बनाम जे. जी. ग्लास इंडस्ट्रीज लिमिटेड (1998) 97 ई. एल. टी. 5 पर भरोसा किया।

4. न्यायनिर्णायक प्राधिकारी के रूप में आयुक्त ने अभिनिर्धारित किया है कि 180% का एक मूल्यवर्धन था। आयुक्त का यह निष्कर्ष गलत है। उत्पाद शुल्क कानून के तहत, एक प्रक्रिया के आधार पर मूल्यवर्धन निश्चित रूप से यह तय करने के लिए एक प्रासंगिक मानदंड है कि "निर्माण" का गठन क्या है। इस तरह का मूल्यवर्धन प्रकृति में परिवर्तन के कारण होना चाहिए या उत्पाद की विशेषताएँ। जैसा कि ऊपर बताया गया है, जंबो रोल में टिशू पेपर की प्रकृति या विशेषताओं और टेबल नैपकिन, चेहरे के टिशू आदि में टिशू पेपर की प्रकृति और विशेषताओं में कोई बदलाव नहीं है। इसलिए, ऊतक पत्र की प्रकृति या विशेषताओं में इस तरह के परिवर्तन के बिना, परिवहन शुल्क, बिक्री कर, वितरण और बिक्री व्यय और व्यापार मार्जिन के कारण मूल्यवर्धन यह तय करने के लिए एक संकेत नहीं हो सकता है कि निर्माण क्या है। इस प्रकार, बिना किसी 359 के मूल्यवर्धन नाम, चरित्र या अंत में परिवर्तन-केवल जंबो रोल को काटकर या काटकर उपयोग करना यह तय करने के लिए मानदंड नहीं हो सकता है कि "निर्माण" क्या है। इसलिए, नाम, चरित्र या अंतिम उपयोग में किसी भी बदलाव के बिना केवल मूल्य अंतर के आधार पर मूल्यवर्धन एक खतरनाक मानदंड है जिसे यह निर्धारित करने में लागू किया जाना चाहिए कि "निर्माण" क्या है। अंत में, दोनों प्रविष्टियों 4803 और 4818.90 में

अंत-उपयोग समान है, अर्थात्, स्वच्छता या स्वच्छता के लिए। घरेलू उद्देश्य इन परिस्थितियों में, आयुक्त द्वारा लागू मूल्यवर्धन मानदंड गलत है।
[367- जी; 368-ए-एफ]

डेकोरेटिव लैमिनेट्स (इंडिया) प्राइवेट लिमिटेड लिमिटेड वी. केंद्रीय उत्पाद शुल्क के कलेक्टर, बेंगलूर, (1996) 86 ई. एल. टी. 186 में सूचित, पर निर्भर था।

5. सादे टिश्यू पेपर के जंबो रोल को काटने की प्रक्रिया /एल्यूमीनियम पन्नी को छोटे आकार में बनाना पहले सिद्धांतों के साथ-साथ केंद्रीय उत्पाद शुल्क अधिनियम, 1944 की धारा 2 (च) के तहत "निर्माण" के बराबर नहीं होगा।

कंप्यूटर ग्राफिक्स प्रा. लिमिटेड वी. भारत संघ ने (1991) 52 में रिपोर्ट किया ई. एल. टी. 491 (मैड.), स्वीकृत।

फांइल्स इंडिया लैमिनेट्स प्राइवेट लिमिटेड लिमिटेड वी. केंद्रीय उत्पाद शुल्क आयुक्त, जयपुर, (1999) 111 ई. एल. टी. 728 ने खारिज कर दिया।

6. जहाँ तक गीले ऊतकों और सुगंधित ऊतकों के निर्माण का संबंध है, यह मामला आयुक्त को यह पता लगाने के लिए भेजा जाता है कि क्या निर्धारिती के पास सुगंधित और गीले ऊतकों के निर्माण के लिए आवश्यक

बुनियादी ढांचा, सुविधा, मशीन आदि हैं और यदि ऐसा है, तो क्या यह प्रक्रिया "निर्माण" के बराबर है। [369- बी-डी]

सिविल अपील न्यायनिर्णय: सिविल अपील सं 5293-5294/2001

केंद्रीय उत्पाद शुल्क, सीमा शुल्क और स्वर्ण (नियंत्रण) अपील न्यायाधिकरण, नई दिल्ली के एफ. ओ. सं. 518-519/2000-सी. 2000-सी ई/839-840 में दिनांकित 28.9.2000 और 10.11.2000 निर्णय और आदेश से।

के साथ

सी. ए. सं. 8436-38/2001, 194-195 और 6535/2002, 9274-9275/2003,

4682, 5709-5710/2004 और 2005 का 2408-2409, 3001

राजीव दत्ता, अतिरिक्त सॉलिसिटर जनरल जोसेफ वेल्लापल्ली, सुश्री शिल्पा सिंह, टीए खान, रघुनाथ कपूर, पी. परमेश्वरन, बी. के. प्रसाद, वी. लक्ष्मीकुमारन, आलोक यादव, वी. बालचंद्रन, आलोक यादव, मनमोहन शर्मा, प्रमोद बी. अग्रवाल, सुश्री प्रवीण गौतम, के. आर. शशिप्रभु, रमेश सिंह, सुश्री शालिनी गुप्ता और राजेश कुमार उपस्थित दलों के लिए।

न्यायालय का निर्णय कपाडिया, जे द्वारा दिया गया था:

एक संक्षिप्त प्रश्न जो इन में निर्धारण के लिए उत्पन्न होता है केंद्रीय उत्पाद शुल्क अधिनियम, 1944 की धारा 35-एल (बी) (संक्षेप में "उक्त

अधिनियम") के तहत विभाग द्वारा दायर दीवानी अपील यह है कि क्या टिशू पेपर के विशाल रोल के आकार को खोलने, काटने और काटने की प्रक्रिया पहले सिद्धांतों पर या उक्त अधिनियम की धारा 2 (एफ) के तहत "निर्माण" के बराबर होगी?

उपरोक्त प्रश्न दीवानी अपीलों के इस समूह में उत्पन्न होता है। इसके लिए सुविधा के लिए, हम यहां सिविल अपील संख्या में तथ्यों का उल्लेख करते हैं। 5293-5394 2001 से।

निर्धारिती जंबो को काटने/काटने की गतिविधि में लगा हुआ था। 36 सेंटीमीटर से अधिक चौड़ाई के टिशू पेपर के रोल। जंबो रोल विभिन्न आपूर्तिकर्ताओं जैसे मेसर्स से उत्पाद शुल्क के भुगतान पर खरीदे गए थे। एलोरा पेपर मिल्स और एम/एस। पदमजी पेपर मिल्स आदि, जो इस तरह के जंबो रोल के निर्माता हैं। शुल्क का भुगतान केंद्रीय उत्पाद शुल्क अधिनियम, 1985 (इसके बाद "अधिनियम, 1985" के रूप में संदर्भित) शीर्षक के तहत किया गया था। निर्धारिती द्वारा खरीदे गए जंबो रोल एक प्रकार के थे जिनका उपयोग आम तौर पर किया जाता था घरेलू या स्वच्छता उद्देश्य। निर्धारिती केवल चौड़ाई को घटाकर 36 सेंटीमीटर से कम करना चाहता था। चौड़ाई में इस तरह की कमी पर, विभाग शुल्क उप-शीर्षक 4818.90 के तहत शुल्क का आकलन और मांग करना। सुविधा के लिए, हम यहाँ टैरिफ शीर्षकों के नीचे उद्धृत करते हैं 48.03 और 48.18।

शीर्षक	उप-शीर्षक	वस्तुओं का विवरण	कार्तव्य की दर
1	2	3	4
48.03	4803.00	शौचालय या चेहरे के ऊतक, तौलिया नैपकिन स्टॉक और एक तरह का समान पेपर घरेलू या स्वच्छता उद्देश्यों के लिए उपयोग किया जाता है, उभरा हुआ, छिद्रित, सतह सतह-एक के रोल में सजाया या मुद्रित वर्ग सहित) कम से कम एक के साथ शीट 36 से. मी.	18%

		से अधिक का पक्ष। अव्यवस्थित अवस्था में।	
48.03		सेल्यूलोज वाडिंग और सेल्यूलोज के जाल रेशे, चाहे क्रेड हों या न हों, क्रिंकल्ड, टॉयलेट पेपर और इसी तरह का पेपर, सेल्युलोज सेलूलोज तंतुओं के जाल या जाल, एक घरेलू या स्वच्छता के लिए उपयोग किया जाने वाला प्रकार उद्देश्यों के लिए,	

		<p>एक चौड़ाई के रोल में जो अधिक न हो 36 सेंटीमीटर, या आकार या आकार में काटा; रुमाल, ऊतकों की सफाई, तौलिए, टेबल क्लॉथ, सर्वाइट्स, बच्चों के लिए नैपकिन, परिधान और कपड़ों के सामान</p> <p>कागज का गूदा, कागज, सेल्युलोज वाडिंग या सेलूलोज़ फाइबर के जाल।</p>	
	4818.10	सैनिटरी तौलिए	13%

		और टैम्पन, नैपकिन 13 प्रतिशत और शिशुओं के लिए नैपकिन लाइनर और इसी तरह स्वच्छता संबंधी वस्तुएँ।	
	4890.10	अन्य	18%

14.10.1998 पर, निर्धारिती के खिलाफ कार्यवाही शुरू की गई थी विभाग ने इस आधार पर कि 48.03 शीर्षक के तहत आने वाले टिश्यू पेपर के जंबो रोल को काटना और काटना निर्माण के बराबर है। आई. डी. 1 पर, विभाग द्वारा निर्धारिती को एक कारण दर्शाओ नोटिस जारी किया गया था जिसमें यह आरोप लगाया गया था कि निर्धारिती टिश्यू पेपर रोल, नैपकिन और चेहरे के टिश्यू के निर्माण और भंडारण में लगा हुआ था, जिन्हें उक्त अधिनियम के प्रावधानों का पालन न करने के लिए जब्त और जब्त किया जा सकता था। 12.7.1999 पर, विभाग द्वारा निर्धारिती को एक और कारण बताएँ नोटिस जारी किया गया था जिसमें आरोप लगाया गया

था कि 1.8.1997 से 14.10.1998 की अवधि के दौरान, निर्धारिती टॉयलेट रोल, नैपकिन और फेशियल के निर्माण में लगा हुआ था। टिशू पेपर, टिशू पेपर के जंबो रोल से, टैरिफ उप-शीर्षक के तहत आता है 4818.90 अधिनियम, 1985 का।

निर्धारिती ने उक्त कारण दर्शाओ नोटिस का जवाब दिया। निर्धारिती प्रस्तुत किया कि ऊतक कागज के जंबो रोल को विशिष्ट रूप में काटना और काटना चौड़ाई और विभिन्न आकार निर्माण के लिए पर्याप्त नहीं थे। निर्धारिती के अनुसार, 362 की विशेषताओं या अंतिम उपयोग में कोई बदलाव नहीं हुआ था।

टिशू पेपर। निर्धारिती के अनुसार, चौड़ाई में इस तरह की कमी शुल्क भुगतान वाले जंबो रोल का निर्माण नहीं किया जा सकता है। निर्धारिती ने विभाग के इन आरोपों का भी खंडन किया कि वे विनिर्माण/निर्माण कर रहे थे। गीले प्रकार के ऊतक बनाना। निर्धारिती ने विभाग के इन आरोपों का भी खंडन किया कि वे उनके द्वारा बनाए गए नैपकिन को खुशबू दे रहे थे। निर्धारिती ने बताया कि कारण दर्शाने वाले नोटिस में ऐसा कोई आरोप नहीं था कि निर्धारिती द्वारा गीले ऊतकों या सुगंध वाले ऊतकों को बनाया जा रहा था।

यह अभिनिर्धारित किया गया कि निर्धारिती टेबल नैपकिन, टॉयलेट रोल और विशिष्ट ब्रांड/ट्रेडमार्क वाले साधारण गीले और सुगंधित चेहरे के

ऊतकों का निर्माता था। तदनुसार, आयुक्त ने वनों की मांग की पुष्टि की। आदेश 22.11.1999 से व्यथित होकर, निर्धारिती ने सीमा शुल्क, उत्पाद शुल्क और स्वर्ण (नियंत्रण) अपीलीय न्यायाधिकरण, नई दिल्ली के समक्ष अपील दायर की (इसके बाद "न्यायाधिकरण" के रूप में संदर्भित)

10.11.2000 दिनांकित निर्णय और आदेश द्वारा, निर्धारिती द्वारा पसंद की गई अपील की अनुमति दी गई थी। यह अभिनिर्धारित किया गया था कि निर्धारिती टिशू पेपर के शुल्क-भुगतान किए गए जंबो रोल खरीद रहा था, कि इसके बाद वे टिशू पेपर को टॉयलेट पेपर, टेबल नैपकिन या चेहरे के टिशू के रूप में उपयोग के लिए उपयुक्त विभिन्न आकारों में काट/काटते थे और यह कि इस गतिविधि ने सामग्री के नाम, चरित्र या अंत-उपयोग को नहीं बदला और इसलिए, उक्त गतिविधि/प्रक्रिया, पहले सिद्धांतों के साथ-साथ उक्त अधिनियम की धारा 2 (एफ) के संदर्भ में, निर्माण के बराबर नहीं थी। इस संबंध में न्यायाधिकरण ने कंप्यूटर ग्राफिक्स प्राइवेट के मामले में मद्रास उच्च न्यायालय के फैसले पर भरोसा जताया। लिमिटेड वी. भारत संघ ने (1991) 52 ई. एल. टी. 491 में सूचना दी। न्यायाधिकरण द्वारा आगे यह अभिनिर्धारित किया गया कि टिशू पेपर के जंबो रोल (48.03) को काटने/काटने से प्राप्त छोटे आकार के टिशू पेपर उत्पाद के लिए केवल एक अलग टैरिफ प्रविष्टि (48.18) का अस्तित्व आवश्यक रूप से इस निष्कर्ष पर नहीं पहुंचेगा कि टिशू पेपर के शुल्क-भुगतान वाले जंबो रोल पर ऐसी गतिविधि/प्रक्रिया निर्माण के बराबर

है। इसके अलावा, टैरिफ को परिभाषित करने में कोई धारा या अध्याय नोट नहीं था। निर्माण की राशि के रूप में ऊतक कागज को काटने/काटने की गतिविधि और इसलिए, उक्त अधिनियम की धारा 2 (च) लागू नहीं थी। तथ्यों पर, न्यायाधिकरण ने पाया कि निर्धारिती बाजार से जंबो रोल खरीदता था और वे उसे टेबल नैपकिन, चेहरे के ऊतकों आदि के रूप में उपयुक्त रूप से उपयोग किए जाने वाले आवश्यक आयामों के छोटे आकारों में काटते और काटते थे। न्यायाधिकरण के समक्ष यह विवादित नहीं था कि शुल्क भुगतान किए गए टिशू पेपर के जंबो रोल को सी. ओ. एम. एम. आर. द्वारा खरीदे गए थे।

मेसर्स एलोरा पेपर मिल्स और मेसर्स पदमजी पेपर मिल्स आदि से निर्धारिती। न्यायाधिकरण के समक्ष यह भी विवाद में नहीं है कि टिशू पेपर के जंबो रोल टैरिफ शीर्षक 48.03 के तहत वर्गीकृत किए जा सकते थे। न्यायाधिकरण के समक्ष यह भी विवादित नहीं था कि विशाल रोल को काटने और काटने से प्राप्त टेबल नैपकिन और चेहरे के ऊतक टैरिफ शीर्षक 48.18 में आते हैं। न्यायाधिकरण के समक्ष एकमात्र विवाद था-क्या शुल्क-भुगतान किए गए टिशू पेपर के जंबो रोल को टेबल नैपकिन और चेहरे के टिशू में बदलने, काटने और काटने और पैकिंग की प्रक्रिया द्वारा "निर्माण" का गठन किया गया था। न्यायाधिकरण ने माना कि टिशू पेपर के जंबो रोल को चेहरे के टिशू और टेबल नैपकिन में काटने/काटने की उपरोक्त प्रक्रिया "निर्माण" का गठन नहीं करती थी; कि टिशू पेपर के जंबो रोल

को छोटे आकारों में काटने और काटने की गतिविधि को लाने के लिए अध्याय 48 में कोई सेक्शन नोट/चैप्टर नोट नहीं था।

उक्त अधिनियम की धारा 2 (च); कि केवल एक अलग टैरिफ प्रविष्टि 48.18 का अस्तित्व, अपने आप में, चेहरे के ऊतकों और टेबल नैपकिन को हटाने योग्य नहीं बनाएगा। न्यायाधिकरण ने आगे कहा कि काटने और काटने की उक्त गतिविधि से, नहीं अलग-अलग नाम, चरित्र, अंतिम उपयोग या वाणिज्यिक पहचान के साथ नई वस्तु उभरी और इसलिए, प्रथम सिद्धांतों के साथ-साथ उक्त अधिनियम की धारा 2 (च) के संदर्भ में कोई "निर्माण" नहीं था। तदनुसार, निर्धारिती द्वारा दायर अपीलों को स्वीकार कर लिया गया। इसलिए, ये दीवानी अपीलें हैं।

विभाग की ओर से पेश वरिष्ठ वकील श्री दत्ता ने कहा कि टिशू पेपर के जंबो रोल को काटने/काटने की गतिविधि उक्त अधिनियम की धारा 2 (च) के तहत छोटे आकारों में "निर्माण" की राशि। यह आगे प्रस्तुत किया गया कि धारा 2 (च) में "निर्माण" शब्द की परिभाषा समावेशी थी और इसलिए, न्यायिक व्याख्या के लिए शब्दों के सामान्य अर्थ का पता लगाया जा सकता है। उन्होंने प्रस्तुत किया कि काटने पर / जंबो रोल का काटना, कई अलग-अलग उत्पाद उभरे, अर्थात्, टेबल नैपकिन, टॉयलेट रोल, फेशियल टिशू आदि और इसलिए, कटिंग/स्लिटिंग ने "मैन्युफैक्चरिंग" का गठन किया और इसलिए, उप-शीर्षक 4818.90 के तहत मांग बढ़ाने में

विभाग सही था। यह आग्रह किया गया कि वर्तमान मामले में चरित्र या अंतिम उपयोग का परीक्षण लागू किया जाना चाहिए और उक्त परीक्षण को लागू करने पर व्यक्ति को पता चलता है कि जंबो रोल से टिशू पेपर को काटने/काटने पर, एक अलग चरित्र और विशिष्ट अंत के साथ एक नया उत्पाद-बाजार को ज्ञात उपयोग और खरीदारों के लिए उभरा था और इसलिए, पहले सिद्धांतों पर भी काटने/काटने की प्रक्रिया निर्माण के बराबर थी। यह प्रस्तुत किया गया था कि वर्तमान मामले में, न्यायाधिकरण को मामले को व्यापक स्तर पर भेजना चाहिए था। पीठ विशेष रूप से जब के मामले में न्यायाधिकरण की समन्वय पीठ फाउंड्स इंडिया लैमिनेशन प्राइवेट लिमिटेड लिमिटेड वी. केंद्रीय उत्पाद शुल्क आयुक्त, जयपुर, सर्वोच्च न्यायालय रिपोर्ट [2005] एसयूपीपी।

(1999) में रिपोर्ट किए गए 111 ई. एल. टी. 728 ने एक विपरीत दृष्टिकोण लिया था। अंत में, विभाग की ओर से यह आग्रह किया गया कि न्यायाधिकरण ने आयुक्त के निष्कर्षों को नजरअंदाज कर दिया था कि जंबो रोल की कीमत और अंतिम उत्पाद की कीमत के बीच मूल्य अंतर के कारण अंतिम उत्पाद में 180% का मूल्यवर्धन किया गया था; कि जब टिशू पेपर के जंबो रोल को काटने/काटने, रीवाइंडिंग और पैकिंग की प्रक्रिया के अधीन किया गया था, तो परिणामी उत्पाद, टेबल नैपकिन, चेहरे के टिशू, टॉयलेट पेपर रोल विभिन्न किस्मों के उत्पादों के रूप में उभरे और विशिष्ट उद्देश्यों के लिए और परिस्थितियों में, काटना/काटना

"निर्माण" के बराबर था। शुरुआत में, यह बताया जा सकता है कि आयुक्त के अनुसार, निर्धारिती अपने दम पर विभिन्न प्रकार के उत्पादों के निर्माण में लगा हुआ था।

टिशू पेपर से सामान जैसे टेबल नैपकिन, टॉयलेट रोल और सूखे, गीले और सुगंधित चेहरे के ऊतक। हालांकि, अपने जवाबी हलफनामे में, निर्धारिती ने कहा है कि उनके पास चेहरे के गीले और सुगंधित प्रकार के ऊतक बनाने की प्रक्रिया को पूरा करने के लिए कोई बुनियादी ढांचा नहीं है। न्यायाधिकरण द्वारा इस मुद्दे की जांच नहीं की गई है। इसलिए, हम अपने निर्णय को केवल इस तक सीमित कर रहे हैं। टिशू पेपर के जंबो रोल को टिशू पेपर नैपकिन, टिशू रोल, टॉयलेट रोल और चेहरे के गीले और सुगंधित टिशू को छोड़कर चेहरे के टिशू में बदलने का सवाल। शुरुआत में, हम यह इंगित कर सकते हैं कि निर्धारिती एक है डाउनस्ट्रीम उत्पादक। निर्धारिती मेसर्स एलोरा पेपर मिल्स और मेसर्स पदमजी पेपर मिल्स से शुल्क भुगतान वाले जंबो रोल खरीदता है। विभिन्न प्रकार के पेपर होते हैं, जैसे टिशू पेपर, क्राफ्ट पेपर, थर्मल पेपर, राइटिंग पेपर, न्यूजप्रिंट, फिल्टर पेपर आदि। टिशू पेपर बेस पेपर है जो किसी भी उपचार के अधीन नहीं है। ऐसे टिशू पेपरों के जंबो रोल निर्धारिती द्वारा खरीदे जाते हैं, जिन्हें खोलने, काटने/काटने और पैकिंग की प्रक्रिया से गुजरना पड़ता है। यह ध्यान रखना महत्वपूर्ण है कि टिशू पेपर की विशेषताएँ इसकी बनावट, नमी अवशोषण, अनुभव आदि हैं। दूसरे शब्दों में,

बनावट, नमी अवशोषण क्षमता, अनुभव आदि के संदर्भ में टेबल नैपकिन, चेहरे के ऊतकों और टॉयलेट रोल की विशेषताएं जंबो रोल में ऊतक कागज के समान हैं। उक्त जंबो का उपयोग आसानी से घरेलू या स्वच्छता उद्देश्यों के लिए नहीं किया जा सकता है। इसलिए, सुविधा के लिए, उक्त जंबो रोल को विभिन्न आकारों और आकारों में काटने की आवश्यकता होती है ताकि इसका उपयोग टेबल नैपकिन, चेहरे के ऊतकों, शौचालय रोल आदि के रूप में आसानी से किया जा सके। हालांकि, जंबो रोल में टिशू पेपर का अंतिम उपयोग और टॉयलेट रोल, टेबल नैपकिन और चेहरे के ऊतकों का अंतिम उपयोग समान रहता है, अर्थात्: घरेलू या स्वच्छता उपयोग के लिए। इस तरह के मामले में प्रमुख परीक्षण यह है कि क्या सीओएमएमआर है।

ऊपर बताए गए जंबो रोल में टिशू पेपर की विशेषताएँ हैं-

मेज के रूप में ऊतक कागज की विशेषताओं से अलग नैपकिन, टॉयलेट रोल और चेहरे के ऊतक। वर्तमान मामले में न्यायाधिकरण सही था। यह मानते हुए कि जंबो रोल में टिशू पेपर की विशेषताएं हैं। टिशू पेपर की विशेषताओं से अलग नहीं, काटने के बाद और टेबल नैपकिन में, टॉयलेट रोल में और चेहरे के ऊतकों में काटना। ब्रेक्स इंडिया लिमिटेड के मामले में v. सुपदी। केंद्रीय उत्पाद शुल्क और अन्य, [1997] 10 एस. सी. सी. 717 में रिपोर्ट की गई, इस न्यायालय ने बहुत उपयुक्त रूप से चरित्र या अंत का परीक्षण-निम्नलिखित रूप में अवलोकन करके उपयोग करे:

" यदि एक प्रक्रिया द्वारा, एक उत्पाद में एक परिवर्तन प्रभावित होता है, जो पहले नहीं था, और जो परिवर्तन की उपयोगिता को सुविधाजनक बनाता है उत्पाद जिसके लिए यह अभिप्रेत है, तो प्रक्रिया एक सरल प्रक्रिया नहीं है, बल्कि एक निर्मित उत्पाद के पूरा होने के लिए एक आकस्मिक या सहायक प्रक्रिया है। केवल एक परीक्षण द्वारा जाना सुरक्षित नहीं होगा कि परिवर्तन के बाद वस्तु एक नए नाम में आती है या नहीं, हालांकि उल्लिखित परिस्थितियों में, इसका सहारा लेना उपयोगी हो सकता है। यह कभी-कभी भ्रामक साबित हो सकता है, क्योंकि यह निर्माता को अंतिम उत्पाद के लिए भी उसी नाम को बनाए रखने के लिए उपयुक्त होगा। चरित्र या उपयोग परीक्षण को सर्वोच्च न्यायालय की घोषणाओं द्वारा उचित महत्व दिया गया है। एक विशेष प्रक्रिया को अपनाते समय, यदि परिवर्तन होता है, जिससे उत्पाद का अपना एक चरित्र और उपयोग होता है, जिसे वह पहले सहन नहीं करता था, फिर यह प्रक्रिया धारा 2 (च) के तहत निर्माण के बराबर होगी, इस तथ्य की परवाह किए बिना कि क्या एक ही प्रक्रिया हुई है या कई प्रक्रियाएं हुई हैं। प्रक्रियाएँ "।

उपरोक्त परीक्षणों को लागू करते हुए, हमारा मानना है कि कोई नया उत्पाद सामने नहीं आया था वाइंडिंग, कटिंग/स्लिटिंग और पैकिंग पर। चरित्र और अंत-उपयोग ने किया उपर्युक्त गतिविधियों के कारण कोई परिवर्तन नहीं होता है और, इसलिए, पहले सिद्धांतों पर कोई निर्माण नहीं था। इसी तरह, उक्त अधिनियम की धारा 2 (च) के तहत कोई मानित विनिर्माण नहीं था। धारा 2 (च) को लागू करने के लिए, कटाई की प्रक्रिया छँटाई को विधायिका द्वारा अध्याय नोट या अध्याय 48 के अनुभाग नोट के तहत एक निर्माण के रूप में मान्यता दी जानी आवश्यक है। उदाहरण के लिए, थर्मल पेपर को काटने और काटने को नोट 13 से अध्याय 48 के तहत "निर्माण" माना जाता है। इसी तरह, नोट 3 से अध्याय 37 शीर्ष अदालत की रिपोर्ट [2005] एस. यू. पी. पी. को काटने और काटने के लिए संदर्भित करता है।

फोटोग्राफिक वस्तुओं के मामले में निर्माण की राशि के रूप में। हालांकि, टॉयलेट टिशू पेपर या एल्यूमीनियम फॉयल को काटने और काटने को विधायिका द्वारा निर्माण के रूप में नहीं माना गया है। इन परिस्थितियों में अधिनियम की धारा 2 (च) लागू नहीं होती है। मामले में श्याम ऑयल केक लिमिटेड बनाम। केंद्रीय उत्पाद शुल्क, जयपुर के कलेक्टर ने (2004) 174 ई. एल. टी. 145 में रिपोर्ट दी, इस न्यायालय ने कहा कि यदि टैरिफ प्रविष्टि में किसी प्रक्रिया का संकेत दिया जाता है, बिना यह निर्दिष्ट किए कि उत्पादन के लिए समान राशि है, तो ऐसी

प्रक्रिया का संकेत केवल उत्पाद की पहचान करने के लिए है। ए के लिए प्रावधान को लागू करने के लिए, यह विशेष रूप से कहा जाना चाहिए कि एक विशेष प्रक्रिया निर्माण के बराबर है और इसकी अनुपस्थिति में, वस्तु केवल इसलिए उत्पाद शुल्क योग्य नहीं होगी क्योंकि उस वस्तु के संबंध में एक अलग शुल्क वस्तु मौजूद है। उस मामले में, निर्धारण के लिए जो सवाल खड़ा हुआ वह था-क्या खाद्य वनस्पति तेल का शोधन, एक प्रक्रिया के रूप में, "निर्माण" का गठन करता है। यह माना गया था कि उत्पाद को परिष्कृत करने के बाद भी यह एक खाद्य वनस्पति तेल बना रहा। यह भी अभिनिर्धारित किया गया कि न तो अनुभाग टिप्पण में और न ही अध्याय टिप्पण में, एक प्रक्रिया के रूप में परिष्करण को निर्माण की राशि के रूप में इंगित किया गया था। इन परिस्थितियों में, यह माना गया कि खाद्य वनस्पति तेल का शोधन "निर्माण" के बराबर नहीं है। हमारे विचार में, उक्त निर्णय का अनुपात वर्तमान मामले के तथ्यों पर पूरी तरह से लागू होता है। जैसा कि ऊपर बताया गया है, जंबो रोल में टिशू पेपर की विशेषताएँ टॉयलेट रोल, टेबल नैपकिन, चेहरे के टिशू आदि में टिशू पेपर की विशेषताओं से अलग नहीं हैं। इसके अलावा, टिशू पेपर का काटना/काटना अनुभाग नोट या अध्याय नोट में इंगित नहीं किया गया है कि और, इसलिए, अधिनियम की धारा 2 (च) भी इस मामले के तथ्यों पर लागू नहीं थी।

मोती लैमिनेट्स प्राइवेट के मामले में। लिमिटेड वी. केंद्रीय उत्पाद शुल्क, अहमदाबाद के कलेक्टर ने (1995) 76 ई. एल. टी. 241 में बताया कि इस न्यायालय ने निर्णय दिया कि अधिनियम की धारा 3 अनुसूची में उल्लिखित सभी उत्पाद शुल्क वस्तुओं पर शुल्क लगाती है बशर्ते कि वे उत्पादित और निर्मित हों। इसलिए, जहां माल अनुसूची में निर्दिष्ट हैं, वे उत्पाद शुल्क योग्य वस्तुएं हैं, लेकिन क्या ऐसी वस्तुओं पर शुल्क लगाया जा सकता है, यह इस बात पर निर्भर करेगा कि उनका उत्पादन या निर्माण निर्धारिती द्वारा किया गया था या नहीं, जिस पर शुल्क लगाने का प्रस्ताव है। नतीजतन, एक निर्धारिती के लिए यह साबित करने के लिए हमेशा खुला रहता है कि भले ही वह जिस माल में अपना व्यवसाय कर रहा था, वह उत्पाद शुल्क के अधीन नहीं था, जैसा कि अनुसूची में उल्लेख किया गया है, लेकिन उन पर शुल्क नहीं लगाया जा सकता था क्योंकि वे माल नहीं थे क्योंकि वे निर्मित नहीं थे या नहीं थे। उत्पादित या निर्मित, वे विपणन या होने में सक्षम नहीं थे विपणन किया।

भारत संघ के मामले में v. जे. जी. ग्लास इंडस्ट्रीज लिमिटेड ने रिपोर्ट की (1998) 97 ई. एल. टी. 5, इस न्यायालय ने संक्षेप में निर्माण और प्रक्रिया के बीच अंतर किया है और निर्णय के दौरान, यह किया गया है निम्नलिखित रूप में देखा गया:

" 16. उपरोक्त निर्णयों के विश्लेषण पर, यह तय करने के लिए एक दो-गुना परीक्षण सामने आता है कि क्या प्रक्रिया "निर्माण" की है। सबसे पहले, क्या उक्त प्रक्रिया से कोई अलग वाणिज्यिक वस्तु है अस्तित्व में आता है या क्या मूल वस्तु की पहचान का अस्तित्व समाप्त हो जाता है; दूसरा, क्या वह वस्तु जो पहले से मौजूद थी, उक्त प्रक्रिया के अलावा कोई उद्देश्य पूरा नहीं करेगी। दूसरे शब्दों में, क्या पहले से मौजूद वस्तु का कोई व्यावसायिक उपयोग नहीं होगा, बल्कि उक्त प्रक्रिया के लिए होगा। वर्तमान मामले में, साधारण बोतलें स्वयं वाणिज्यिक वस्तुएँ हैं और इन्हें बेचा और उपयोग किया जा सकता है। बोतलों पर नाम या लोगो छापने की प्रक्रिया से, वस्तु का मूल चरित्र नहीं बदलता है। वे अभी भी बोतलें हैं। यह नहीं कहा जा सकता है कि लेकिन मुद्रण की प्रक्रिया के लिए, बोतलें किसी भी उद्देश्य की पूर्ति नहीं करेंगी या कोई व्यावसायिक नहीं हैं। का उपयोग करें।"

वर्तमान मामले के तथ्यों पर उपरोक्त परीक्षणों को लागू करते हुए, हमारा मानना है कि शुल्क शीर्षक में किसी उत्पाद का केवल उल्लेख करने का मतलब यह नहीं है कि उक्त उत्पाद निर्माण की प्रक्रिया द्वारा प्राप्त किया गया था। केवल इसलिए कि कच्चा माल और तैयार उत्पाद दो अलग-

अलग शीर्षकों के तहत आते हैं, यह नहीं माना जा सकता है कि इस तरह के कच्चे माल से तैयार उत्पाद प्राप्त करने की प्रक्रिया स्वचालित रूप से निर्माण का गठन करती है। वर्तमान मामले में, केवल आकार के जंबो रोल में टिशू पेपर के कारण 36 सेमी से अधिक। एक प्रवेश द्वार और 36 सेंटीमीटर से अधिक चौड़ाई के शौचालय रोल में गिर गया। एक अलग प्रविष्टि में आने पर, यह नहीं माना जा सकता है कि टॉयलेट टिशू पेपर के जंबो रोल को विभिन्न आकारों और आकारों में काटने और काटने की प्रक्रिया का निर्माण किया गया था।

उपरोक्त परीक्षण जंबो रोल को काटने और काटने पर भी लागू होंगे एल्युमिनिम पन्नी (कौन सी वस्तु यहाँ कुछ दीवानी अपीलों का विषय है)। अंत में, तत्काल मामले में, एक न्यायनिर्णायक प्राधिकारी के रूप में आयुक्त ने माना है कि 180% का मूल्यवर्धन किया गया था। उन्होंने पाया कि जंबो रोल टिशू पेपरों की खरीद निर्धारिती द्वारा रुपये में की गई थी। 30 70 प्रति किलोग्राम तक। अंतिम उत्पाद अर्थात् टॉयलेट टिशू पेपर निर्धारिती द्वारा रुपये में बेचा गया था। 85 रु. तक। 100 प्रति किलोग्राम। और, इसलिए, लगभग 180% यानी रुपये की सीमा के बीच एक मूल्यवर्धन था। 30 रु. तक। 85 प्रति किलोग्राम। आयुक्त का यह निष्कर्ष गलत है। उत्पाद शुल्क कानून के तहत, एक प्रक्रिया के आधार पर मूल्यवर्धन निश्चित रूप से यह तय करने के लिए एक प्रासंगिक मानदंड है कि "निर्माण" का गठन क्या है। इस तरह के मूल्यवर्धन में परिवर्तन के कारण होना चाहिए उत्पाद

की प्रकृति या विशेषताएँ। वर्तमान मामले में, जैसा कि ऊपर बताया गया है, जंबो रोल में टिशू पेपर की प्रकृति या विशेषताओं और टेबल नैपकिन, चेहरे के ऊतकों आदि में टिशू पेपर की प्रकृति और विशेषताओं में कोई बदलाव नहीं होता है। इसलिए, टिशू पेपर की प्रकृति या विशेषताओं में इस तरह के परिवर्तन के बिना, परिवहन शुल्क, बिक्री कर, वितरण और बिक्री व्यय और व्यापार मार्जिन के कारण मूल्यवर्धन। यह तय करने के लिए एक संकेत नहीं हो सकता है कि निर्माण क्या है। इस प्रकार, नाम, चरित्र या अंत में किसी भी बदलाव के बिना मूल्यवर्धन-केवल जंबो रोल को काटकर या काटकर उपयोग करना यह तय करने के लिए मानदंड नहीं हो सकता है कि "निर्माण" क्या है। डेकोरेटिव लैमिनेट्स (इंडिया) प्राइवेट के मामले में। लिमिटेड वी. कलेक्टर केंद्रीय उत्पाद शुल्क, बेंगलूर ने (1996) 86 ई. एल. टी. 186 में प्रतिवेदन दिया, इस न्यायालय ने अभिनिर्धारित किया कि 100% ऊष्मा राशि के तहत शुल्क भुगतान प्लाईवुड पर फिनोल राल के अनुप्रयोग की प्रक्रिया निर्माण के लिए है और उस संबंध में कहा गया है कि मूल्यवर्धन और अलग उपयोग भी प्रासंगिक कारक हैं जिन पर न्यायालयों को अधिनियम की धारा 2 (एफ) की प्रयोज्यता तय करने में विचार करना चाहिए। इसलिए, नाम, चरित्र या अंतिम उपयोग में किसी भी बदलाव के बिना केवल मूल्य अंतर के आधार पर मूल्यवर्धन एक खतरनाक मानदंड है जिसे यह निर्धारित करने में लागू किया जाना चाहिए कि "निर्माण" क्या है। अंत में, दोनों प्रविष्टियों 4803

और 4818.90 में अंतिम उपयोग समान है, अर्थात्, स्वच्छता या घरेलू उद्देश्यों के लिए। इन परिस्थितियों में, आयुक्त द्वारा लागू मूल्यवर्धन मानदंड गलत है।

वर्तमान मामले में, विभाग के विद्वान वकील ने जोरदार आग्रह किया है कि न्यायाधिकरण को विवाद को एक बड़ी पीठ को भेज देना चाहिए था विशेष रूप से इस तथ्य को ध्यान में रखते हुए कि न्यायाधिकरण की समन्वय पीठ फॉइल्स इंडिया लैमिनेट्स (उपरोक्त) के मामले में कहा गया था कि फ्लैटों में फिल्मों के विशाल रोल को काटने/काटने की प्रक्रिया निर्माण का गठन करती है। हम नहीं करते। इस तर्क में कोई योग्यता खोजें। फॉइल्स इंडिया के मामले का फैसला करते समय वस्तुतः (ऊपर), न्यायाधिकरण जारी किए गए स्पष्टीकरणों पर विचार करने में विफल रहा है।

केंद्रीय बोर्ड द्वारा दिनांक 5.9.1988 के साथ-साथ कंप्यूटर ग्राफिक्स प्राइवेट के मामले में मद्रास उच्च न्यायालय के फैसले द्वारा। लिमिटेड वी. भारत संघ ने (1991) 52 ई. एल. टी. 491 (एम. ए. डी.) में रिपोर्ट की, जिसने यह विचार लिया था कि सी. ओ. एम. एम. आर. जंबो रोल को छोटे आकार के फ्लैटों में काटने की प्रक्रिया पर्याप्त नहीं थी।

निर्माता। इसलिए, वर्तमान मामले में, न्यायाधिकरण फॉइल्स इंडिया लैमिनेट्स (उपरोक्त) के मामले में फैसले का पालन नहीं करने में सही था।

हम दोहराते हैं कि विभाग अपनी दलीलों में सही है कि न्यायाधिकरण ने इस प्रश्न की जांच नहीं की है कि क्या निर्धारिती के पास गीले ऊतकों और सुगंधित ऊतकों के निर्माण के लिए आवश्यक मशीनरी, बुनियादी ढांचा और सुविधा थी और इसलिए, हम इस प्रश्न को आयुक्त को भेजते हैं कि वह निर्धारिती को अवसर देने के बाद कानून के अनुसार नए सिरे से निर्णय ले, जिसके पास हमारे सामने ऐसी सुविधा नहीं है। हम चेहरे के गीले और सुगंधित ऊतकों पर कोई राय व्यक्त नहीं करते हैं।

हम तदनुसार मानते हैं कि जंबो रोल को काटने/काटने की प्रक्रिया सादे टिश्यू पेपर/एल्यूमीनियम पन्नी को छोटे आकार में बनाना पहले सिद्धांतों के साथ-साथ उक्त अधिनियम की धारा 2 (एफ) के तहत "निर्माण" के बराबर नहीं होगा। जहाँ तक गीले ऊतकों और सुगंधित ऊतकों के निर्माण का संबंध है, यह मामला आयुक्त को यह पता लगाने के लिए भेजा जाता है कि क्या निर्धारिती के पास है सुगंधित और गीले ऊतकों के निर्माण के लिए आवश्यक बुनियादी ढांचा, सुविधा, मशीनें आदि और यदि ऐसा है, तो क्या यह प्रक्रिया "निर्माण" के बराबर है।

उपरोक्त के अधीन, विभाग द्वारा दायर दीवानी अपीलों को खारिज कर दिया जाता है, लागत के बारे में कोई आदेश नहीं।

याचिका खारिज कर दी गई।

यह अनुवाद आर्टिफिशियल इंटेलिजेंस टूल 'सुवास' की सहायता से अनुवादक न्यायिक अधिकारी सुनीता जिंदोलिया (आर.जे.एस.) द्वारा किया गया है।

अस्वीकरण: यह निर्णय पक्षकार को उसकी भाषा में समझाने के सीमित उपयोग के लिए स्थानीय भाषा में अनुवादित किया गया है और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यावहारिक और आधिकारिक उद्देश्यों के लिए, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही प्रामाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य से भी अंग्रेजी संस्करण ही मान्य होगा।