लक्ष्मी और अन्य

बनाम

उत्तर प्रदेश राज्य

29 अगस्त, 2002

[वाई.के. सभरवाल न्यायमूर्ति और एच.के. सेमा, न्यायमूर्ति]

भार दंड संहिता, 1860:

धाराएँ 302/149, 201/149, 147 और 148 - 8 आरोपियों द्वारा हत्या - प्रमुख गवाहों की प्रमाणिकता - अदालत ने 6 आरोपियों को दोषी ठहराया और 2 को बरी कर दिया - उच्च न्यायालय ने 6 आरोपियों में से 4 को धारा 302 और 201 के तहत दोषी ठहराया, एक को धारा 201 के तहत दोषी ठहराया और उसे धारा 302/149 के तहत बरी कर दिया; एक को सभी आरोपों से बरी कर दिया - 2 आरोपियों की बरी को मंजूरी दिलाई - आरोपियों और राज्य द्वारा क्रॉस अपील - तथ्य और परिस्थितियों के संदर्भ में, मामले के सभी 6 आरोपियों को दोषी ठहराया जाना उचित है - उच्च न्यायालय द्वारा 6 आरोपियों में से 2 के बरी होने को मंजूरी नहीं दी गई है - इसलिए, उच्च न्यायालय के फैसले को खारिज कर दिया गया और अदालत के फैसले को पुनर्स्थापित किया गया

आपराधिक याचिका:

मृतक शरीर की पहचान की अयस्क, मृत्यु के कारण की स्थापना और अपराध के हथियार की बरी - प्रभाव - मृत्यु के आरोप के बावजूद भी उनकी अनुपस्थिति में एक हत्या का आरोप स्थिर हो सकता है। दोषपूर्ण अनुसंधान और प्रमाण में अधिक जोड़ने की प्रक्रिया का प्रभाव - प्रभाव - अभियोजन पक्ष का मामला पूर्ण रूप से ध्वस्त नहीं - अन्यथा सही हो।

दो लोगों की हत्या सहित कई अपराधों के लिए, आवेदक समेत आठ आरोपी मुकदमे में लगे थे। प्रोसिक्यूशन के अनुसार, एक 'आई' नामक व्यक्ति, जो आरोपी " का बेटा था, एक अलग गाँव में मारा गया था, और आरोपी लोगों ने सोचा कि मारे गए दोनों व्यक्तियों ने ही उनकी हत्या की थी। उन्होंने एक आरोपी को भी बताया कि 'आई' के शव के साथ ही उसके कातिलों के शव भी जलाएंगे। उन्होंने मरे व्यक्तियों को 'आई' की अंतिम संस्कार के लिए शमशान भूमि पर बुलाया। वहां उन्होंने उन्हें गोली मारी और फिर 'आई' के अंतिम संस्कार की चिता में उनके शरीर को जला दिया। 4 आरोपी मौत के हथियार के साथ थे, जबकि आरोपी 'आर' और 'डी' हथियारहीन थे, जिन्होंने एक मृतक को पकड़ा था जब उसे चारों आरोपियों में से एक ने गोली मारी।

पीडब्ल्यू 1, 2, 3 और 5 घटना के साक्षी थे। पीडब्ल्यू5 स्वतंत्र साक्षी था। एफआईआर में 5 आरोपियों के नाम विशेष रूप से उल्लिखित थे, जबकि आरोपी 'डी' को 'आई' का साला के रूप में उल्लिखित किया गया

था। पीडब्ल्यू3 ने घटना में अन्य दो आरोपियों की भागीदारी के बारे में बयान दिया। उन्होंने एक मृतक के शरीर की पहचान भी की।

ट्रायल कोर्ट ने माना कि प्रोसिक्यूशन ने छह आरोपियों के खिलाफ मामला साबित किया और उन्हें अपराधों के लिए दोषी मानकर उन्हें उम्रकैद की सजा सुनाई। हालांकि, यह पीडब्ल्यू3 के सबूत को न मानते हुए अन्य दो आरोपियों को बरी कर दिया।

6 आरोपी उच्च न्यायालय में अपनी सजा के खिलाफ अपील करने गए। राज्य ने दो अन्य आरोपियों की दोषमुक्ति के खिलाफ और आरोपी 'बीआर' की सजा में वृद्धि के लिए अपील की। उच्च न्यायालय ने चार आरोपियों को धारा 302 और 201 के तहत दोषी माना, आरोपी 'डी' को सभी आरोपों से बरी कर दिया और आरोपी 'आर' को धारा 201 के तहत दोषी मानकर, उसे धारा 302/149 और अनुभाग 147 के तहत बरी कर दिया। दो अन्य आरोपियों की दोषमुक्ति की पुष्टि की गई। आरोपी 'बीआर' की सजा में वृद्धि के लिए अपील खारिज की गई।

इस अदालत ने दो अन्य आरोपियों की दोषमुक्ति, और आरोपी 'बीआर' की सजा में वृद्धि करने के इनकार के खिलाफ विशेष अनुमति याचिकाएं खारिज कीं।

आरोपियों ने अपनी सजा के खिलाफ और राज्य ने आरोपी 'आर' और 'डी' की दोषमुक्ति के खिलाफ अपील की।

अपीलकर्ता-आरोपी ने तर्क दिया कि प्रोसिक्यूशन ने अपना मामला पूरे तरीके से साबित नहीं किया क्योंकि मृतकों की पहचान, हथियार की बरामदगी और मौत का कारण प्रोसिक्यूशन द्वारा स्थिर नहीं किया गया; पीडब्ल्यू1 का सबूत संदिग्ध था; पीडब्ल्यू5 का सबूत इसे सूचित करता था कि केवल आरोपी 'बीआर' ही अपराध कर सकता है, इस प्रकार बाकी आरोपी झूठे तरीके से फंसाए गए थे; और जांच संदिग्ध थी।

अपीलों का निपटान करते हुए, अदालत ने अभिनिर्धारित किया।

1.1. एक हत्या का आरोप एक आरोपी के खिलाफ तब भी स्थापित हो सकता है, जब मृत शरीर की पहचान और मौत के कारण की पहचान नहीं हो। बेशक, शरीर की पहचान, मौत का कारण और उस हथियार की बरामदगी जिससे मृतक पर चोट पहुंच सकती है, ये कुछ महत्वपूर्ण कारक हैं जिन्हें एक सामान्य मामले में प्रोसिक्यूशन द्वारा साबित करना होता है। यह, हालांकि, एक कठोर नियम नहीं है। इसे एक सामान्य और व्यापक कानूनी प्रस्तावना के रूप में नहीं माना जा सकता कि जहां ये पहलू स्थिर नहीं होते, यह प्रोसिक्यूशन के मामले के लिए घातक होगा और सभी मामलों और परिस्थितियों में, इसे उनकी दोषमुक्ति में जाना चाहिए। यह हर मामले के तथ्यों और परिस्थितियों पर निर्भर करेगा।

1.2. हर दोषपूर्ण अनुसंधान या सबूत में दोष स्वयं से प्रोसिक्यूशन के मामले का पूरी तरह से विनाश नहीं कर सकता, अगर यह इन दोषों को नजरअंदाज करके अन्यथा टिक सकता है।

1.3. मृतक व्यक्तियों की हत्या का तथ्य, जिस दिन और समय पर आरोप लगाया गया था, स्थिर किया गया है। घटना दिन में उन अनेक व्यक्तियों की उपस्थिति में हुई थी जिन्होंने 'आई' के मृत शरीर को अंतिम संस्कार स्थल तक ले जाया था। यह भी स्थिर किया गया है कि दोनों शरीर 'आई' के अंतिम संस्कार की चिता से दो घंटे तक बुरी तरह से जलकर प्राप्त किए गए थे। मामले की परिस्थितियों के तहत, यह किसी का भी दावा नहीं था और नहीं हो सकता था कि सभी तीन व्यक्ति एक साथ मरे और एक साथ दहा दिए गए थे। तथ्य और परिस्थितियां ऐसा कोई सिद्धांत नहीं सुझाते हैं।

1.4. मानना कि शरीरों की पहचान प्रसंग के तथ्यों पर कोई अंतर नहीं डालेगा। मृतक व्यक्तियों को किस प्रकार मारकर और 'आई' की अग्नि में डाल दिया गया, यह कोई महत्व नहीं रखता कि उनमें से कौन सा शरीर एक मृतक का था और कौन सा दूसरे का था।

1.5. पीडब्ल्यू1, पीडब्ल्यू2 और पीडब्ल्यू 5 के बारे में अखंडित सबूत है कि आरोपी व्यक्तियों ने मृतक व्यक्तियों को कैसे मारा और उन्हें जलती हुई चिता में फेंक दिया। एफआईआर को लगभग एक और आधे घंटे के

भीतर दर्ज किया गया था, जिसमें 'आर' और उनके बेटों और 'आई' के साले को आरोपी के रूप में नामित किया गया था, साथ ही अपराध को कैसे अंजाम दिया गया, उसका भी विवरण दिया गया। एक बार पीडब्ल्यू 1, पीडब्ल्यू2 और पीडब्ल्यू5 पर विश्वास किया जाए, तो मृतक के शरीर पर एक बंदूक की चोट का प्रवेश स्थल मिल सकता है या नहीं, जबकि किसी अन्य मृतक के शरीर पर कोई बंदूक की चोट नहीं मिली, यह कोई महत्व नहीं रखेगा। यह सब व्यापक रूप से जले हुए शरीरों का परिणाम था।

1.6. यह नहीं कहा जा सकता कि केवल 'बीआर' ने अपराध किया होगा और बाकी लोग झूठे रूप में शामिल किए गए थे। ध्यान में रखना चाहिए कि 'बीआर' दोहरी बैरल बंदूक लेकर जा रहे थे, जबकि बाकी लोग रिवॉल्वर और देशी निर्मित पिस्टल लेकर जा रहे थे, जो स्पष्ट रूप में उनकी जेब में होना चाहिए था और बाहर नहीं दिखाया गया था, और इस प्रकार पीडब्ल्यू 5 द्वारा नहीं देखा जा सकता था।

2. ट्रायल कोर्ट की निष्कर्ष पर कोई दोष नहीं मिला। पूरी तरह से गलत दृष्टिकोण अपनाकर, उच्च न्यायालय ने तय किया कि आरोपी 'डी' की भूमिका केवल मरे हुए को पकड़ने तक थी या ऐसा निष्कर्ष पर पहुंचने के लिए कि ऐसी कोई आवश्यकता नहीं थी या कहानी में कोई बदलाव था। एफ आई आर के रिकॉर्डिंग के चरण से लेकर अपराध के तरीके के बारे में और पीडब्ल्यू1 के द्वारा अन्य नेत्रसाक्षी पीडब्ल्यू2 और पीडब्ल्यू 5 द्वारा

समर्थित बताने तक तक, सटीकता है। अभियोजन ने आरोपी 'आर' और 'डी' के खिलाफ अपना मामला पूरी तरह से साबित किया है। आरोपी 'डी' के धारा 302/149 और 201/149 आईपीसी के आरोपों का दोषमुक्ति और आरोपी 'आर' का धारा 302/149 आईपीसी के तहत दोषमुक्ति, स्थिर नहीं रखे नहीं जा सकते। इस प्रकार उच्च न्यायालय का निर्णय नकारा जाता है और ट्रायल कोर्ट का निर्णय पुनर्स्थापित किया जाता है।

अपराधिक अपीलीय क्षेत्र: आपराधिक अपील संख्या 619/2000

इलाहाबाद उच्च न्यायालय के आपराधिक अपील संख्या का 3159/1982 व आपराधिक अपील संख्याएं 620 और 944-945/2000 के निर्णय और आदेश दिनांक 12.10.1999 से।

पी. मल्होत्रा, आर.के. शुक्ला, एस.सी. माहेश्वरी, ओ.पी. शर्मा, मुकंद शर्मा, एम.पी.एस. टोमर, मिसेज संध्या गोस्वामी, आर.सी. गुबरेले, के.आर. गुप्ता, मिसेज ननिता शर्मा, विवेक शर्मा, अभिषेक अत्रेय, राजबलाम शर्मा, प्रवीण स्वरूप, प्रशांत चौधरी, प्रनीत रंजन, प्रमोद स्वरूप, जे.बी. सिंह, डी.के. गर्ग, अजय के. अग्रवाल और पी.एस. टोमर प्रकट होने वाली पक्षों के लिए

न्यायालय का निर्णय वाई.के. सभरवाल, न्यायमूर्ति द्वारा दिया गया था ।

पहली सूचना रिपोर्ट (एफआईआर) मृतक रतन के पिता सीताराम और मृतक रमेश के चाचा के बयान पर दर्ज की गई थी। उसमें आरोपी रोशन और उनके चार बेटों लक्ष्मी, ब्रह्मा, किशन चांद और श्याम सुंदर का नाम उल्लिखित है। एफआईआर में उल्लिखित 6 वें आरोपी का विवरण ऐसे है कि वह ईश्वर चांद का साला है।

एफआईआर में, इंटर अलिया, रिकॉर्ड है कि इश्वर चांद, जो सूचक के गाँव के थे, उनकी हत्या की गई थी। हत्या एक अलग गाँव, नामक सोंधा, पुलिस स्टेशन मोदी नगर, जिला गाजियाबाद में हुई थी। स्वर्गीय रतन, मूलचंद जो सीताराम के भाई हैं, और अन्य लोग ब्रह्मा और रोशन के साथ इश्वर की लाश लाने गए थे। इश्वर रोशन के बेटे थे। इश्वर की लाश गाँव में लाने के बाद, जब ग्रामवासियों ने रोशन और उनके बेटों से इश्वर के अंतिम संस्कार करने को कहा, तो उन्होंने कहा कि यह कल सुबह होगा। ब्रह्मा ने रतन से कहा कि इश्वर की लाश के साथ, वे उसके कातिल की भी लाशें जलाएंगे। इस पर रतन ने ब्रह्मा से कहा कि पहले इश्वर की संस्कार करें। अगली सुबह, ब्रह्मा और लक्ष्मी ने रतन और रमेश को बुलाकर उन्हें भरोसा दिलाया और अंतिम संस्कार के लिए तैयार होने को कहा और अपने रिवॉल्वर लेकर आने को भी कहा, क्योंकि उन्हें कुछ खतरा महसूस हो रहा था। सीताराम, मूलचंद, रतन, रमेश और अन्य ग्रामवासी अंतिम संस्कार में भाग लेने के लिए श्मशान गाट पहुंचे। चिता तैयार की गई और श्याम सुंदर ने आग लगाई और शव जलने लगा। इस स्टेज पर, जब समय करीब

8:30 बजे था, ब्रह्मा ने रतन से उनके रिवॉल्वर मांगे जिसे रतन ने देने से इनकार किया। रोशन और ईश्वर का 'साला' रतन को पकड़ लिया; ब्रह्मा ने अपनी राइफल से रतन के सिर पर गोली मारी और लक्ष्मी ने देशी पिस्तौल से रतन पर गोली चलाई; बीच में किशन चांद और श्याम सुंदर ने रमेश पर गोली चलाई; वहां हल्ला मच गया; सबने चिल्लाना शुरू कर दिया; लक्ष्मी ने रतन का रिवॉल्वर निकाल लिया। सीताराम ने उनसे कहा कि ये लोग हमेशा उनकी मदद करते आए हैं और उनका यही तरीका है बदला लेने का, जिसपर ब्रह्मा ने कहा कि रतन ने ईश्वर की हत्या करवाई है और उन्होंने बदला ले लिया है। इसके आगे, इसमें दर्ज है कि ये सब लोग रतन और रमेश के मृत शरीरों को लेकर ईश्वर की चिता पर रख दिया और ये शरीर भी जलने लगे।

अनुसंधान के बाद, 8 व्यक्तियों को धारा 147, 148, 302, 149 और 201 आई पी सी के अनुसार अपराधों के लिए मुकदमे में आरोप लगाया गया। उपरोक्त पाँच नामित व्यक्तियों और इश्वर के साले धरमवीर के अलावा, मुकदमे में लगे दो अन्य व्यक्ति आरोपी नंबर 7 शत्रुघन और आरोपी नंबर 8 बलेश्वर थे।

न्यायालय ने शत्रुघन और बलेश्वर को बरी कर दिया। बचे हुए छह को अपराधों के लिए दोषी माना गया। यह ठहराया गया कि उक्त छह आरोपी ने रतन और रमेश की हत्या करने के सामान्य उद्देश्य के साथ एक

अवैध सभा बनाई थी; जबकि रोशन और धरमवीर के पास हथियार नहीं थे, बचे हुए चार के पास मौत के हथियार, बंदूक और पिस्टल थे; हत्या श्मशान भूमि में उनके मृत शरीर को इश्वर के मृत शरीर के साथ जलाकर प्रतिशोध लेने के उद्देश्य से की गई थी क्योंकि आरोपी सोचते थे कि रतन और रमेश इश्वर की हत्या करने में जिम्मेदार थे। धारा 302 के साथ धारा 149 आई पी सी पढ़कर, सभी छह पर जीवन कैद के अलावा अन्य अपराधों पर जिनमें वे दोषी पाए गए थे, उन पर कठोर कारावास भी तीन साल के लिए धारा 201 आई पी सी के साथ धारा 149 पढ़कर लगाया गया।

तीन आपराधिक अपीलें और एक आपराधिक पुन:रीक्षण के बाद उच्च न्यायालय में ट्रायल कोर्ट के निर्णय और आदेश का विरोध करने के लिए किए गए थे। एक अपील छह आरोपी द्वारा उनकी दोषी ठहराने और सजा का विरोध करने के लिए दाखिल की गई थी। दो अपीलें राज्य द्वारा दाखिल की गई थीं- एक अपील में शत्रुघन और बलेश्वर की दोषमुक्ति को सवाल किया गया और दूसरे में राज्य ने ब्रह्मा पर जीवन कैद की सजा को बढ़ाने की प्रार्थना की थी क्योंकि उन्होंने जीवन कैद भोगते समय हत्या की थी, इसलिए उन पर मौत की सजा होनी चाहिए थी। आपराधिक पुनर्निरीक्षण शिकायतकर्ता द्वारा छह आरोपी व्यक्तियों की सजा को बढ़ाने के लिए दाखिल किया गया था।

उपरोक्त अपीलें और पुनर्निरीक्षण याचिकाएं उच्च न्यायालय के एक निर्णय और आदेश द्वारा निपटाई गई थीं। राज्य की दोनों अपीलें और आपराधिक पुनर्निरीक्षण खारिज कर दिए गए थे। आरोपी व्यक्तियों द्वारा दाखिल की गई आपराधिक अपील आंशिक रूप में स्वीकृत की गई थी। धरमवीर की दोषी ठहराने और सजा को नकारा गया था। रोशन की धारा 201/149 के अलावा अन्य अपराध के लिए दोषी ठहराने और सजा को नकारा गया था। रोशन की धारा 201/149 के अनुसार दोषी ठहराने को धारा 201 आईपीसी के तहत में बदल दिया गया और ट्रायल कोर्ट द्वारा धारा 201/149 आईपीसी के संदर्भ में उनपर लगाए गए तीन साल की सजा की पुष्टि की गई। अन्य आरोपी व्यक्तियों, अर्थात् ब्रह्मा, लक्ष्मी, श्याम सुंदर और किशन चंद की दोषी ठहराने की पूरी तरह से पुष्टि की गई, केवल यह संशोधन किया गया कि उनकी धारा 302/149 और 201/149 के तहत दोषी ठहराने को धारा 302 और धारा 201 आईपीसी के तहत में बदल दिया गया और ट्रायल कोर्ट द्वारा लगाई गई सजा को बनाए रखा गया। हालांकि, उन्हें धारा 148 आईपीसी के तहत के आरोप से बरी कर दिया गया।

इन अपीलों में, उच्च न्यायालय के निर्णय और आदेश का विरोध किया गया है। क्रिमिनल अपील नंबर 6:9/2000 लक्ष्मी, श्याम सुंदर और किशन चांद द्वारा दायर की गई है, जिसमें उनकी दोषसिद्धि और उसके परिणामस्वरूप सजा को चुनौती दी गई है, जो ट्रायल कोर्ट द्वारा उच्च

न्यायालय के द्वारा ऊपर बताए गए तरीके में स्थिर किया गया है। क्रिमिनल अपील नंबर 620/2000 रोशन द्वारा दायर की गई है, जिसमें उनकी धारा 201 के तहत दोषसिद्धि और सजा को चुनौती दी गई है। राज्य द्वारा उच्च न्यायालय के निर्णय का विरोध करते हुए दायर की गई विशेष अनुमति याचिकाएं, जिसमें शत्रुघन और बालेश्वर की दोषमुक्ति की पुष्टि की गई है और ब्रह्मा की सजा में वृद्धि की मांग करने वाली अन्य क्रिमिनल अपीलों को भी खारिज कर दिया गया है। राज्य को, हालांकि, केवल उनकी रोशन और धरमवीर की दोषमुक्ति के विरोध में (क्रिमिनल अपील संख्या 944- 45/2000) अनुमति दी गई है।

हमने श्रीमान पी. पी. मल्होत्रा, क्रिमिनल अपील नं. 619/2000 के समर्थन में, श्रीमान आर. के. शुक्ला, क्रिमिनल अपील नं. 620/2000 के समर्थन में, श्रीमान प्रवीण स्वरूप राज्य की ओर से सभी अपीलों में, श्रीमान आर. के. शुक्ला और डी. के. गर्ग राज्य की अपील में परिवादियों के लिए और श्रीमान ओ. पी. शर्मा शिकायतकर्ता के लिए सुना। श्री मल्होत्रा ने, निर्देशों पर, बताया कि उच्च न्यायालय द्वारा अपीलों के निर्णय के बाद ब्रह्मा की मौत हो गई थी।

हमने विद्वान वकील की सहायता से प्रासंगिक दस्तावेजों और गवाहों की गवाही को ध्यानपूर्वक पढ़ा है। आरोपित व्यक्तियों की दोषसिद्धि आंख के गवाहों - पीडब्ल्यू 1 सीताराम, पीडब्ल्यू 2 मूलचंद और पीडब्ल्यू 5 बाबू -

की गवाही पर आधारित है, जिन्होंने सबने बयान दिया है कि वे रतन और रमेश की गोली मार के बाद उन्हें ईश्वर की चिता पर फेंक दिया गया था। पीडब्ल्यू 1 रतन के पिता हैं। पीडब्ल्यू 2 स्वर्गीय रमेश के पिता हैं। पीडब्ल्यू 1 और पीडब्ल्यू 2 भाई हैं। पीडब्ल्यू 5 उसी गाँव के निवासी हैं। पीडब्ल्यू 3, श्रीमती उषा, रतन लाल की पत्नी हैं और कहा जाता है कि वे घटना के तुरंत बाद अंतिम संस्कार स्थल पर पहुंची थीं। उनपर ट्रायल कोर्ट और उच्च न्यायालय दोनों ने विश्वास नहीं किया। उनकी श्मशान भूमि पर उपस्थिति का दावा संदेहित किया गया था, और इस आधार पर, शत्रुघन और बालेश्वर को किसी भी प्रमाण की अनुपस्थिति में दोसरे आरोपियों के साथ उन्हें जोड़ने के लिए बरी कर दिया गया। हम भी श्रीमती उषा पर कोई भरोसा नहीं रख रहे हैं।"

घटना सुबह 8:30 बजे हुई थी। पीडब्ल्यू 1 के बयान पर दर्ज एफआईआर सुबह 10 बजे हुई थी। एफआईआर में पहले से ही देखे गए तरीके से छह लोगों का नाम था।

श्री मल्होत्रा ने तर्क दिया कि अभियोजन ने अपने मामले को संदेह के परे साबित करने में विफल रहा है। विद्वान वकील ने इशारा किया कि अभियोजन के मामले के अनुसार रतन और रमेश को गोली मारने के लिए चार फ़ायरअर्म्स का इस्तेमाल किया गया था, न तो कोई हथियार बरामद किया गया था और न ही रतन से हटाकर जिसे आरोपियों द्वारा ले जाया

गया कहा गया था, वह हथियार बरामद किया गया था और न ही कोई गोली या पेलेट बरामद किया गया था। विद्वान वकील ने ज्यादा मजबूती से यह तर्क दिया है कि दोनों शवों की पहचान नहीं की गई है और उनके मृत्यु का कारण भी नहीं पता लगाया जा सका। श्री मल्होत्रा का तर्क है कि इनकी अनुपस्थिति में, दोषी ठहराये जाने का आरोप बनाए रखा नहीं जा सकता।

हमने दो पोस्टमॉर्टम परीक्षण रिपोर्टों को ध्यानपूर्वक देखा है - एक रमेश के संबंध में और दूसरा रतन के संबंध में। दोनों शरीरों को व्यापक रूप से जलाया गया था। वे इश्वर की जलती हुई चिता से निकाले जाने से पहले लगभग दो घंटे तक जल रहे थे। रमेश के संबंध में रिपोर्ट कुछ इस प्रकार है:

> "पूरे शरीर को छोड़कर बाहरी भाग जलकर काला हो गया है, सिवाये पीठ के मध्य भाग के। दोनों ऊपरी अंग शोल्डर जॉइंट के स्तर पर गायब हैं। कंधे की हड्डियां और दोनों क्लैविकल्स दिखाई दे रहे हैं और जले हुए हैं। दोनों निचले अंग रेखाओं के स्तर पर 2/3 गायब हैं।" उसमें दिखाई देने वाली हड्डियाँ जल गई हैं। चेहरा और त्वचा जल गए हैं। यहाँ पर कपाल की रेखा दिखाई देती है। कान, नाक, और आंखें जली नहीं हैं। मुंह बंद है और अलग है। पेट की गहरी

जगह चली गई है और जल गई है, अंतस्तूली और जिगर दिखाई देते हैं।''

"रतन लाल के बारे में रिपोर्ट के अनुसार: 'पूरा शरीर बाहरी रूप से जलकर कोयला हो गया है। खोपड़ी का ऊपरी हिस्सा अनुपस्थित है। कान जलकर पड़ा है। कान, नाक और आंखें जल गई हैं, मुंह वाई 2 खुला है और ऊपरी पक्ष में है। निचले हिस्से में जिगर, बायीं ओर और क्रनिस्टोथ दिखाई दे रहे हैं। दोनों ऊपरी अंग कोहनी के नीचे के स्तर पर अनुपस्थित हैं। और दोनों में जो दिखाई दे रहे हैं वे जले हुए हैं। दोनों निचले अंग दोनों जांघों के निचले वाई 2 के स्तर पर अनुपस्थित हैं। इसमें दिखाई दे रही हड्डियां जली हुई हैं। थोरेसिक और उदर गुहा पूरी तरह से प्रकट है और अनुपस्थित है। जो भी इसमें है वो पूरी तरह से जले हुए हैं। चूंकि शरीर व्यापक रूप से जलकर काला हो गया और जला हुआ था, मृत्यु का निश्चित कारण नहीं पता चल सका। रमेश के संदर्भ में, एक बंदूक की चोट को दिखाया जा रहा है। रतन के संदर्भ में पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट में किसी भी बंदूक की चोट के बारे में कुछ भी नहीं कहा गया है। दोनों शरीरों की पहचान के संबंध में, हमने पूर्वोक्त रूप से जलते हुए चिता से शरीर निकाले जाने के बाद तैयार किए गए प्रदर्शन

के2 को ध्यानपूर्वक देखा। के-2 में उल्लेख किया गया है कि शरीरों को पानी डालकर बाहर निकाला गया है। इस दस्तावेज़ में उल्लेख किया गया है कि शरीरों को बुरी तरह से जलाकर खराब कर दिया गया है और उसमें पहचान का कोई चिन्ह नहीं है, सिवाय इसके कि एक भारी निर्माण और दूसरा हल्के वजन का था। रतन की पहचान उनकी पत्नी और रमेश की उनके पिता द्वारा की गई थी। रतन मफलर पहने हुए थे और उस आधार पर उनकी पहचान किया जा सकता है, ऐसा मानना ट्रायल कोर्ट और हाई कोर्ट द्वारा विश्वासनीय नहीं माना गया है। हम उस पहलू के बारे में भिन्न दृष्टिकोण लेने का प्रस्ताव नहीं करते हैं। इन परिस्थितियों में, इसे प्रचंड रूप से तर्क किया गया कि इस प्रकार के शरीरों की स्थिति के मद्देनजर, जो पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट्स से भी स्पष्ट है, कोई उचित, वैध और कानूनी पहचान नहीं है और यह विसंगति अभियोजन की केस के लिए घातक है, मृत्यु के कारण के सबूत की अनुपस्थिति के साथ।"

"प्रदर्श K-5 और K-16 को संदर्भित करते हुए यह भी कहने की कोशिश की गई थी कि हालांकि पीडब्ल्यु6 कॉन्सटेबल नाथा सिंह ने पुलिस स्टेशन से शरीर को डॉक्टर के पास

पोस्ट मॉर्टम रिपोर्ट के लिए 6.30 बजे ले जाने के लिए ले जाया, लेकिन वे पोस्ट मॉर्टम के लिए लगभग 12 बजे दिए गए थे। इसे भी बताया गया कि हालांकि पीडब्ल्यु 1 का कहना था कि वह इनक्वेस्ट दस्तावेजों की तैयारी के समय मौजूद थे, लेकिन उन्होंने उन दस्तावेजों के लिए गवाही नहीं दी थी, जिससे उनकी मौजूदगी को संदेहपूर्ण बताया। विद्वान वकील ने आगे यह भी बताया कि पीडब्ल्यु 5 ने कहा था कि उन्होंने केवल आरोपी ब्रह्मा को हथियार लेकर जाते हुए देखा था और किसी और को नहीं, और उपरोक्त पोस्ट मॉर्टम रिपोर्ट के अनुसार, एक ही गन की चोट थी, और इस प्रकार, संभावना है कि केवल ब्रह्मा ने अपराध किया था और किसी और ने नहीं किया था, लेकिन पूरे परिवार को फंसाया गया है। पुलिस द्वारा जांच दस्तावेजों की तैयारी में कुछ दोष निकालने की कोशिश की गई, जिसमें बताया गया कि दस्तावेज पेंसिल में तैयार किए गए थे और कुछ दस्तावेजों में पहला आरोपी किशन चंद था जबकि अन्य दस्तावेजों में अन्य आरोपी बताया गया था और इस आधार पर अनुसंधान को दोषी बताया गया।"

निस्संदेह, शव की पहचान, मौत का कारण और वह हथियार की पुनर्प्राप्ति जिससे मृतक पर चोट पहुंच सकती है, ये कुछ महत्वपूर्ण कारक

हैं जिन्हें अभियोग में आम तौर से धारा 302 आईपीसी के अपराध का आरोप ठहराने के लिए साबित करना होता है। यह, हालांकि, एक अटल नियम नहीं है। इसे एक सामान्य और व्यापक कथन के रूप में नहीं माना जा सकता है कि जहां ये पहलुएं साबित नहीं होतीं हैं, वहां अभियोग के मामले में यह घातक होगा और हर मामले और परिस्थिति में, इसे हत्या के अपराध के साथ आरोपित व्यक्तियों की दोषमुक्ति में परिणामस्वरूप होना चाहिए। यह हर मामले के तथ्य और परिस्थितियों पर निर्भर करेगा। हत्या का आरोप एक आरोपित के खिलाफ तब भी स्थिर हो सकता है जब शव की पहचान और मौत का कारण अनुपस्थित हो।

वर्तमान मामला इस दूसरी श्रेणी में आता है। हम आरोपित व्यक्तियों के पक्ष में मान लेंगे कि अभियोग ने निश्चित रूप से साबित नहीं किया है कि रतन का शव कौन सा था और रमेश का कौन सा था। यथा पूर्व देखा गया है, ट्रायल कोर्ट और हाई कोर्ट ने पीडब्ल्यु3 उषा, रतन की पत्नी, को विश्वासनीय नहीं माना है। उसकी मफलर से पहचान का सिद्धांत स्वीकार नहीं किया गया है। यह भी संभावना है कि पुलिस या शिकायतकर्ता सोच सकते हैं कि मरे हुए शवों की पहचान स्थिर करना एक महत्वपूर्ण पहलू होगा और उसे मफलर का सिद्धांत प्रस्तुत किया हो सकता है। इस संदर्भ में केवल यह तथ्य कि अभियोग का मामला स्वीकार नहीं किया जाता है, स्वयं में इस निष्कर्ष पर नहीं जाता है कि आरोपित व्यक्तियों को तब छोड़ दिया जाना चाहिए जब उनके खिलाफ आरोप अन्य विश्वसनीय और

विश्वासपात्र सबूत के आधार पर स्थिर होते हैं। हर दोषपूर्ण जांच या सबूत में पैडिंग स्वयं में अभियोग के मामले के पूरी तरह से विध्वंस करने का कारण नहीं बन सकता है अगर वह इन दोषों को नजरअंदाज करके अन्यथा स्थिर हो सकता है।

प्रस्तुत मामले में लौटते हुए, इसे ध्यान में रखना होगा कि यह पूरी तरह से स्थिर है कि रमेश और रतन और आरोपित व्यक्तियों अभियोग द्वारा तारीख और समय के रूप में दावा किए गए श्मशान भूमि में मौजूद थे। इसे विवादित नहीं किया गया है और वैसे भी स्थिर है कि रतन और रमेश ईश्वर चंद के मृत शरीर के साथ श्मशान भूमि में गए थे। रोशन ने अपने बयान में धारा 313 सीआर.पी.सी. के अंतर्गत ईश्वर चंद की शवयात्रा में पीडब्ल्यु5 बाबूराम की उपस्थिति को भी विवादित नहीं किया है। हालांकि ट्रायल कोर्ट में रोशन की उपस्थिति को श्मशान भूमि में विवादित करने का कुछ प्रयास किया गया था, लेकिन सही रूप में हमारे सामने ऐसा कोई प्रयास नहीं किया गया था। यह पूरी तरह से स्थिर है कि रोशन और उनके बेटे - आरोपित व्यक्तियों और धरमवीर सभी श्मशान भूमि में मौजूद थे। रतन और रमेश की हत्या का तथ्य भी तारीख और समय के रूप में दावा किए गए हैं और यह सही रूप में रक्षा द्वारा चुनौती नहीं दी गई है। उनका मामला, हालांकि, था कि दोनों मृतकों को किसी अज्ञात व्यक्ति ने गोली मारी। घटना दिन में इतने सारे लोगों की उपस्थिति में हुई थी, जो ईश्वर चंद के मृत शरीर को श्मशान भूमि में लेकर गए थे। यह भी स्थिर है कि

दोनों शव ईश्वर चंद की चिता से उनके बुरी तरह से जले होने के दो घंटे बाद पुनर्प्राप्त किए गए थे।

इस मामले की परिस्थितियों के तहत, यह किसी का भी दावा नहीं था और नहीं हो सकता था कि सभी तीन व्यक्तियों ने मिलकर मरा और मिलकर उनका अंतिम संस्कार किया गया था। तथ्य और परिस्थितियां किसी भी ऐसे सिद्धांत को सुझावित नहीं करते हैं। इसके अतिरिक्त, सभी समकालीन अंतिम संस्कार के मामले में, व्यक्तिगत मृत शरीरों के लिए अलग-अलग चिताएं तैयार की जाती हैं, और तीन व्यक्तियों के लिए जो तीन परिवारों से हैं, यानी, रोशन का एक बेटा, सीताराम का दूसरा बेटा और मूलचंद का एक और, एक नहीं होती है। श्रीमान मल्होत्रा ने इस पर बहुत जोर दिया कि यह नहीं कहा जा सकता था कि रतन का शरीर कौनसा था और रमेश का कौनसा था और यह उन शरीरों को पहचानने के लिए संभावित नहीं था कि उनमें से एक भारी निर्माण था। हम मान लेंगे कि ऐसा था। शरीरों को पहचाना नहीं जा सकता, जैसा कि तर्क किया गया, प्रसंगिक तथ्यों पर, कोई अंतर नहीं बनाएगा। रतन और रमेश के जिस प्रकार से मारे गए और ईश्वर चंद की चिता पर रखे गए, उसे ध्यान में रखते हुए, यह कुछ भी अंतर नहीं बनाएगा कि उनमें से कौन रतन का शरीर था और कौन रमेश का था।

ऊपर दिए गए कारण मृत्यु के कारण की अनुपस्थिति पर भी उत्तम होंगे। शरीरों को व्यापक रूप से जला दिया गया था और इस कारण, यह नहीं पता चल सका था कि मौत का कारण गोली मारना था या जलाना। यह भी व्याख्या करता है क्यों पेलेट्स का पुनर्लाभ नहीं हो सका जो जलती हुई चिता में खो गए होंगे। यही कारण है कि अनुसंधान टीम सतर्क नहीं थी और चिता में पेलेट्स की खोज करने का कष्ट नहीं उठाया, यह प्रतिकरण के मामले को नष्ट नहीं करेगा जब यह अन्यत्र साबित किया गया है। आरोपी व्यक्तियों को पहले सबूत को नष्ट करने की कोशिश करके फिर तर्क करने का अधिकार नहीं है कि उन्हें शरीरों और मृत्यु के कारण की पहचान के सबूत की कमी के कारण बरी कर दिया जाना चाहिए। पीडब्ल्यु1, पीडब्ल्यु2 और पीडब्ल्यु5 के अटल सबूत हैं जिसमें बताया गया है कि आरोपी व्यक्तियों ने रतन और रमेश को कैसे मारा और उन्हें ईश्वर चंद की जलती हुई चिता में फेंक दिया। एफआइआर करीब एक और आधे घंटे में दर्ज की गई थी जिसमें रोशन और उनके बेटों और ईश्वर चंद के साले को आरोपी के रूप में नामित किया गया था और अपराध को कैसे करना है, यह भी बताया गया था। एक बार हम पीडब्ल्यु1, पीडब्ल्यु2 और पीडब्ल्यु5 पर विश्वास करते हैं, तो रमेश के शरीर पर एक गनशॉट घाव की प्रवेश स्थल का पता चलने पर या रतन के शरीर पर कोई गनशॉट घाव नहीं मिलने पर कोई महत्व नहीं होगा। जैसा कि पहले ही कहा गया है, यह सब शरीरों को व्यापक रूप से जलाने का परिणाम था।

आरोपी व्यक्तियों फरार थे और अपराध के करीब तीन महीने बाद सरेंडर किए। इससे हथियारों की बरामदगी के न होने की स्पष्टीकरण होती है, जिसका मामले पर कोई प्रभाव नहीं है। यहां पहले देखे गए और अन्य मामूली बिंदुओं में भी कोई ठोस बात नहीं है, जिसमें शवों को कांस्टेबल द्वारा पोस्टमॉर्टम के लिए लेजाने के समय का बिंदु या पुलिस द्वारा कुछ दस्तावेजों की पेंसिल में तैयारी और कुछ दस्तावेजों में किसी या किसी अन्य का नाम पहले आरोपी के रूप में उल्लेख करना या पीडब्ल्यु1 इन्कवेस्ट दस्तावेजों के साक्षी नहीं होना शामिल है। पीडब्ल्यु5 के दावे को लेकर कि सिर्फ ब्रह्मा हथियार लेकर जा रहा था और कोई नहीं, इसे ध्यान में रखना होगा कि ब्रह्मा डबल बैरल गन लेकर जा रहे थे जबकि अन्य लोग रिवॉल्वर और देशी बना पिस्टोल लेकर जा रहे थे जो स्पष्टता से जेब में होना चाहिए और बाहर नहीं दिखाना चाहिए। हम इस दावे को स्वीकार नहीं कर सकते हैं कि केवल ब्रह्मा ने अपराध किया हो सकता है और अन्य गलत तरीके से फंसाए गए हैं।

अब, जोकिंग आपराधिक आपराधिक अपील है, जो रोशन द्वारा दर्ज किया गया है (क्रिमिनल एपील संख्या 620/2000), उसमें उसके खिलाफ धारा 201 भारतीय दण्ड संहिता के तहत दोषांक की दोष मान्यता करने की चुनौती है और राज्य द्वारा दायर किए गए क्रिमिनल एपील (क्रिमिनल एपील संख्या 944-45/2000) धारमवीर के खिलाफ उन्होंने सभी आरोपों और रोशन के खिलाफ हाई कोर्ट द्वारा हत्या के आरोप को चुनौती देने का

मुद्दा है, जिनके खिलाफ उन्होंने बरी किया था। उन्होंने उनके बरी होने के साथ ही (1) धारमवीर के नाम की अनुपस्थिति एफआईआर में; और (2) उस दिखाई गई दिखाई गई प्रोसेक्यूशन केस को न मानने की बात की है कि धारमवीर और रोशन ने रतन को पकड़ लिया था और फिर उसे ब्रह्मा और लक्ष्मी द्वारा गोली मार दी थी। हाईकोर्ट ने तथापि यह ख़ास तथा स्थिर साक्ष्य मिला है कि रोशन ने अन्य आरोपी व्यक्तियों के साथ मिलकर रतन और रमेश को चिता पर प्रक्षिप्त करने में योगदान किया। धारमवीर और रोशन के संबंध में हाईकोर्ट का यह कहना है:

> "धरमवीर का नाम सूचित नहीं किया गया था, हालांकि शिकायतकर्ता उसे पूरी तरह से जानते थे। धरमवीर की भूमिका केवल इस हद तक है कि वह रतन को पकड़ लेने में थे। दूसरा आदमी जिसने रतन को पकड़ लिया था, वह रोशन थे। प्रारंभिक कथन के अनुसार, इन दो व्यक्तियों ने रतन को पीछे से लिपट लिया ('कौली भर लिया')। दो व्यक्तियों के एक ही समय में किसी को पीछे से लिपट लेने में कठिनाइयों की अनुभूति करने के लिए, कहानी को परिवर्तित कर दिया गया कि प्रत्येक व्यक्ति ने रतन को उसके हाथों से पकड़ लिया। बचाव पक्ष के पक्षपात के लिए यह तर्क दिया गया कि जब सब कुछ पूर्व-नियोजित था और जब बहुत करीब से शूटिंग की गई थी, तो किसी व्यक्ति को

किसी को पकड़ लेने की कोई आवश्यकता नहीं थी। राज्य की ओर से यह तर्क दिया गया कि रतन ने हथियार रखा था, इसलिए उसे उसके हाथों से पकड़ लेना आवश्यक था। तथा यह तथ्य कि रतन के पास हथियार था, पकड़ने के किस्से के खिलाफ जाता है, क्योंकि उस दौरान रतन ने अपने आप को मुक्त करने की कोशिश कर सकता था और अपने हाथों का उपयोग उसके पकड़ लेने वालों के खिलाफ कर सकता था। इसके अलावा, जब वह फायर के दायरे में था, तो पीछे से पकड़ने की कहानी या हाथ से पकड़ने की कहानी भी तर्कशील नहीं है। उनमें से एक व्यक्ति का नाम नहीं था और उसका नाम सबूतों के दौरान ही आया था। इस पक्ष के लिए अब तक जो सिद्धांत है, वह संदिग्ध दिखता है।"

"उपर में पहले ही कह दिया गया है, रोशन को धरमवीर द्वारा धारा 302/149 के तहत लड़ाई की आशंका के लिए संदिग्धि का लाभ मिला लेकिन धारा 201 आईपीसी के अधीन अपराध के लिए दोषी क़रार दिया गया। हाईकोर्ट ने कहा कि:

"रतन को इस धरमवीर और रोशन द्वारा पकड़ने की कहानी फ़ाइल से लेकर ट्रायल स्टेज तक बदल गई है और जब सब कुछ प्राथमिक रूप से प्रशासन के कहानी के अनुसार ठीक था, तो रतन को पकड़ने का कोई कारण नहीं था और यह कहानी केवल दो विभिन्न स्तरों पर विरोधक ही नहीं है, बल्कि यह असंभावना भी है क्योंकि जैसा कि कथित अवधि की हो सकती है उसके बावजूद रतन के पास एक हथियार था, हाथियार के साथ भी किसी व्यक्ति के द्वारा कभी भी कोई विरोध नहीं दिखाया गया, हां छोटी कालकी हो सकती है उस अनुमान में आया। धरमवीर और रोशन के खिलाफ सभी आरोपों के लिए संदिग्धता का लाभ दिलाना चाहिए जबकि रोशन को धारा 147 और 302/149 के तहत लड़ाई की आशंका के लिए योग्य नहीं माना जा सकता है। हां, उसके बावजूद, ख़ासतर उनके उपस्थिति और भागीदारी के बारे में अधिक सबूत है की वह रतन और रमेश की शवों को दफ़न करने में जुड़े थे। रोशन ने एक कथन दिया कि उनके धर्म में संविदानिक रूप से पुत्र की श्राद्ध करने की प्रथा नहीं है। उनकी उपस्थिति और रतन और रमेश के शव/घायल शरीर को निपटाने में भागीदारी के बारे में अधिकाधिक सबूत इस कथन के झूठापन की सुझाव देते ह|

रोशन को अनुच्छेद 147 और 302/149 आईपीसी के आरोपों से बरी करने का अधिकार हो सकता है, लेकिन धारा 201 आईपीसी के तहत के आरोप से बच नहीं सकता।"

"साक्षात्कार स्पष्ट रूप से दिखाता है कि उपरोक्त दो कारणों में से कोई भी जायज नहीं है। पहली बात, पीडब्ल्यु1 सीताराम के बयान पर आधारित एफआईआर में यह कहा गया है कि रोशन और 'साला' इश्वर चंद की पकड़ ली और रतन के सिर पर ब्रह्मा द्वारा राइफल से गोली मारी गई थी और लक्ष्मी द्वारा कंट्री-मेड पिस्टल से गोली मारी गई थी। सीताराम एफआईआर में यह भी कहते हैं कि वह इश्वर चंद के साले को उसके देखने पर पहचान सकते हैं। यह भी नोट करता है कि उन सभी ने लश्कर-ए-तैय्यब के शव को अंधविश्वास से उछाल दिया। साक्षात्कार में, पीडब्ल्यु1 ने कहा कि वह परेशान थे और उस समय धरमवीर का नाम याद नहीं रख पा रहे थे। पीडब्ल्यु1 ने बताया कि जब बंदूक ब्रह्मा को नहीं देने के बाद, रोशन ने एक ओर से रतन को पकड़ लिया जबकि धरमवीर ने दूसरी ओर से उसको अपने बदन में ग्रिप कर लिया और कुछ ही समय के भीतर ब्रह्मा ने उसके सिर पर अपनी बंदूक से गोली मार दी जबकि लक्ष्मी ने अपनी बंदूक से गोली चलाई। रोशन और धरमवीर

द्वारा रतन को पकड़ने की बात को लेकर, न्यायालय ने कहा:"

"इस संबंध में बचाव पक्ष की ओर से उठाया गया कि रिपोर्ट में (एक्सटी.के.आई) (पीडब्ल्यू1) ने कहा है कि रोशन और ईश्वर चंद के साले (धरमवीर) ने रतन को कटक (कोली भरली) थामा। लेकिन अब अपने बयान (पीडब्ल्यू1) में कहा है कि रोशन ने उसको एक ओर से पकड़ा, जबकि धरमवीर ने उसको दूसरी ओर से पकड़ लिया। मुझे लगता है कि शब्द "कोली" भी व्यक्तिगत से बंधन में लेने का अर्थ होता है। शब्दों के इस अंतर का कोई भी महत्व नहीं है। तथ्य समान है। इसलिए इस संबंध में पीडब्ल्यु1 या किसी अन्य साक्षी के बयान में कोई भी अंतर या प्रतिरोध नहीं है। 'कोली भरना' भी इस व्यक्ति को दोनों ओर से पकड़ लेने का अर्थ है। वही समय इस पर दिलचस्प है कि बार-बार किसी को व्यक्ति को अपने पीछे लगाने या बंधन करने की कहानी को बदल दिया गया है। दिक्कत यह थी कि किसी को व्यक्ति को पीछे से गले लगाने या यही पकड़ने की कहानी है, क्योंकि इस प्रकार दो व्यक्ति व्यक्ति को पीछे से गले लगा सकते हैं उसे बंधन में लेने के लिए एक हाथ से। प्रारंभ में बढ़ते समय पकड़ लेने की कहानी के बदल जाने के बाद,

इसे संविदानिक नहीं माना जा सकता है, क्योंकि इससे रोशन और धरमवीर को भी चोट के खतरे का सामना करना पड़ता। उस स्थिति में अपराधी अपने साथी पर आपातकालीन आग नहीं खोलेंगे। इस संबंध में बचाने की कोशिश की गई कि जब हर कुछ किसी प्रकार से निश्चित था, तो रतन को पकड़ने की कोई आवश्यकता नहीं थी और कहानी भी दो अलग-अलग चरणों में विरोधित थी, यह भी असंविदानिक था और अस्वाभाविक था। अपराध की क्षमता के आधार पर, यह संविदानिक तौर पर असंविदानिक और अप्राकृतिक है। प्रोसेक्यूशन का केस है कि रोशन और धरमवीर ने रतन को पकड़ा, जबकि ब्रह्मा और लक्ष्मी ने उस पर अपनी बंदूक से आग खोल दी। इस पर यह विचार किया गया कि यह स्थिति अत्यधिक असंविदानिक है, क्योंकि इसमें रोशन और धरमवीर को भी चोट के खतरे का सामना करना था। उस स्थिति में दोस्तों को अपने साथियों पर आपातकालीन नहीं खोलेंगे। इस संबंध में 1961 क्राइमिनल लॉ जर्नल पृष्ठ 396 पर बचाने की कोशिश की गई थी। लेकिन इस तात्पर्यिक मामले में इस कोलीपन या रतन को धरमवीर और रोशन द्वारा पकड़ा जाने का एक कारण था। उसमें आया है कि रतन के पास एक रिवॉल्वर

भी था जो उसके गर्दन के चारों ओर लटक रहा था। उस स्थिति में यदि रतन ने दोस्तों को खुद को देखकर उसके पास अपने हाथों का इस्तेमाल करने का प्रयास किया, तो उसको बंधन में लेने के लिए रोशन और धरमवीर ने उसको पकड़ लिया और उसे पूरी तरह से बेहाल कर दिया गया कि वह ब्रह्मा और लक्ष्मी के आग के लिए उपयोग किया जा सके। इसके अलावा, रोशन और धरमवीर के शरीरों पर चोट के खतरे से बचने के लिए, लक्ष्मी और ब्रह्मा ने अपनी बंदूकों के नोकों को रतन के शरीर के ही ऊपर रखकर उस पर अपनी आग खोली। हथियाने की तरफ बदल कर अपनी बंदूकों को रतन के सिर पर रखने से ही दिखता है कि यह एक साथी को किसी चोट के खतरे से बचाने के लिए सतर्कता था जो रतन को नियंत्रित कर रहे थे। इसलिए इस मामले के परिस्थितियों में यह पूरी तरह से स्वाभाविक प्रक्रिया थी। क्योंकि अन्य लोगों के साथ साथ अन्य लोग भी रतन और रमेश के पास थे, उनमें से एक को स्पष्ट तौर पर निश्चित समय के लिए आग खोली गई थी। पीडब्ल्यु1 के अनुसार, फायर्स तुरंत थोड़ी देर में एक ही समय में चली गई थी। श्याम सुंदर और किशन चंद ने रमेश को उसी समय भी गोली मारी।"

हमने बरीकी से साक्ष को छान बीता है। किसी भी तरह के तर्क ने के साथ, किसी भी तरह की किसी भी दोष नहीं मिल सकता है कि उपयुक्त द्वारा अदालत के पूर्वानुमान की जाँच किसी प्रकार से गलत था। एक पूरी तरह गलत दृष्टिकोण को अपनाकर, उच्च न्यायालय ने धरमवीर के भूमिका को केवल रतन को पकड़ने तक ही सीमित माना या इस तरह के किसी आवश्यकता नहीं है या कि कोई कहानी में कोई बदलाव हुआ है, इस पर कोई विचार किया नहीं जा सकता। स्पष्ट रूप से, एफआईआर की रिकॉर्डिंग स्थिति से लेकर अपराध के समय के तरीके की पुष्टि है और उस बार के बाद पीड़ित सिताराम द्वारा साक्षात्कार के स्तर तक बराबर है जिसे अन्य गवाहों के द्वारा दिये गए साक्षात्कार प्रमाणित करते हैं, एफआईआर से अपेक्षित अपराध के तरीके के रूप में और इसके बाद के दौरान स्थिर है। साक्षात्कार से, यह पूरी तरह से स्थापित है कि मृत रतन को उसके गर्दन में लटके हुए उसकी बंदूक थी; उसे रोशन और धरमवीर द्वारा पकड़कर अवसादित किया गया था, जिससे उसे ब्रह्मा और लक्ष्मी द्वारा गोली मारने में मदद मिली और रोशन और धरमवीर और अन्य ने उसे इश्वर के प्यार में डाल दिया। रोशन और धरमवीर के खिलाफ धारा 302/149 आईपीसी के अधिन कुछ भी विचार करने की आवश्यकता नहीं है। पूर्वविचारित कार्य में उनकी सजा को तथा रोशन के मामले में धारा 302/149 आईपीसी के खिलाफ के लिए दोष को सहने में असमर्थ हैं। हम उनके खिलाफ दोष की दोषमुक्ति दिलाने की सजा को नहीं सह सकते हैं जिन्होंने तय की गई थी

और उनके खिलाफ सिताराम द्वारा जोड़ने वाले धारा 302/149 और 201/149 आईपीसी के आरोपों के खिलाफ दोष में सिखाया गया था और परिणिर्वाचित किया था। इसी तरह, हम भी धाराओं के तहत धरमवीर के खिलाफ अपराधों के आरोपों की दोषमुक्ति नहीं दिला सकते हैं। इस विचार में, हम भी धर्मवीर के खिलाफ धारा 302/149 आईपीसी के आरोप को दोषमुक्ति नहीं दिला सकते हैं।

उपर्युक्त विचार के प्रकार के कारण, हम धरमवीर की दोषमुक्ति को पाने की विचारणा नहीं कर सकते हैं, और उसे धारा 302/149 और 201/149 आईपीसी के आरोपों के खिलाफ दोषित और प्राक्रमित किया गया था। हम धरमवीर की दोषमुक्ति को धारा 302/149 आईपीसी के आरोप के खिलाफ दोषमुक्ति नहीं दिला सकते हैं। इस विचार में, हम रोशन के खिलाफ धारा 302/149 आईपीसी के आरोप को भी दोषमुक्ति नहीं दिला सकते हैं। इस दृष्टि से, हम रोशन और धरमवीर के खिलाफ आपराधिक अपील को खारिज करते हैं (क्रिमिनल एपील संख्या 620/2000) और भी दोषियों की अन्य अपील को खारिज करते हैं (क्रिमिनल एपील संख्या 619/2000) और राज्य की अपीलों को भी अनुमति देते हैं (क्रिमिनल एपील संख्या 944-45/2000) और विवादित निर्णय और आदेश को खारिज करते हैं और विचारण न्यायालय के आदेश को बहाल करते हैं और आदेश देते हैं कि उन्होंने धरमवीर को दोषित अंतिम भाग के लिए गिरफ्तार करें। इसी तरह, हम उन दोषियों की दोषमुक्ति को भी धारा

302/149 आईपीसी और धारा 201/149 आईपीसी को खारिज करते है और राज्य सरकार की अपील को स्वीकार करते हैं| इस दृष्टिकोण से, रोशन और धरमवीर को उनकी सजा का शेष हिस्सा पुरा करने के लिए हिरासत में लिया जाए उनके शेष सजा को भुगताया जाए|

सभी अपीलों का निपटान किया जाता है।

के.के.टी अपील निपटान की गई।

यह अनुवाद आर्टिफिशल इंटेलिजेन्स टूल सुवास की सहायता से अनुवादक न्यायिक अधिकारी गोविन्द अग्रवाल (आर.जे.एस.) द्वारा किया गया है।

अस्वीकरण यह निर्णय पक्षकार को उसकी भाषा में अनुवादित किया गया है और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यावहारिक और आधिकारिक उद्देश्यों के लिए, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही प्रमाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य से भी अंग्रेजी संस्करण ही मान्य होगा |