राजू

बनाम

हरियाणा राज्य

2 मई, 2001

[एम. बी. शाह और बृजेश कुमार, जे. जे.]

भारतीय दंड संहिता की धाराएं-212 और 376-मृत्युदंड-दोषियों का बलात्कार और उसके बाद 11 साल की लड़की की हत्या का औचित्य-आरोपी ने स्वीकार किया कि उसने हत्या की थी क्योंकि लड़की ने अपने परिवार को घटना का खुलासा करने की धमकी दी थी-आरोपी एक आदतन अपराधी नहीं था-गिरफ्तार, यह मृत्युदंड को उचित ठहराने वाले दुर्लभतम अपराधों में से दुर्लभतम नहीं है।

अपीलकर्ता पर भारतीय दंड संहिता की धारा 30,372,376 और 363 के तहत अपराध करने का मुकदमा चलाया गया था। अभियोजन पक्ष की कहानी यह थी कि मृतक, एक ग्यारह वर्षीय लड़की, लगभग शाम 6 पूर्वाह्न दूध लेने के लिए बाहर गई थी। पीडब्लू2 ने अपीलकर्ता को मृतक और अन्य बच्चों को टॉफी देते हुए देखा। इसके बाद, अपीलकर्ता और मृतक चले गए। जब मृतक रात 9 पूर्वाह्न तक वापस नहीं आया तो पीडब्लू1 और कुछ अन्य लोगों ने रात भर उसकी तलाश की। अगली सुबह मृतक का शव मिला। घटनास्थल पर खून द्वारा सना ईंट और खून भी पाया गया। पीडब्लू1 द्वारा 6.1.1997 पर सुबह 7:30 पूर्वाह्न प्राथमिकी दर्ज की गई थी।

अपीलकर्ता ने पीडब्लू3 के समक्ष एक अतिरिक्त न्यायिक स्वीकारोक्ति दी और स्वीकार किया कि उसने मृतक के साथ बलात्कार और हत्या की थी। पीडब्लू3 अपीलकर्ता के पिता को ज्ञात था, अपीलकर्ता ने स्वीकार किया कि उसने मृतक को दो ईंटों से मारा क्योंकि उसने कहा कि वह अपने घर पर घटना का खुलासा करेगी।

अपीलकर्ता ने पी. डब्ल्यू. 3 से उसकी मदद करने का अनुरोध किया।

एफ. एस. एल. रिपोर्ट ने स्थापित किया कि अपीलकर्ता द्वारा पहनी गई पैंट और शर्ट पर मानव रक्त के कई दाग थे। अपीलकर्ता के अंडरवियर पर वीर्य और खून पाया गया।

अपीलकर्ता को सत्र न्यायाधीश ने भारतीय दंड संहिता की खंड 302,376 और 363 के तहत दोषी ठहराया था और खंड 376 के तहत 7 साल के सश्रम कारावास और खंड 363 के तहत 3 साल के सश्रम कारावास की सजा सुनाई गई थी।

अपीलकर्ता ने सत्र न्यायाधीश के आदेश के खिलाफ उच्च न्यायालय में अपील दायर की। दंड प्रक्रिया संहिता की खंड 366 के तहत मौत की सजा की पुष्टि के लिए मामला उच्च न्यायालय को भी भेजा गया था। उच्च न्यायालय ने अपीलकर्ता की दोषसिद्धि और सत्र न्यायाधीश द्वारा दी गई सजा की पुष्टि की।

दोषसिद्धि के विरुद्ध अपील को खारिज करते हुए और मृत्युदंड को आजीवन कारावास में परिवर्तित करते हुए, न्यायालय ने अभिनिर्धारित किया -

1. उच्च न्यायालय ने पूरे साक्ष्य की सराहना करने के बाद सत्र न्यायालय द्वारा पारित दोषसिद्धि आदेश की सही पुष्टि की है। अभिलेख पर साक्ष्य, विशेष रूप से पीडब्लू1 और पीडब्लू2 के साक्ष्य, जो स्पष्ट रूप से स्थापित करते हैं कि अपीलकर्ता ने लगभग 11 वर्ष की आयु की एक युवा लड़की, मृतक को लगभग 6 बजे आईडी1 पर अपने साथ जाने के लिए लुभाया। पीडब्लू3 के समक्ष अपीलकर्ता द्वारा किए गए अतिरिक्त न्यायिक स्वीकारोक्ति को त्यागने का कोई कारण नहीं है। अपीलकर्ता द्वारा इस बारे में कोई स्पष्टीकरण नहीं दिया गया है कि उसके द्वारा पहनी गई कमीज पर खून कैसे था और पैंट और अंडरवियर पर खून के धब्बे कैसे थे। [412-डी-ई]

2. वर्तमान मामले में, अपीलकर्ता द्वारा दिए गए इकबालिया बयान से यह प्रतीत

होता है कि अपीलकर्ता का मृतक बच्चे की हत्या करने का कोई इरादा नहीं था। उसने मृतक को दो ईंटों से घायल कर दिया क्योंकि उसने कहा कि वह अपने घर पर घटना का खुलासा करेगी। पल भर में बिना किसी पूर्व-चिंतन के, उसने दो ईंटें मारीं जिससे उसकी मौत हो गई। अभिलेख पर ऐसा कुछ भी नहीं है जिससे यह संकेत मिले कि अपीलकर्ता का कोई आपराधिक रिकॉर्ड था और न ही उसे बड़े पैमाने पर समाज के लिए गंभीर खतरा कहा जा सकता है। इन परिस्थितियों में, यह अभिनिर्धारित करना कठिन होगा कि अपीलकर्ता का मामला मृत्युदंड के अधिरोपण को न्यायोचित ठहराते हुए दुर्लभतम से दुर्लभतम मामला होगा। (414-बी-डी)

दाण्डिक अपीलीय न्यायनिर्णयः 2000 की दाण्डिक अपीलीय संख्या 581

पंजाब और हरियाणा उच्च न्यायालय के 1999 के हत्या रेफ्रन्स संख्या 3 और सी. आर. एल. ए. सं. 463-डी. बी./99 में दिनांकित 26-04-2000 के निर्णय और आदेश से।

अपीलकर्ता की ओर से तारा चंद शर्मा, राजीव शर्मा और सुश्री पंखारी श्रीवास्तव।

उत्तरदाता के लिए गौतम अवस्थी और महाबीर सिंह।

न्यायालय का निर्णय शाह, जे. द्वारा दिया गया।

1997 के सत्र मामला संख्या 7 में साक्ष्य की सराहना करने के बाद, सत्र न्यायाधीश, गुड़गांव ने दिनांक 07-09-1999 के आदेश द्वारा अपीलकर्ता को खंड 302,376 और 363 एल. पी. सी. के तहत दंडनीय अपराध के लिए दोषी ठहराया और उसे खंड 376 के तहत 7 साल के कठोर कारावास और खंड 363 के तहत 3 साल के कठोर कारावास की सजा सुनाई। चंडीगढ़ में पंजाब और हरियाणा उच्च न्यायालय ने 1999 की हत्या संदर्भ संख्या 3 और 1999 दाण्डिक अपीलीय सं 463-डी. बी. में 26 अप्रैल, 2000 के आदेश द्वारा दोषसिद्धि और सजा की पुष्टि की। उस फैसले और आदेश

को इस अपील में चुनौती दी गई है।

अभियोजन पक्ष का मामला है कि लगभग 11 साल की उम्र का रिंकू 5 जनवरी, 1997 की शाम से लापता था। उसका शव अगले दिन सुबह करीब साढ़े छह पूर्वाह्न मिला। पीडब्लू 1 राम केवल द्वारा अभियोजन पक्ष की कहानी का खुलासा किया गया कि उसने मेडिकल कॉलेज मैदान में झाड़ियों के पास रिंकू का शव मिलने पर सुबह 7:30 पूर्वाह्न प्राथमिकी दर्ज कराई। उनका कहना है कि आई. डी. 1 पर वह शाम करीब 6 पूर्वाह्न दूध लाने के लिए घर से बाहर गई थी। जब वह दूध लाई, तो उसने राजू (आरोपी) को रिंकू और अन्य बच्चों को टॉफी देते देखा। पड़ोसी पी. डब्ल्यू. 2 माखन लाल ने भी रिंकू और राजू को चंदन नगर की ओर जाते देखा था। क्योंकि रिंकू रात 9 पूर्वाह्न तक नहीं लौटी थी, इसलिए उन्होंने रात भर उसके साथ-साथ राजू की भी तलाश की। सुबह उन्हें रिंकू का शव मिला। घटनास्थल पर खून से सना ईंट और खून भी पड़ा हुआ पाया गया, पी. डब्ल्यू. 2 को अपराध स्थल पर इंतजार करने के लिए कहने के तुरंत बाद, पी. डब्ल्यू. 1 राम केवल गुडगांव पुलिस स्टेशन पहुंचे और लगभग 7:30 पूर्वाह्न प्राथमिकी दर्ज की। आगे अभियोजन पक्ष का संस्करण यह है कि 6.1.1997 आरोपी ने पी. डब्ल्यू. 3 सुभाष शर्मा से संपर्क किया और उसे इकबालिया बयान दिया कि उसने कॉलेज की इमारत की चारदीवारी के पास रिंकू के साथ बलात्कार और हत्या की है। उसने कहा कि उसने मृतक के सिर और मुंह पर ईंट से चोट पहुंचाई क्योंकि मृतक ने कहा कि वह उसके द्वारा किए गए बलात्कार के संबंध में घर पर रिपोर्ट करेगी। आरोपी ने उसे बचाने के लिए उसकी मदद मांगी। गवाह का कहना है कि जब वह आरोपी को पुलिस स्टेशन की ओर ले जा रहा था, तो लड़की के चाचा और पुलिस उससे मिले और उसने आरोपी को पुलिस को सौंप दिया। आवश्यक जाँच पूरी करने के बाद, अभियुक्त पर आरोप लगाया गया और दोषी ठहराया गया जैसा कि ऊपर बताया गया है।

अपीलकर्ता के विद्वान अधिवक्ता श्री तारा चंद शर्मा ने प्रस्तुत किया कि उच्च न्यायालय ने अपीलकर्ता को दोषी ठहराने में त्रुटि की क्योंकि अभियुक्त को अपराध से जोड़ने के लिए रिकॉर्ड में कोई सबूत नहीं है। उच्च न्यायालय द्वारा जिस परिस्थितिजन्य साक्ष्य पर भरोसा किया जाता है, वह अपीलकर्ता को उस अपराध के लिए दोषी ठहराने के लिए पर्याप्त नहीं है जिसके लिए उस पर आरोप लगाया गया है और किसी भी मामले में, यह मौत की सजा देने का मामला नहीं है। यह उनका तर्क है कि अगर राम केवल पीडब्लू1 और माखन लाल पीडब्लू2 को पता होता कि मृतक बच्चा शाम के समय तक आरोपी के साथ था, और वह आधी रात तक नहीं लौटी, तो वे तुरंत अपहरण के लिए प्राथमिकी दर्ज करते। चूंकि उन्होंने ऐसा नहीं किया है, इसका मतलब यह होगा कि वे नहीं जानते थे कि मृतक आरोपी के साथ गया था जो कुछ महीनों से पीडब्लू1 का किरायेदार था और उसके बाद पड़ोस में रहता था।

इसके विपरीत, राज्य के विद्वान अधिवक्ता ने कहा कि अभियुक्त द्वारा किया गया अपराध जघन्य है। अभियुक्त को अपराध से जोड़ने के लिए रिकॉर्ड पर पर्याप्त परिस्थितिजन्य साक्ष्य हैं और नीचे की अदालतों ने अभियुक्त को सही तरीके से दोषी ठहराया है और मौत की सजा सुनाई है।

हमने अभिलेख पर पूरे साक्ष्य को देखा है, विशेष रूप द्वारा, पीडब्लू1 राम केवल और पीडब्लू2 माखन लाल के साक्ष्य जो स्पष्ट रूप द्वारा स्थापित करते हैं कि आरोपी ने लगभग 11 साल की मृतक रिंकू युवा लड़की को लगभग 6 बजे आईडी1 पर अपने साथ जाने के लिए लुभाया था। पीडब्लू1 ने कहा है कि उसने राजू को रिंकू को चंदन नगर की ओर ले जाते देखा था। यह पीडब्लू1 के प्रमाण में आया है कि जब वह रात 8 या 9 बजे तक घर नहीं लौटी, तो पूरी रात उन्होंने रिंकू और आरोपी राजू का पीछा किया, लेकिन उनका पता नहीं चल सका। अगली सुबह, राम केवल पीडब्लू1 माखन लाल पीडब्लू2 के साथ सरकारी कॉलेज परिसर में झाड़ियों के पास पहुंचा और रिंकू का शव

वहां पड़ा पाया। तुरंत पीडब्लू1 पुलिस स्टेशन सिटी गुड़गांव गया और एक्स. आई. आर. दर्ज की। पीए। 1. ओ. ने आवश्यक पंचनामा तैयार किया और खून से सना मिट्टी, खून से सना ईंट जिस पर बाल भी चिपके हुए थे, शॉल और चप्पल की जोड़ी बरामद मेमो एक्सपीबी के माध्यम से कब्जे में ले ली गई। डॉ. सुरेश बख्शी पीडब्लूएस ने डॉ. वंदना नरूला पीडब्लू 13 के साथ पोस्टमार्टम किया और उसके व्यक्ति पर तीन चोटें देखी। उनकी राय में मृत्यु का कारण सदमे और रक्तस्राव के कारण चोटों का कारण था जो प्रकृति में पूर्व-शव परीक्षण थे और प्रकृति के सामान्य पाठ्यक्रम में मृत्यु का कारण बनने के लिए पर्याप्त थे। पीडब्लू1 के साक्ष्य की पुष्टि पीडब्लू2 माखन लाल के साक्ष्य से भी होती है जो उसी इलाके का निवासी है और मृतक या आरोपी से संबंधित नहीं है। वह उसी इलाके में पीडब्लू1 के घर के सामने कपड़े इस्त्री कर रहा था। उन्होंने आरोपी को शाम करीब 6 बजे बच्चों को टॉफी वितरित करते देखा और देखा कि राजू चंदन नगर की ओर जाते समय मृतक रिंकू के साथ बात कर रहा था। वह रिंकू की खोज के लिए पीडब्लू1 के साथ गया। उपरोक्त साक्ष्य को ध्यान में रखते हुए, हमारे विचार में, अभियोजन पक्ष ने किसी भी संदेह से परे यह स्थापित किया है कि आरोपी नाबालिग रिंकू को शाम के समय आईडी1 पर लुभाता था और उसे गुड़गांव के चंदर नगर की ओर ले जाता था। आरोपी और मृतक को आखिरी बार पी. डब्ल्यू. 2 द्वारा चंदन नगर की ओर जाते हुए देखा गया था। दूसरा, घटना की रात को मृतक के साथ आरोपी का पता नहीं चल सका था। रिंकू का शव सुबह झाड़ियों के पास सरकारी कॉलेज परिसर में मिला। रात भर खोजबीन जारी रही। इसलिए, रात के समय प्राथमिकी दर्ज नहीं करना पीडब्लू1 और पीडब्लू2 के साक्ष्य पर संदेह करने का कोई आधार नहीं होगा। उपरोक्त साक्ष्य के अलावा, हमारे विचार में, पीडब्लू 3 सुभाष शर्मा के समक्ष आरोपी द्वारा किए गए अतिरिक्त न्यायिक स्वीकारोक्ति को खारिज करने का कोई कारण नहीं है। पीडब्लू3 भी उसी इलाके का निवासी है और गुड़गांव के पटेल नगर में एक खराद मशीन पर

काम कर रहा था। इकबालिया बयान देने के बाद आरोपी ने उसे बचाने के लिए उसकी मदद मांगी। यह रिकॉर्ड में आया है कि आरोपी के पिता रिक्शा चला रहे थे और पीडब्लू 3 अपने रिक्शा में अपना सामान भेज रहा था और आरोपी अक्सर अपनी दुकान पर आता था। गवाह ने यह भी कहा है कि आरोपी के पिता उससे कई मौकों पर मिल रहे थे। 8.1.1997 पर, आरोपी के पिता ने पीडब्लू3 को मामले के बारे में पूछताछ करने के लिए कहा और इसलिए, वह पुलिस स्टेशन गया था। पुलिस स्टेशन में, वह अपराध स्थल पर राजू के साथ पुलिस के साथ गया। आरोपी ने उस जगह की ओर इशारा किया जहाँ उसने बलात्कार किया था और जहाँ उसने शव फेंका था। उन्होंने टी. एच. सी. के इस सुझाव से इनकार किया था कि चूंकि उनके पी. डब्ल्यू. 1 के साथ अच्छे संबंध थे, इसलिए वे गलत बयान दे रहे थे। हमारे विचार में, एक स्वतंत्र गवाह के सामने दिए गए इकबालिया बयान को खारिज करने का कोई कारण नहीं है, जो आरोपी और उसके पिता को जानता था।

इसके अलावा, एफ. एस. एल. रिपोर्ट यह स्थापित करती है कि आरोपी द्वारा पहनी गई पैंट पर कई छोटे गहरे भूरे रंग के दाग/धारियाँ थीं, विशेष रूप से सामने की ओर। इसी तरह, एफएसएल रिपोर्ट के अनुसार, आरोपी की बहु रंगीन मुद्रित टेरिकॉट शर्ट पर भी कई काले धब्बे थे, विशेष रूप से उसकी बाजू पर और उसमें मानव रक्त था। अभियुक्त द्वारा पहने गए अंडरवियर पर खून और वीर्य पाया गया। आरोपी द्वारा कोई स्पष्टीकरण नहीं दिया गया है कि उसके द्वारा पहनी गई शर्ट पर खून कैसे था और पैंट और अंडरवियर पर खून के धब्बे कैसे थे। हम इस स्तर पर यह जोड़ेंगे कि खंड 313 करोड़ के तहत उनके बयान में। पी. सी. अभियुक्त ने अपना अपराध स्वीकार कर लिया और अपने खिलाफ लगाए गए सभी आरोपों से इनकार कर दिया। उनके अनुसार उन्होंने राम केवल पीडब्लू 1 को एक साल का अग्रिम किराया दिया था, लेकिन उन्हें छह महीने बाद घर से बाहर कर दिया गया था और उन्हें इस मामले में झूठा फंसाया

गया था क्योंकि उनके और राम केवल पीडब्लू 1 के बीच झगड़ा था। हमारे विचार में, यह बचाव पूरी तरह से निराधार है। यदि आरोपी को एक साल का किराया अग्रिम लेने के बाद घर से बाहर निकाल दिया गया था, तो पीडब्लू1 के लिए आरोपी को अपराध में फंसाने का कोई कारण नहीं था।

मामले के इस दृष्टिकोण में, हमारे विचार में, उच्च न्यायालय ने पूरे साक्ष्य की सराहना करने के बाद सत्र न्यायालय द्वारा पारित दोषसिद्धि आदेश की सही पुष्टि की है। हालांकि, अगला सवाल यह है कि क्या यह दुर्लभतम मामलों में से दुर्लभतम होगा जहां मौत की चरम सजा देने की आवश्यकता है। वर्तमान मामले में, अभियुक्त द्वारा दिए गए इकबालिया बयान से यह प्रतीत होता है कि मृतक बच्चे की हत्या करने का अभियुक्त का कोई इरादा नहीं था। उसने मृतक को दो ईंटों से घायल कर दिया क्योंकि उसने कहा कि वह अपने घर पर घटना का खुलासा करेगी। यह सच है कि विद्वान सत्र न्यायाधीश ने एस. आई. शकुंतला, पीडब्लू 15 के समक्ष दिए गए इकबालिया बयान के संबंध में साक्ष्य दर्ज करने में त्रुटि की, लेकिन किसी भी परिस्थिति में, अभिलेख पर साक्ष्य से पता चलता है कि अभियुक्त का उस लड़की की हत्या करने का इरादा नहीं था जो उसके साथ थी। पल भर में बिना किसी पूर्व-चिंतन के, उसने दो ईंटें मारीं जिससे उसकी मौत हो गई। अभिलेख पर ऐसा कुछ भी नहीं है जिससे यह संकेत मिले कि अपीलकर्ता का कोई आपराधिक रिकॉर्ड था और न ही उसे बड़े पैमाने पर समाज के लिए गंभीर खतरा कहा जा सकता है। इन परिस्थितियों में, यह अभिनिर्धारित करना कठिन होगा कि अपीलकर्ता का मामला मृत्युदंड के अधिरोपण को न्यायोचित ठहराते हुए दुर्लभतम से दुर्लभतम मामला होगा।

इसलिए, हम खंड 302 के तहत अपीलकर्ता की दोषसिद्धि को बरकरार रखते हैं, लेकिन मौत की सजा को आजीवन कारावास में परिवर्तित कर देते हैं। उपरोक्त सजा के संशोधन के अधीन, इस अपील को खारिज कर दिया जाता है।

बीकेएम

याचिका खारिज कर दी गई।

यह अनुवाद आर्टिफ़िश्यल इंटेलिजेंस टूल "सुवास" की सहायता से अनुवादक द्वारा किया गया है ।

अस्वीकरण- इस निर्णय का अनुवाद स्थानीय भाषा में किया जा रहा है, एवं इसका प्रयोग केवल पक्षकार इसको समझने के लिए उनकी भाषा में कर सकेंगे एवं यह किसी अन्य प्रयोजन में काम नहीं ली जायेगी। सभी अधिकारिक एवं व्यावहारिक उद्देश्यों के लिए उक्त निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही विश्वसनीय माना जायेगा एवं निष्पादन एवं क्रियान्वयन में भी उसी को उपयोग में लिया जायेगा।