

स्टेट ऑफ उत्तर प्रदेश

बनाम

देवेंद्र सिंह

13 अप्रैल, 2004

[दोराईस्वामी राजू और अरिजीत पासायत, न्यायाधिपतिगण]

दंड संहिता, 1860: धाराये 302 , 376 और 201 - बलात्कार और हत्या - गवाहों का साक्ष्य - की सराहना - पीड़ित आखिरी बार आरोपी के साथ घटना से कुछ समय पहले देखी गई थी - आरोपी का अपने गन्ने के खेत की तलाशी लेने से इनकार करना - आरोपी के गन्ने के खेत से पीड़िता का शव बरामद हुआ - 16 साल की उम्र के गवाहों में से एक (पीडब्लू-4) ने गवाही दी कि उसने आरोपी को मृतका का गला घोटते देखा था - निचली अदालत द्वारा दोषसिद्धि - उच्च न्यायालय द्वारा बरी किया गया यह कहते हुये कि पीडब्लू-4 ने तीन दिनों तक घटना को देखने के बारे में खुलासा नहीं किया, उसका आचरण अप्राकृतिक था और उसके साक्ष्य ने विश्वास को प्रेरित नहीं किया - अभिनिर्धारित किया: मानव व्यवहार व्यक्ति से व्यक्ति में भिन्न होता है - प्राकृतिक कार्रवाई का कोई निर्धारित नियम नहीं है - किसी गवाह के साक्ष्य को इस आधार पर खारिज करना कि उसने किसी विशेष तरीके से प्रतिक्रिया नहीं दी थी, पूरी तरह से अवास्तविक और अकल्पनीय तरीके से साक्ष्य की सराहना करना है - गवाह एक युवा लड़का था और उसकी गवाही के अनुसार आरोपी एक कठोर अपराधी था और उसे धमकी दी थी - दूसरों को कुछ समय के लिए नहीं बताने में उसकी खामोशी को संदिग्ध या अप्राकृतिक नहीं कहा जा सकता है - पीडब्लू-4 के साक्ष्य के साथ अन्य दो गवाहों के साक्ष्य जिन्होंने घटना से कुछ समय पहले मृतक और आरोपी को देखने का दावा किया था, जोड़ा गया, वह महत्वपूर्ण है। अंतिम बार देखे जाने को सिद्धांत एक

ऐसा कारक था जिस पर उच्च न्यायालय द्वारा विधिवत विचार नहीं किया गया था - अभियुक्त ने शुरू में अपने खेत की तलाशी को रोक दिया था, परंतु शव उसके खेत में से बरामद किया गया था - अभियुक्त द्वारा प्रदर्शित प्रारंभिक विकर्षण के साथ, यह परिस्थिति उसके अपराध को साबित करने के लिये पर्याप्त है - रिकार्ड पर मौजूद साक्ष्य अपरिहार्य निष्कर्ष की ओर ले जाते हैं कि आरोपी पीडिता के बलात्कार और हत्या के लिये जिम्मेदार था - उच्च न्यायालय द्वारा स्पष्ट रूप से विकृत निष्कर्षों को ध्यान में रखते हुये, इसका फैसला बचाव योग्य नहीं है और इसे खारिज किया जाता है - विचारण न्यायालय द्वारा दर्ज दोषसिद्धि और सजा को बहाल किया जाता है -साक्ष्य-की सराहना - दोषमुक्ति का निर्णय - अपास्त करते हुये - अंतिम बार देखे जाने का सिद्वांत ।

राणा प्रताप और अनय बनाम हरियाणा राज्य, [1983] 3 एस. सी. सी. 327,  
- भरोसा व्यक्त किया गया ।

आपराधिक अपीलीय क्षेत्राधिकार : आपराधिक अपील संख्या - 617/1998

(आपराधिक अपील संख्या 191/1980 में इलाहाबाद उच्च न्यायालय के निर्णय एवं आदेश दिनांक 12.3.1996 से।)

प्रशांत चौधरी और जतिंदर कुमार भाटिया, अपीलार्थीगणों के लिये।

रंजन मुखर्जी (ए.सी.), प्रतिवादी के लिये।

न्यायालय का निम्नलिखित आदेश अरिजीत पासायत, न्यायाधिपति द्वारा दिया गया था।

इस अपील में उत्तर प्रदेश राज्य ने इलाहाबाद उच्च न्यायालय की खंडपीठ द्वारा दिए गए फैसले की वैधता पर सवाल उठाया, जिसने भारतीय दंड संहिता 1860 (संक्षेप

में 'आई. पी. सी.') की धाराओं 302, 376 और 201 के तहत अभियुक्त-प्रतिवादी की दोषसिद्धि को रद्द कर दिया। विचारण अदालत ने आरोपी को दोषी पाया था और उसे पहले अपराध के लिए आजीवन कारावास और अन्य दो अपराधों के लिए क्रमशः सात साल और पांच साल की सजा सुनाई थी। उच्च न्यायालय ने अपील में विचारण अदालत के फैसले को पलट दिया और बरी करने का निर्देश दिया।

अभियोजन पक्ष द्वारा प्रस्तुत पृष्ठभूमि के तथ्य इस प्रकार हैं :

शिकायतकर्ता बृज लाल (पीडब्लू-1) लगभग 10 वर्ष की मृतकी के पिता थे। दिनांक 26/12/1978 को, लगभग दोपहर में, मृतक गन्ना चबाने के लिए आरोपी के पिता राजेंद्र सिंह के 'कोल्हू' पर गई। गवाहों ने उन्हें 'कोल्हू' में गन्ना चबाते हुए देखा था। वह, हालांकि, घर नहीं लौटी। शिकायतकर्ता (पीडब्लू-1) ने उसकी तलाश की, लेकिन वह नहीं मिली। गवाहों ने उसे बताया कि मृतका को आरोपी के 'कोल्हू' में गन्ना चबाते हुए देखा गया था और बाद में उसे आरोपी के साथ उसके गन्ने के खेत की ओर जाते देखा गया। शिकायतकर्ता और कुछ अन्य गवाह अगले दिन उक्त खेत में मृतका की तलाश के लिए आरोपी देवेंद्र सिंह के गन्ने के खेत में गए। अभियुक्त ने शिकायतकर्ता को उक्त गन्ने के खेत को देखने की अनुमति नहीं दी। इसके बाद, शिकायतकर्ता गाँव के 'प्रधान' को साथ ही अन्य व्यक्तियों को अपने साथ ले गया और उन सभी ने अभियुक्त के गन्ने के खेत में मृतका की तलाश की। तलाश के दौरान, दक्षिण की ओर खेत का कुछ हिस्सा ताजा खोदा हुआ पाया गया। शिकायतकर्ता और अन्य लोगों ने उक्त स्थान को खोदा तो मृतका का शव वहाँ दफनाया हुआ पाया गया। शिकायतकर्ता ने वहाँ मौजूद अन्य व्यक्तियों से शव पर नजर रखने के लिए कहा और वह खुद रिपोर्ट दर्ज कराने के लिए पुलिस स्टेशन गया। दिनांक 27/12/1978 को शिकायतकर्ता ने पी. एस. बिलग्राम में शाम 7:10 बजे रिपोर्ट दर्ज कराई। सूचना के

आधार पर मामले की जांच की गई। जाँच पूरी होने पर आरोप पत्र प्रस्तुत किया गया। अभियुक्त व्यक्तियों ने निर्दोष होने और अन्वीक्षा भुगतने के लिये कहा।

अभियोजन पक्ष ने अपने आरोपो को साबित करने के लिए मुख्य रूप से तीन गवाहों को परीक्षित किया। वे हैं पीडब्लू 2 और 3 जिन्होंने घटना से ठीक पहले मृतका के साथ आरोपी को देखने का दावा किया था, और पीडब्लू-4 जिन्होंने प्रत्यक्षदर्शी होने का दावा किया था। उसने कहा कि उसने आरोपी को मृतका का गला घोटते देखा है। उच्च न्यायालय ने पाया कि पीडब्लू-4 के साक्ष्य विश्वास को प्रेरित नहीं करते हैं। उनका आचरण अप्राकृतिक था। यह स्वीकार किया गया कि उसने लगभग तीन दिनों तक इस घटना को देखने के बारे में खुलासा नहीं किया था। उच्च न्यायालय ने यह भी देखा कि एक स्थान पर उक्त गवाह ने स्वीकार किया था कि उसने घटना को नहीं देखा था, लेकिन अगले दिन बाद में अपनी जांच के दौरान उसने फिर से कहा कि उसने घटना को देखा था। इस पृष्ठभूमि में गवाह को अविश्वसनीय माना गया था। उच्च न्यायालय ने कहा कि अभियुक्त को कथित अपराध से जोड़ने के लिए कोई अन्य सामग्री नहीं है।

अपील के समर्थन में, अपीलार्थी के विद्वान वकील ने प्रस्तुत किया कि उच्च न्यायालय का दृष्टिकोण स्पष्ट रूप से गलत है। केवल इसलिए कि पीडब्लू-4, जो प्रासंगिक समय पर लगभग 16 वर्ष का था, और उसने कारण बताए हैं कि उसने लगभग तीन दिनों तक गला घोटने का खुलासा क्यों नहीं किया, जो उसके विश्वसनीय साक्ष्य को मिटाने के लिए पर्याप्त नहीं होना चाहिए था। वह एक बहुत ही पिछड़े स्थान का एक अनपढ़ लड़का है और एक खेत मजदूर था। इसलिए, उच्च न्यायालय को यह नहीं मानना चाहिए था कि उसका आचरण अप्राकृतिक नहीं था। यह बताया गया कि

यह दिखाने के लिए कोई रिकॉर्ड नहीं है कि उसने घटना को नहीं देखा था। यह अभिलेख की एक त्रुटि प्रतीत होती है।

इसके अलावा पीडब्लू 2 और 3 के साक्ष्य और यह तथ्य कि मृत शरीर अभियुक्त के खेत में पाया गया था, जिसने शुरू में लोगों को खेत में जाने से रोका था, ऐसी परिस्थितियाँ हैं जो निर्दोष रूप से अभियुक्त के अपराध की ओर इशारा करती हैं। चिकित्सा साक्ष्य ने स्पष्ट रूप से स्थापित किया कि पीड़िता के साथ बलात्कार किया गया और उसकी हत्या कर दी गई।

इसके जवाब में न्यायमित्र श्री रंजन मुखर्जी ने आग्रह किया कि उच्च न्यायालय ने पीडब्लू-4 के आचरण को अप्राकृतिक पाते हुये उसके साक्ष्य को सही तरीके से खारिज कर दिया है। हालाँकि अभिलेख में यह नहीं दिखाया गया है, लेकिन जाँच के पहले दिन, पीडब्लू-4 ने कहा था कि उसने इस घटना को नहीं देखा था। अगले दिन के बयान से पता चलता है कि सभी संभावनाओं में उसने ऐसा कहा था। यदि पीडब्लू-4 के साक्ष्य को विचार से बाहर रखा जाता है, तो उन अन्य लोगों के साक्ष्य का कोई परिणाम नहीं है जिन्होंने घटना से पहले मृतका के साथ आरोपी को देखने का दावा किया था। उच्च न्यायालय का दृष्टिकोण उचित है क्योंकि अपील दोषमुक्ति के निर्णय के विरुद्ध है।

प्रतिद्वंद्वी प्रस्तुतियों को देखते हुए पहले यह देखना होगा कि क्या अभियोजन ने अपना मामला स्थापित किया है। सच पूछिए तो मामला परिस्थितिजन्य साक्ष्य का नहीं है। मानव व्यवहार व्यक्ति दर व्यक्ति अलग अलग होता है। अलग-अलग लोग अलग-अलग स्थितियों में अलग-अलग व्यवहार और प्रतिक्रिया करते हैं। मानव व्यवहार प्रत्येक मामले के तथ्यों और परिस्थितियों पर निर्भर करता है। एक व्यक्ति किसी विशेष स्थिति में कैसे प्रतिक्रिया करेगा और व्यवहार करेगा, इसकी भविष्यवाणी कभी

नहीं की जा सकती है। गंभीर अपराध का गवाह बनने वाला प्रत्येक व्यक्ति अपने तरीके से प्रतिक्रिया करता है। कुछ लोग स्तब्ध हो जाते हैं, अवाक हो जाते हैं और मौके पर ही खड़े हो जाते हैं। कुछ लोग उन्मादी हो जाते हैं और रोने लगते हैं। कुछ लोग मदद के लिए चिल्लाने लगते हैं। अन्य लोग मौके से जितना संभव हो सके खुद को दूर रखने के लिए भाग जाते हैं। फिर भी अन्य लोग पीड़ित को बचाने के लिए दौड़ते हैं, यहां तक कि हमलावरों पर हमला करने की हद तक जाते हैं। कुछ लोग हमलावर के पूर्ववृत्त या उसके द्वारा दी गई धमकियों के कारण चिंतित रह सकते हैं। अलग-अलग परिस्थितियों के आधार पर अलग-अलग प्रकृति की बात तो छोड़िए, हर कोई समान परिस्थितियों में भी अपने विशेष तरीके से प्रतिक्रिया करता है। प्राकृतिक प्रतिक्रिया का कोई निर्धारित नियम नहीं है। किसी गवाह के साक्ष्य को इस आधार पर खारिज करना कि उसने किसी विशेष तरीके से प्रतिक्रिया नहीं दी, पूरी तरह से अवास्तविक और अकल्पनीय तरीके से साक्ष्य की सराहना करना है। ( राणा प्रताप और अन्य बनाम हरियाणा राज्य, [1983] 3 एससीसी 327 - देखे)।

जैसा कि विचारण न्यायालय ने सही कहा है, गवाह एक युवा लड़का था और उसकी गवाही के अनुसार आरोपी रिकॉर्ड के साथ एक कठोर हिंसा का अपराधी था। यह उसका सबूत है कि उसे आरोपी द्वारा धमकी दी गई थी, इसलिए, कुछ समय के लिए दूसरों को नहीं बताने में उसकी खामोशी को मामले की परिस्थितियों में संदिग्ध और अप्राकृतिक नहीं माना जा सकता है। इसके अलावा उच्च न्यायालय ने यह टिप्पणी करते हुए गलती की कि उसने जाँच के दौरान कहा था कि उसने घटना को नहीं देखा था और बाद में स्पष्ट किया कि उसने ऐसा आरोपी द्वारा दी गई धमकियों के कारण किया था। पीडब्लू-4 ने कहीं भी यह नहीं बताया कि उसने यह घटना नहीं देखी थी। उच्च न्यायालय ने यह अभिनिर्धारित करने में एक और त्रुटि की कि गवाह ने जिरह करने से इनकार कर दिया। यह तथ्य रिकॉर्ड से भी सामने नहीं आता है।

पीडब्लू-4 के साक्ष्य के साथ, पीडब्लू 2 और 3 के साक्ष्य, जिन्होंने घटना से कुछ समय पहले मृतका और आरोपी को देखने का दावा किया था, महत्वपूर्ण है। भले ही उच्च न्यायालय ने पीडब्लू-4 के साक्ष्य को विचार से बाहर रखा हो, लेकिन अंतिम बार देखा गया सिद्धांत एक ऐसा कारक था जिस पर उच्च न्यायालय द्वारा विधिवत विचार नहीं किया गया था। मृत शरीर अभियुक्त के खेत में पाया गया था और अभिलेख पर साक्ष्य से यह भी पता चलता है कि अभियुक्त ने शुरू में पीडब्लू-1 को और अन्य को अपने खेत की खोज से रोक दिया था, लेकिन बहुत अनुनय के बाद उसने लोगो को मृत शरीर की तलाश में उसके खेत में जाने की अनुमति दी और तथ्य यह है कि वहां से शव बरामद किया गया था। उक्त ठोस परिस्थिति, अभियुक्त के अपराध को साबित करने के लिए, अभियुक्त द्वारा प्रदर्शित प्रारंभिक विकर्षण के साथ, पर्याप्त है।

अभिलेख पर साक्ष्य इस अपरिहार्य निष्कर्ष की ओर ले जाता है कि अभियुक्त बलात्कार और वह पीड़िता की हत्या के लिए जिम्मेदार था। यद्यपि चुनौती के तहत निर्णय बरी करने वाला है, उच्च न्यायालय द्वारा स्पष्ट रूप से विकृत निष्कर्षों को देखते हुए, यह असमर्थनीय है और इसे अपास्त किया जाता है। विचारण न्यायालय द्वारा अभिलिखित दोषसिद्धि और अधिरोपित दंडादेशों को पुनर्स्थापित किया जाता है। अभियुक्त विचारण न्यायालय द्वारा अधिरोपित सजा काटने के लिए तुरंत अभिरक्षा में आत्मसमर्पण करेगा।

हम श्री रंजन मुखर्जी, विद्वान न्यायमित्र के निष्पक्ष और सक्षम तरीके से मामले की पैरवी के लिए अपनी सराहना दर्ज करते हैं।

अपील स्वीकृत की गई।

यह अनुवाद आर्टिफिशियल इंटेलिजेंस टूल 'सुवास' की सहायता से अनुवादक अधिवक्ता नृपेन्द्र सिनसिनवार द्वारा किया गया है।

**अस्वीकरण:** यह निर्णय पक्षकार को उसकी भाषा में समझाने के सीमित उपयोग के लिए स्थानीय भाषा में अनुवादित किया गया है और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यावहारिक और आधिकारिक उद्देश्यों के लिए, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही प्रामाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य से भी अंग्रेजी संस्करण ही मान्य होगा।