केंद्रीय उत्पाद शुल्क आयुक्त, बॉम्बे

बनाम

एम/एस. रिलायंस इंडस्ट्रीज लि.

19 अगस्त 2004

[एस.एन. वरियावा और अरिजीत पसायत, जे.जे.]

केंद्रीय उत्पाद शुल्क अधिनियम, 1944/केंद्रीय उत्पाद शुल्क नियम 1944; नियम 49, 173 एफ और 173 जी(1) आरडब्ल्यू। नियम 9(1)

पॉलिस्टर फिलामेंट यार्न पर उत्पाद शुल्क का कम भुगतान- कारण बताओ नोटिस- राजस्व द्वारा मांग की पुष्टि- सीईजीएटी द्वारा रद्द- अपील पर, ट्रिब्यूनल ड्यूटी की चोरी से संबंधित विभिन्न पहलुओं पर विचार करने में विफल रहा- ट्यूबों पर धागे का ढीला होना बंद नहीं होता है, इसकी विशेषताएं केवल इसलिए हैं क्योंकि यह वांछित वजन/विनिर्देश के उत्पाद में बनने से पहले टूट जाता है- इसे अपशिष्ट के रूप में नहीं माना जा सकता है, जैसा कि निर्धारिती द्वारा दावा किया गया है- इसे ऐसा मानने का कोई कारण नहीं है, निर्धारिती द्वारा समझाया गया है- न्यायाधिकरण मामले को नए सिरे से सुनेगा कानून के अनुसार-दिशा-निर्देश जारी किये गये। अपीलकर्ता-राजस्व ने प्रतिवादी-निर्धारिती को कारण बताओ नोटिस जारी किया, जिसमें उचित रिकॉर्ड में पॉलीस्टर फिलामेंट यार्न (पीओवाई) के वास्तविक उत्पादन का खुलासा न करने और उस पर शुल्क के भुगतान

के बिना इसे हटाने के कारण शुल्क के कम भुगतान का आरोप लगाया गया। कलेक्टर ने उत्पाद शुल्क की एक निश्चित राशि की मांग की पुष्टि की, जुर्माना लगाया और जब्ती के बदले माल जब्त करने या जुर्माना लगाने का आदेश दिया। निर्धारिती ने इसे सीईजीएटी के समक्ष चुनौती दी। ट्रिब्यूनल द्वारा अपील को इस आधार पर अनुमति दी गई थी कि धोखाधड़ी, गलत घोषणा या शुल्क से बचने के इरादे का कोई आरोप नहीं था। इसलिए राजस्व द्वारा वर्तमान अपील की। राजस्व के लिए यह तर्क दिया गया कि अधिकारियों का विशिष्ट मामला यह था कि जो साफ किया गया था उसे अपशिष्ट के रूप में लिया गया था लेकिन इसे धागे के रूप में बेचा गया था; कारण बताओ नोटिस में शुल्क से बचने के इरादे के बारे में निश्चित संकेत थे; अधिकरण ने इस बात पर ध्यान नहीं दिया कि जो बाहर निकाला जा रहा था, वह बेकार था, यह दिखाने के लिए अलग रजिस्टर बनाए रखना आवश्यक था।

जहां तक सूत का सवाल है, वह आरोप ग़लत घोषणा का था, अपशिष्ट का नहीं, जैसा कि सीईजीएटी द्वारा देखा गया था। अपशिष्ट को हटाने और नष्ट करने के लिए, नियम 49 के संदर्भ में विशेष प्रक्रिया निर्धारित है लेकिन उसका पालन नहीं किया गया है; फिनिशिंग रूम में माल की उपस्थिति का प्रभाव और इसे वहां क्यों ले जाया गया इसका उद्देश्य निर्धारिती द्वारा स्पष्ट नहीं किया गया है; और यदि स्थिति यह है कि विचाराधीन सामान बेकार था, तो निर्धारिती को इसे साबित करना

आवश्यक था। निर्धारिती ने प्रस्तुत किया कि अधिकारियों द्वारा दावा किया गया कोई दमन या गलत घोषणा नहीं थी; राजस्व द्वारा यह नहीं दिखाया गया है कि उत्पाद शुल्क के भुगतान से बचने का इरादा कैसे था; और चूंकि कलेक्टर के समक्ष रखे गए दस्तावेजों पर उसके द्वारा विचार नहीं किया गया था, सीईजीएटी का कलेक्टर के आदेश को रद्द करना उचित था।

न्यायालय ने अपील खारिज करते हुए अभिनिर्धारित किया-:

1.1. अधिकरण ने विवाद को उचित परिप्रेक्ष्य में नहीं देखा है। कलेक्टर द्वारा विशेष रूप से नोट किए गए विभिन्न पहलुओं पर वास्तव में सीईजीएटी द्वारा विचार नहीं किया गया था। इसका निष्कर्ष यह है कि धोखाधड़ी, गलत घोषणा या शुल्क से बचने के इरादे का कोई आरोप नहीं था, प्रथम दृष्टया सही प्रतीत नहीं होता है। ट्यूबों पर लपेटा जाने वाला पदार्थ सूत था। यह सूत बनना बंद नहीं हुआ क्योंकि आवश्यक वजन हासिल करने से पहले ही यह टूट गया। यह केवल तभी बेकार हो जाता है, जब यह उलझ जाता है या गड़बड़ हो जाता है या कम वजन की ट्यूब कट जाती है। यह निर्धारिती को स्पष्ट रूप से दिखाना था कि ऐसा हुआ था। [633-बी, सी, डी]

1.2. लॉग शीट ट्यूबों से संबंधित है। लेकिन बिना किसी सवाल के लॉग शीट में दिखाया गया वजन सूत का है। यह प्रथम दृष्टया इंगित करता है कि ट्यूबों में 1 किलो से कम यार्न है। लॉग भी किये जा रहे हैं। इस

प्रकार, कलेक्टर इस निष्कर्ष पर पहुंचने में सही थे कि लॉग शीट ट्यूबों पर यार्न की उपस्थिति दिखाती है, यहां तक कि 1 किलो की भी या कम। कलेक्टर ने विशेष रूप से नोट किया था कि यदि निर्धारिती ने 1 किलोग्राम की ट्यूबों को नष्ट कर दिया है या पीओवाई से कम, दैनिक लॉग शीट में दिखाए गए उत्पादन का कारण स्पष्ट नहीं किया गया। इस प्रकार, सीईजीएटी द्वारा अपील की नए सिरे से सुनवाई उचित कदम होगा। जहां तक कारण बताओ नोटिस के पैरा (iv) का सवाल है, मामले को कानून के अनुसार नए सिरे से सुनवाई और निर्णय के लिए सीईजीएटी को वापस भेज दिया गया है। जहाँ तक एच के भाग (v) के संबंध में कारण बताओ नोटिस का संबंध है, सीईजीएटी का दृष्टिकोण सही है।

सिविल अपीलीय क्षेत्राधिकार: सिविल अपील संख्या 3226/1998।

केंद्रीय उत्पाद शुल्क और स्वर्ण (नियंत्रण) अपीलीय न्यायाधिकरण, नई दिल्ली के ए. संख्या ई/4504/93- सी में एफ.ओ. 1997-सी का क्रमांक 596 में निर्णय और आदेश दिनांक 28.11.97 से।

अपीलकर्ताओं के लिए अनूप जी चौधरी, सुश्री निशा बागची, संजय ग्रोवर और बी सी कृष्णा प्रसाद, एस. गणेश, के.आर. शशिप्रभु, ए.एम. डेव, एम.के.एस.

प्रतिवादियों की ओर से मेनन और सुश्री जी. इंदिरा।

न्यायालय का निर्णय सुनाया गया

अरिजीत पसायत, जे.: केंद्रीय उत्पाद शुल्क आयुक्त, बॉम्बे ने सीमा शुल्क उत्पाद शुल्क और स्वर्ण (नियंत्रण) अपीलीय न्यायाधिकरण, दिल्ली (इसके बाद 'सीईजीएटी' के रूप में संदर्भित) द्वारा पारित आदेश की वैधता पर सवाल उठाते हुए मूल आदेश को रद्द कर दिया है। दिनांक 21.5.1993 को कलेक्टर ऑफ सेंट्रल एक्साइज बॉम्बे-III (संक्षेप में 'कलेक्टर') द्वारा पारित किया गया।

वर्तमान अपील को जन्म देने वाले पृष्ठभूमि तथ्य इस प्रकार हैं:

126.66 मीट्रिक टन के गैर-प्रकटीकरण के कारण शुल्क के कम भुगतान का आरोप लगाते हुए प्रतिवादी को दिनांक 28/29.10.1985 को एक कारण बताओ नोटिस जारी किया गया था। RG-I रजिस्टर में पॉलीस्टर फिलामेंट यार्न (संक्षेप में 'POY') के उत्पादन और उस पर शुल्क के भुगतान के बिना हटाने का 1,06,07,775 रुपये का कम भुगतान बताया गया था। इसी तरह, हटाने से संबंधित एक और आरोप 4,75,187.50 रुपये के भुगतान के बिना 5.65 मीट्रिक टन पीओवाई का। हालांकि कई आरोप थे, उनमें से केवल दो अर्थात् उपरोक्त आरोपों से संबंधित आरोप संख्या (iv) और (v) की पुष्टि की गई थी। कलेक्टर ने कारण बताओ नोटिस में 1,06,07,775 रुपये शुल्क की मांग की पुष्टि की। उन्होंने उक्त कारण बताओ नोटिस के पैरा (v) के तहत 2,99,406.25 रुपये की सीमा तक शुल्क की

मांग की भी पुष्टि की। उन्होंने नियम १७३ क्यू के तहत 25,00,000 रूपये का जुर्माना भी लगाया।

आपत्तिजनक वस्तुओं के संबंध में उपयोग की गई भूमि, भवन, संयंत्र, मशीनरी आदि को जब्त करने का आदेश देना, जिसके संबंध में शुल्क की मांग की पुष्टि ऊपर की गई थी। हालाँकि, उन्होंने करदाता को जब्ती के एवज में 10,00,000 रुपये का जुर्माना भरने का विकल्प दिया है।

जहां तक कारण बताओ नोटिस के पैरा (iv) का सवाल है, जैसा कि ऊपर बी में उल्लेख किया गया है, वह इस आरोप से संबंधित है कि प्रतिवादी, (इसके बाद 'निर्धारिती' के रूप में संदर्भित) ने आरजी-आई रजिस्टर में इसका हिसाब नहीं दिया था। एक किलोग्राम के बॉबिन पर POY का उत्पादन और अक्टूबर 1982 से अप्रैल, 1985 की अवधि के लिए 126.66 मीट्रिक टन से भी कम, और केंद्रीय उत्पाद शुल्क अधिनियम, 1944 (संक्षेप में 'अधिनियम') और नियमों के प्रावधानों के तहत आवश्यक केंद्रीय उत्पाद शुल्क का निर्धारण किए बिना उन्हें हटा दिया गया था। नियमों के नियम 9(1) के साथ पढ़े गए 173 एफ और 173 जी (1) के परिणामस्वरूप 1,06,07,775. रूपये केंद्रीय उत्पाद शुल्क का कम भुगतान हुआ।

जहां तक कारण बताओ नोटिस के पैरा (v) का संबंध है, यह आरोप लगाया गया था कि निर्धारिती ने 5.65 एमटी हटा दिया था। अक्टूबर, 1982 से अप्रैल, 1985 के दौरान पीओवाई का भुगतान शुल्क का निर्धारण किए बिना और बनावटीकरण के लिए नमूनों के बहाने आवश्यक शुल्क के भुगतान के बिना किया गया, जिसके परिणामस्वरूप 4,73,187.50. रूपये शुल्क का कम भुगतान हुआ। हालाँकि, कलेक्टर ने 2,99,406.25. रुपये की सीमा तक शुल्क की पुष्टि की। कलेक्टर ने 1 किलोग्राम की उस ट्यूब को पकड़ लिया और कम को फिनिशिंग रूम में ले जाया गया, हालांकि इस तथ्य से इनकार नहीं किया जा सकता है कि एक किलोग्राम के ट्यूबों के लिए बाजार है। लेकिन निर्धारिती ने यह रुख अपनाया कि उसने अपनी प्रतिष्ठा और बाजार की विश्वसनीयता को ध्यान में रखते हुए ऐसी किसी भी ट्यूब का विपणन नहीं किया, उन्हें अपशिष्ट समझकर हटा दिया गया। कलेक्टर ने पाया कि 22.11.1983 को दिए गए निर्देशों के अनुसार, निर्धारिती को विभिन्न प्रकार के कचरे के लिए अलग-अलग रिकॉर्ड बनाए रखने की आवश्यकता थी और लॉग शीट से संकेत मिलता है कि यार्न के बॉबिन बेकार नहीं थे, जैसा कि दावा किया गया था।

कलेक्टर के आदेश को सीईजीएटी के समक्ष चुनौती दी गई। सीईजीएटी के समक्ष निर्धारिती का प्राथमिक रुख यह था कि उठाई गई मांग सीमा की अवधि से परे है और सीमा की विस्तारित जी अवधि को आकर्षित करने के लिए, दमन, गैर-प्रकटीकरण या धोखाधड़ी का आरोप

लगाया जाना था। ऐसा कोई विशिष्ट आरोप नहीं था और इसलिए, सीमा की विस्तारित अवधि लागू नहीं थी। किसी भी स्थिति में, यह प्रस्तुत किया गया कि जो बेचा गया उसे सूत नहीं कहा जा सकता और वह बेकार था। अपने पक्ष को प्रमाणित करने के लिए कलेक्टर के समक्ष कई सामग्रियां रखी गईं।

इस पर विचार नहीं किया गया है कि कोई सूत नहीं बेचा गया। यद्यपि आरोप यह था कि बाजार कि जांच से पता चला कि बेची गई वस्तु यार्न थी, अपशिष्ट नहीं, निष्कर्ष का समर्थन करने के लिए कोई सबूत नहीं था। तदनुसार, यह दिखाने के लिए कि यार्न बेचा गया था, सीमा और सामग्री की कमी दोनों के आधार पर लेवी उचित नहीं थी। केंद्रीय उत्पाद शुल्क अधिकारियों ने यह रुख अपनाया कि यह दिखाने के लिए पर्याप्त सामग्री मौजूद थी कि निर्धारिती ने बिक्री को दबा दिया था और शुल्क के भुगतान के बिना शुल्क योग्य वस्तुओं को हटा दिया था। परिसीमा की विस्तारित अवधि लागू करने के लिए विशिष्ट आरोप लगाए गए थे। कलेक्टर द्वारा निर्धारिती की असमर्थनीय दलीलों को खारिज करना उचित था।

सीईजीएटी ने निर्धारिती के रुख को स्वीकार कर लिया और कलेक्टर के आदेश को रद्द कर दिया। अपील के समर्थन में अपीलार्थी के विद्वान अधिवक्ता ने प्रस्तुत किया कि सीईजीएटी ने प्रासंगिक पहलुओं पर ध्यान

नहीं दिया है। ऐसा नहीं है कि वहाँ डीन पर गलत घोषणा या अनाधिकृत निष्कासन का आरोप था। विशिष्ट मामला अधिकारियों का कहना था कि जो साफ़ किया गया था उसे अपशिष्ट के रूप में लिया गया था लेकिन यह सूत के रूप में बेचा जाता था। कारण बताओ नोटिस में इस बात का स्पष्ट संकेत था कि कर्तव्य से बचने का इरादा था। अधिकरण ने इस पर ध्यान नहीं दिया कि जो बाहर निकाला जा रहा था वह बेकार था, अलग रजिस्टर की आवश्यकता थी।

दिनांक 22.11.1983 को दिए गए निर्देश के अनुसार बनाए रखा जाना था, लेकिन ऐसा नहीं किया गया। जो वर्गीकरण सूची दायर की गई थी, उसमें कथित कचरे के आकार का कोई उल्लेख नहीं था। जहां तक यार्न का सवाल है, यह आरोप गलत घोषणा का था, न कि कचरे की, जैसा कि सीईजीएटी ने देखा था। कलेक्टर द्वारा विशेष रूप से देखा गया है कि सूत भी हो सकता है 50 ग्राम वजन तक एफ, और जब मामला एक किलोग्राम से संबंधित था, तो प्रथम दृष्टया उत्पाद सूत था। कचरे को हटाने और नष्ट करने के लिए नियम 49 के अनुसार विशेष प्रक्रिया निर्धारित है लेकिन उसका पालन नहीं किया गया है। फिनिशिंग रूम में सामान की मौजूदगी का प्रभाव और इसे वहां क्यों ले जाया गया इसका उद्देश्य निर्धारिती द्वारा स्पष्ट नहीं किया गया है। इसमें कोई विवाद नहीं है कि इसे बेचा जा सकता है जो तर्क दिया गया वह यह था कि ऐसा नहीं था।

अपनी प्रतिष्ठा के कारण निर्धारिती द्वारा किया गया। लॉग शीट में, इसे स्पष्ट रूप से सूत बताया गया है, लेकिन सूत जैसे उल्लेख के प्रभाव पर सीईजीएटी द्वारा विचार नहीं किया गया। यदि स्टैंड यह था कि प्रश्न में सामान बेकार था तो निर्धारिती को इसे साबित करना आवश्यक था। जब अनाधिकृत निष्कासन होता है, तो जाहिर तौर पर माल को सूत के रूप में माना जाना चाहिए। एच स्थिति के ऊपर सीमा की विस्तारित अवधि लागू थी।

इसके विपरीत, निर्धारिती के विद्वान वकील ने प्रस्तुत किया कि वर्गीकरण सूची का अनुमोदन था। जैसा कि अधिकारियों ने दावा किया है, कोई दमन या ग़लत घोषणा नहीं थी। अपशिष्ट के रूप में शुल्क का भुगतान किया गया है और यह नहीं दिखाया गया है कि शुल्क के भुगतान से बचने का कोई इरादा कैसे था। कलेक्टर के समक्ष बड़े पैमाने पर दस्तावेज रखे गए थे जिन पर विचार नहीं किया गया और इसलिए, सीईजीएटी को कलेक्टर के आदेश को रद्द करना उचित था।

हमने पाया कि अधिकरण ने विवाद को उचित परिप्रेक्ष्य में नहीं देखा है। विभिन्न पहलू जिन्हें ऊपर उजागर किया गया है और कलेक्टर द्वारा विशेष रूप से नोट किया गया है, वास्तव में सीईजीएटी द्वारा विचार नहीं किया गया था। इससे निष्कर्ष कि धोखाधड़ी, गलत घोषणा या शुल्क से बचने के इरादे का कोई आरोप नहीं था, प्रथम दृष्टया सही प्रतीत नहीं होता

है। ट्यूबों पर लपेटा जाने वाला पदार्थ सूत था। यह सूत बनना बंद नहीं हुआ क्योंकि आवश्यक वजन हासिल करने से पहले ही यह टूट गया। यह केवल तभी बेकार हो जाता है जब यह उलझ जाता है या गड़बड़ हो जाता है या कम वजन की ट्यूब कट जाती है। यह निर्धारिती को स्पष्ट रूप से दिखाना था कि ऐसा हुआ था। लॉग शीट ट्यूबों से संबंधित हैं। लेकिन बिना किसी सवाल के लॉग शीट में दिखाया गया वजन सूत का है। यह प्रथम दृष्टया इंगित करता है कि ट्यूबों में 1 किलो से कम यार्न है। लॉग भी किये जा रहे हैं इस प्रकार कलेक्टर सही थे कि लॉग शीट ट्यूबों पर यार्न की उपस्थिति दिखाती है, यहां तक कि 1 किलो की भी या कम। कलेक्टर ने विशेष रूप से नोट किया था कि, यदि निर्धारिती ने 1 किलोग्राम की ट्यूबों को नष्ट कर दिया था या POY से कम, दैनिक लॉग शीट में उत्पादन क्यों दिखाया गया इसका कारण स्पष्ट नहीं किया गया। इस प्रकार, सीईजीएटी द्वारा अपील की नए सिरे से सुनवाई उचित कदम होगा। फ़िनिशिंग रूम में वस्तुओं की उपस्थिति, लॉग शीट में उल्लेख का प्रभाव और आवश्यक रिकॉर्ड के गैर-रखरखाव का प्रभाव और सीमा की विस्तारित अवधि को लागू करने के लिए कारण बताओ नोटिस में निहित आरोपों जैसे प्रासंगिक पहलुओं पर उचित रूप से विचार किया जाना चाहिए। साथ ही, यदि निर्धारिती रिकॉर्ड पर मौजूद किसी सामग्री पर भरोसा करना चाहता है, तो सीईजीएटी को इस पर भी विचार करना चाहिए।

तदनुसार, जहां तक कारण बताओ नोटिस के पैरा (iv) का संबंध है, हम मामले को कानून के अनुसार नए सिरे से सुनवाई और निर्णय के लिए सीईजीएटी को वापस भेज देते हैं। यह पहले से ही रिकॉर्ड पर मौजूद सामग्री और पक्षकारों द्वारा अपने-अपने रुख के समर्थन में रखी जाने वाली सामग्री के आधार पर प्रासंगिक पहलुओं पर विचार करेगा और कानून के अनुसार नए सिरे से निर्णय लेगा।

जहां तक कारण बताओ नोटिस के पैरा (v) का संबंध है, का दृष्टिकोण सीईजीएटी सही प्रतीत होता है क्योंकि निर्धारिती ने खुलासा किया था कि टेक्सचराइजेशन के लिए क्या लिया जा रहा था, और यह उन दस्तावेजों में दर्शाया गया था, जिन्हें अधिकारियों द्वारा सत्यापित किया गया था। जहां तक कारण बताओ नोटिस के पैरा (v) का संबंध है, सीईजीएटी का आदेश कायम है।

अंतिम परिणाम यह है कि जहां तक कारण बताओ नोटिस के पैरा (iv) का संबंध है, सीईजीएटी मामले की नए सिरे से सुनवाई करेगा, जो एक किलोग्राम वजन वाले छोटे बॉबिन में पीओवाई के कथित अनाधिकृत निष्कासन से संबंधित है या उससे कम और शुल्क की चोरी, यदि कोई हो, का संबंध है।

अपील को लागत के संबंध में बिना किसी आदेश के तदनुसार निपटाया जाता है।

यह अनुवाद आर्टिफिशियल इंटेलिजेंस टूल '**सुवास**' की सहायता से अनुवादक न्यायिक अधिकारी सुमन गिठाला (आर.जे.एस.) द्वारा किया गया है।

अस्वीकरण: यह निर्णय पक्षकार को उसकी भाषा में समझाने के सीमित उपयोग के लिए स्थानीय भाषा में अनुवादित किया गया है और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यावहारिक और आधिकारिक उद्देश्यों के लिए, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही प्रामाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य से भी अंग्रेजी संस्करण ही मान्य होगा।