मध्य प्रदेश राज्य

बनाम

सरदार

25 जुलाई, 2001

[एम. बी. शाह और एस. एन. वरियावा, जे. जे.]

आपराधिक मुकदमाः

साक्ष्य-लोप और विरोधाभास का प्रभाव – अभिनिर्धारितः चूक और विरोधाभास जो अभियोजन मामले की बुनियादी संरचना को प्रभावित करते हैं। -अभियुक्त को संदेह का लाभ देने के लिए पर्याप्त-लेकिन यदि कुछ अभियुक्त व्यक्तियों को कुछ विरोधाभासों के आधार पर संदेह का लाभ दिया जाता है तो इसका मतलब यह नहीं है कि अभियोजन मामले की मूल संरचना प्रभावित हो गई हो -इसलिए, अन्य अभियुक्त व्यक्तियों को उस आधार पर संदेह का लाभ नहीं दिया जा सकता है-धारा 302, भारतीय दण्ड संहिता

अभियुक्त को चोटें-गैर-स्पष्टीकरण-अनुमान-अभिनिर्धारितः अभियुक्त को चोटों के बारे में स्पष्टीकरण न देने से यह निष्कर्ष निकल सकता है कि (i) अभियोजन पक्ष ने घटना का सही संस्करण प्रस्तुत नहीं किया है; (ii) गवाह, तात्विक बिंदु पर झूठ बोल रहे हैं और इसलिए, उनकी साक्ष्य

अविश्वसनीय है और (iii) यदि बचाव पक्ष द्वारा चोटों को स्पष्टीकरण दिया जाता है, तो अभियोजन मामले पर संदेह उत्पन्न होता है-लेकिन चोटों का गैर-स्पष्टीकरण अपना महत्व खो सकता है यदि सबूत स्पष्ट, ठोस और विश्वसनीय है और सच्चाई को झूठ से अलग किया जा सकता है।

प्रतिवादी-अभियुक्त को निचली अदालत ने भारतीय दंड संहिता की धारा 34 के साथ धारा 302 के तहत दोषी ठहराया था और आजीवन कारावास की सजा सुनाई गई थी। लेकिन उच्च न्यायालय ने प्रतिवादी-अभियुक्त को इस आधार पर बरी कर दिया कि उसे भी संदेह का वही लाभ दिया जाना चाहिए था, जो निचली अदालत ने एक ही घटना में दो अभियुक्त व्यक्तियों को दिया था। इसलिए ये अपीलें की गई हैं।

अपीलार्थी की ओर से यह तर्क दिया गया कि प्रतिवादी मुख्य अभियुक्त था जिसने मृतक को घेर लिया, धमकी दी और पीटा और अभियोजन पक्ष के गवाहों को घायल कर दिया; और यह कि उच्च न्यायालय ने प्रतिवादी को गलत तर्क पर बरी कर दिया।

प्रत्यर्थी-अभियुक्त की ओर से यह तर्क दिया गया कि कोई स्वतंत्र गवाह को परीक्षित नहीं कराया गया; कि जांच एकतरफा थी; कि अभियोजन पक्ष ने अभियुक्त की चोटों के बारे में कोई स्पष्टीकरण नहीं दिया था; कि घायल गवाहों के साक्ष्य में चूक और विरोधाभास थे और घायल गवाहों या मृतक के व्यक्ति पर कोई छिन्नी हुई चोट नहीं पाई गई थी।

अपीलों का निस्तारण करते हुए न्यायालय ने यह माना किः- 1. आम तौर पर जो चूक या विरोधाभास अभियोजन पक्ष के मामले की मूल संरचना को प्रभावित करते हैं, अभियुक्त को संदेह का लाभ देने के लिए पर्याप्त माने जा सकते है। निःसन्देह कुछ विरोधाभास के आधार पर दो अभियुक्त व्यक्तियों को संदेह का लाभ दिया गया है, लेकिन इसका मतलब यह नहीं होगा कि अभियोजन पक्ष के संस्करण की मूल संरचना, वह अभियुक्त जिसने गवाहों के साथ-साथ मृतक पर हमला किया और घायल किया, भी प्रभावित होगा और यह संदेह से परे साबित होता है। इसलिए, चूक और विरोधाभासों पर विचार करने के बाद और पूरे साक्ष्य की सराहना करने के बाद, यदि निचली अदालतें इस निष्कर्ष पर पहुंचती हैं कि अभियोजन पक्ष ने कुछ अभियुक्त व्यक्तियों के खिलाफ अपने मामले को संदेह से परे साबित कर दिया है, तो यह संविधान के अनुच्छेद 136 के तहत हस्तक्षेप का मामला नहीं होगा।

2.1. यह विधि का सुस्थापित सिद्धान्त है कि अभियुक्त की चोटों की गैर-व्याख्या के मामले में न्यायालय निम्नलिखित निष्कर्ष निकाल सकता हैः

(ए) कि अभियोजन पक्ष ने उत्पत्ति और घटना को दबा दिया है और इस प्रकार सही संस्करण प्रस्तुत नहीं किया है।

(ख) जिन गवाहों ने अभियुक्त की चोटों से इनकार किया है, वह गवाह सबसे अधिक तात्विक बिंदु पर झूठ बोल रहे है और इसलिए, उनकी साक्ष्य अविश्वसनीय है।

(ग) कि यदि कोई रक्षा संस्करण है जो अभियुक्त की चोटों की व्याख्या करता है, पर यह संभावित रूप से प्रस्तुत किया जाता है ताकि अभियोजन मामले पर संदेह पैदा किया जा सके।

2.2. लेकिन, चोटों की गैर-व्याख्या अपना महत्व खो सकती है जहाँ साक्ष्य स्पष्ट, ठोस और विश्वसनीय होती है और जहां अदालत बिना किसी कठिनाई के सत्य और झूठ में अंतर कर सकती है। यह भी सच है कि ऐसे मामलों में जो उचित निष्कर्ष निकाला जा सकता है, वह यह है कि आरोपी व्यक्तियों को घटना के दौरान चोटें आईं और अभियोजन पक्ष के कुछ सदस्यों ने ऐसी चोटें पहुंचाईं। उस आधार पर फिर से सवाल यह होगा कि क्या अभियुक्त ने निजी बचाव के अधिकार का प्रयोग करके अभियोजन पक्ष के गवाहों और मृतक को चोट पहुंचाई। यदि अभियोजन पक्ष यह साबित करता है कि अभियुक्त हमलावर थे और मृतक या अभियोजन पक्ष के गवाह के निवास पर गए और मृतक और गवाहों को चोट पहुँचाने पर, अभियुक्त के निजी बचाव के अधिकार का कोई सवाल ही नहीं है। इसके विपरीत ऐसी स्थिति में अभियोजन पक्ष को निजी बचाव का अधिकार होगा।

कश्मीरी लाल बनाम पंजाब राज्य, [1996] 10 एस. सी. सी. 471, पर निर्भर किया गया।

3. केवल इसलिए कि निचली अदालत ने दो अभियुक्त व्यक्तियों को संदेह का लाभ दिया है, इसका मतलब यह नहीं होगा कि प्रतिवादी, जो मुख्य है अभियुक्त को भी संदेह का लाभ दिया जाना चाहिए, इस तथ्य के बावजूद कि सभी गवाहों ने उसका नाम लिया है और कहा है कि वह हमलावर था। यह सच है कि घायल गवाह या मृतक के व्यक्ति पर छीली हुई चोट नहीं पाई गई है, लेकिन यह वर्तमान मामले के तथ्यों और परिस्थितियों में उसे संदेह का लाभ देने का आधार नहीं होगा क्योंकि यह इस बात पर निर्भर करेगा कि कुल्हाड़ी के कुंद पक्ष या धारदार पक्ष का उपयोग किया गया था या नहीं।

आपराधिक अपील न्यायनिर्णयः आपराधिक अपील सं 871/1997 के साथ

आपराधिक अपील सं. 872/1997 ।

उपस्थितिः

अपीलार्थियों की ओर से- के. एन. शुक्ला, सुश्री गीतांजलि मोहन, सुश्री भारती त्यागी, सुश्री सुशीला शुक्ला और उमा नाथ सिंह।

प्रतिवादी के लिए- यू. आर. ललित और एस. के. गंभीर, अनिल शर्मा, अवनीश सिन्हा, टी. एन. सिंह और के. एम. के. नायर।

न्यायालय का निर्णय इसके द्वारा दिया गया था

एस. एन. वरियावा, जे. विशेष अनुमति द्वारा ये दो अपील मध्य प्रदेश उच्च न्यायालय द्वारा जबलपुर में 1990 की आपराधिक अपील संख्या 490 में पारित आदेश 28 जून, 1996 और 17 जुलाई, 1996 के खिलाफ निर्देशित हैं।

संक्षेप में बताए गए तथ्य इस प्रकार हैं किः

अभियोजन पक्ष का मामला है कि 20 फरवरी, 1987 को पीडब्लू1 याकूब उज्जैन जिले के पुलिस थाना नरवर के अधिकार क्षेत्र में अपने गाँव खोखरिया के पास के जंगल से वापस आ रहे थे और रास्ते में अभियुक्त संख्या 04 सरदार ने याकूब को उसके कॉलर से पकड़ लिया, उसे थप्पड़ मारा, उसके साथ दुर्व्यवहार किया और उसके खिलाफ कई रिपोर्ट दर्ज करने के लिए उसे धमकी दी। याकूब का भाई पीरा, और उसके चाचा इस्माइल हाजी (पीडब्लू 5) मौके पर आए और याकूब को छुड़ाया। वह याकुब को भाई के घर ले गए और याकूब को एक कमरे में रहने के लिए मजबूर किया जो बाहर से बंद था। इस घटना के कुछ समय बाद, लगभग 10 बजे अभियुक्त संख्या 04 सरदार कुल्हाड़ी से लैस, सलिया से लैस आरोपी नंबर 1 अहमद नूर, आरोपी नंबर 05 दौलर सलिया से लैस, कुल्हाड़ी से लैस आरोपी नंबर 2 उस्मान, सलिया से लैस आरोपी नंबर 06 सिकंदर और लाठी से लैस आरोपी नंबर 3 रामजू मौके पर पहुंचे। इन लोगों ने पहले

इस्माइल पर हमला किया और फिर पीडब्लू 2 मुबारिक के घर की ओर बढ़े। मुबारिक के घर का दरवाजा बंद था। इसके बाद, आरोपी ने कुल्हाड़ी से दरवाजा तोड़ा, घर में प्रवेश किया और मुबारिक, यूसुफ पीडब्लू 4 और अहमद नूर (मृतक होने के बाद से) पर हमला किया। तीन घायल व्यक्तियों को पुलिस द्वारा पब्लिक स्टेशन ले जाया गया। अहमद नूर की हालत गंभीर होने पर उसे अस्पताल भेज दिया गया। याकूब ने थाने में रिपोर्ट दर्ज कराई। उक्त रिपोर्ट के आधार पर पुलिस द्वारा आईपीसी की धारा 307/452/147/148 149/294/506 323/329/294 के तहत प्राथमिकी दर्ज की गई। तब अहमद नूर ने अस्पताल में दम तोड़ दिया था।

सभी अभियुक्त व्यक्ति अर्थातः सरदार, अहमद, दौलर, उस्मान, सिकंदर और रामजा ने आरोपों से इनकार किया। निचली अदालत ने अपने निर्णय 7 नवंबर, 1990 के आदेश से आरोपी उस्मान और राजू को बरी कर दिया तथा आरोपी अहमद नूर, दौलत और सिकंदर को धारा 302 सपठित धारा 34 आई. पी. सी. के तहत दोषी ठहराया और उन्हें आजीवन कारावास की सजा सुनाई। अभियुक्त सरदार को निचली अदालत ने आई .पी.सी. की धारा 302 के तहत दोषी ठहराया था और उसे आजीवन कारावास की सजा सुनाई गई थी। साथ ही सभी अभियुक्तों को आइ .पी.सी. की धारा 307 सपठित धारा 34 के तहत अपराध करने का दोषी ठहराया गया और उन्हें इस्माइल की हत्या के प्रयास के लिए तीन साल कठोर कारावास, यूसुफ की हत्या के प्रयास के लिए तीन साल कठोर कारावास

और मुबारिक की हत्या के प्रयास के लिए तीन साल कठोर कारावास की सजा सुनाई गई। सभी सजाओं को एक साथ चलाने का निर्देश दिया गया था।

राज्य ने अभियुक्त उस्मान व राजू को बरी किए जाने के खिलाफ कोई अपील दायर नहीं की। इसलिए उन्हें बरी करने का फैसला अन्तिम हो गया है। जिन चार व्यक्तियों को दोषी ठहराया गया था, उन्होंने उच्च न्यायालय में अपील दायर की। उच्च न्यायालय ने सरदार की अपील को स्वीकार कर सभी आरोपों से बरी कर दिया। उच्च न्यायालय ने निम्नलिखित तर्कों पर ऐसा कियाः

> "इस तथ्य को देखते हुए कि दरवाजा तोड़ा गया था और 03 शिकायतकर्ता पक्ष को चोटें आई हैं जिनमें से अहमद नूर की मृत्यु हो गई और इसलिए, घर में प्रवेश करने वाले व्यक्तियों की संख्या और चोटों का कारण अधिक होना चाहिए। जैसे ही दरवाजा तोड़ा गया कुछ अभियुक्तों के हाथ में कुल्हाड़ी होने की संभावना है। लेकिन यह तथ्य देखते हुए कि दो व्यक्तियों को सन्देह का लाभ दिया गया है तथा राज्य द्वारा जिसे अपील दायर न करने के कारण अंतिम रूप दिया गया है समान स्थिति में रखा गया व्यक्ति भी एक ही लाभ का हकदार है। इस मामले में सरदार सन्देह के लाभ

का हकदारी है क्योंकि उसकी भागीदारी संदिग्ध हो जाती है और चिकित्सा साक्ष्य से पुष्टि नहीं होती है. वह सन्देह के लाभ का हकदारी है।"

उच्च न्यायालय ने अहमद नूर, दौलत और सिकन्दर की दोषसिद्धि को अपराध अन्तर्गत धारा 302/34 भारतीय दण्ड संहिता में बरकरार रखा और उनकी अपील को खारिज कर दिया। राज्य द्वारा आपराधिक अपील संख्या 871/1997 को विवादित फैसले के उस हिस्से के खिलाफ दायर किया गया है जो सरदार को बरी करता है। 1997 की आपराधिक संख्या 872 को अन्य तीन व्यक्तियों द्वारा आपराधिक अपील संख्या 872/1997 दायर की गयी है जिनकी दोषसिद्धि को उच्च न्यायालय द्वारा बरकरार रखा गया है।

पक्षकारान के विद्वान अधिवक्ता की बहस सुनी गयी।

श्री यू. आर. ललित और श्री के. एन. शुक्ला, वरिष्ठ अधिवक्ता हमें साक्ष्य और अभिलेख पर सामग्री के माध्यम से ले गए हैं। श्री ललित के अनुसार किसी भी स्वतंत्र गवाह की कोई साक्ष्य नहीं है, जबकि यह घटना एक गाँव में दिन के समय हुई थी। श्री ललित के अनुसार अभियोजन पक्ष के सभी गवाह परिवादी पक्ष से संबंधित इच्छुक व्यक्ति हैं। उन्होंने तर्क दिया कि वे सभी पक्षपाती गवाह थे जिन्होंने अभियुक्तों को गलत तरीके से फंसाने के लिए गलत तरीके से गवाही दी। उनके अनुसार, इन गवाहों के

तात्विक विवरणों में विरोधाभास रहा है। विद्वान वकील श्री ललित ने प्रस्तुत किया कि जांच एकतरफा रही है और अभियुक्तगण ने उन्हें हुई गंभीर चोटों के लिए समय पर प्राथमिकी दर्ज की है और अभियोजन पक्ष ने 03 अभियुक्तगण को आयी गंभीर चोटों के बारे में कोई स्पष्टीकरण नहीं दिया है। विद्वान वकील ने प्रस्तुत किया कि सरदार को बरी करने के खिलाफ राज्य द्वारा दायर अपील को खारिज कर दिया जाए और अभियुक्त द्वारा दायर अपील को स्वीकार कर सभी को बरी किये जाने का निवेदन किया।

इसके विपरीत श्री शुक्ला ने कहा कि अभियोजन पक्ष ने सभी अभियुक्तों के खिलाफ उचित संदेह से परे साबित कर दिया है। उन्होंने कहा कि इस तरह की एक घटना में, जहां एक गाँव में दो समूह लड़ते हैं, तो कोई स्वतंत्र व्यक्ति सबूत देने या बयान देने के लिए भी सामने नहीं आता है। वह उन सबूतों की ओर ध्यान आकृष्ट करता है जहाँ पुलिस गवाहों द्वारा यह बयान दिया गया है कि कोई भी बयान देने को तैयार नहीं था। अधिवक्ता श्री शुक्ला ने कहा कि उच्च न्यायालय ने सरदार को गलत तर्क पर बरी कर दिया है। वह प्रस्तुत करता है कि सरदार मुख्य आरोपी था जिसने याकूब को घेर लिया था, धमकी दी थी और पीटा था, जिसने इसमाइल को पीटा था और जो अन्य अभियुक्तगण के साथ मुबारिक के घर पर कुल्हाड़ी से लैस होकर चला गया था। वह प्रस्तुत करता है कि सबूत स्पष्ट रूप से सरदार को निहित करते हैं और उस्मान की प्रमुख भूमिका को सामने लाते हैं। यह उनका तर्क है कि सरदार को बरी करने के फैसले को

बरकरार नहीं रखा जा सकता है और राज्य द्वारा दायर अपील को स्वीकार कर और उन्हें दोषी ठहराने वाले निचली अदालत के आदेश को बहाल किया जावे। उन्होंने तर्क दिया कि निचली अदालत और उच्च न्यायालय दोनों ने तथ्यों की उचित समझ पर 03 अभियुक्तों को सही तरीके से दोषी ठहराया है और इस प्रकार उनकी अपील को खारिज कर दिया जाए।

इस स्तर पर, यह उल्लेख किया जाना आवश्यक है कि श्री ललित की दलीलें सुनने के बाद शुरू में अदालत ने महसूस किया कि उनकी दलीलों में बल हो सकता है। मामले में सम्पूर्ण न्याय करने के लिए, पूरे साक्ष्य को फिर से पढ़ना और अभिलेख पर सामग्री को देखना आवश्यक है।

आइए अब देखते हैं कि अभिलेखों पर क्या साक्ष्य है और क्या अभिलेख पर साक्ष्य और सामग्री यह कहा जा सकता है कि अभियोजन पक्ष ने अपने मामले को उचित संदेह से परे साबित कर दिया था। पी. डब्ल्यू. 5 इसमाइल, पी. डब्ल्यू. 2 मुबारिक और पी. डब्ल्यू. 4 यूसुफ और मृतक अहमद नूर और उच्च न्यायालय द्वारा अभियुक्त को लगी चोटों के बारे में साक्ष्य निम्नानुसार हैः

> " डॉ. रवींद्र श्रीवास्तव (पीडब्लू16) ने हाजी इसमाइल पुत्र सोमाजी की जांच की। दिनांक 20.2.87 को समय लगभग 01.45 बजे और उनकी रिपोर्ट ई -एक्स. पी./17 के अनुसार निम्नलिखित चोटें पाई गईंः

1. खोपड़ी के सामने वाले क्षेत्र पर घर्षण 1/2 x 1/2 "।

2. दांयी आँख का रंग काला हो गया था, ऊपरी ढक्कन में सूजन आ गयी थी, दांयी भौंहें, दांयी आंख व चेहरे के इन्फ्राबिटल मार्जिन तक विस्तारित हो गयी थी।

3. फ्रंटल ओसीपीटल पर घाव 6 "x1" x1/2 (हड्डी की गहरायी तक)क्षेत्र। घाव से खून बह रहा था।

4. पं. पर घर्षण 3/4 "x 3/4"। हाथ का पृष्ठीय पहलू पर।

5. घर्षण 1 "x 1" घर्षण के चारों ओर।

डॉ. श्रीवास्तव ने लगभग उसी दिन समय 01.30 पर तीसरे घायल मुबारिक की भी जांच की। और रिपोर्ट ई -एक्स पी/19 के अनुसार। निम्नलिखित चोटें पाई गईः

1. दांयी पर 1/4 "x 1/4" घर्षण। पार्श्व पर अग्र-भुजा right कोहनी के ऊपर को छोड़कर।

2. घर्षण 2 "x 2" घर्षण के चारों ओर लाल रंग, कोहनी का हिलना बन्द हो गया था।

3. संदूषण 2 "x 2" आरटी के ऊपरी 1/3। पार्श्व पक्ष पर अग्र-भुजा।

4. दांयी कलाई की गतिविधियों पर संदूषण, बांयी कलाई का हिलना बन्द हो गया था।

5. बाएँ अग्र-भुजा के निचले 1/3 भाग पर घर्षण 1 "x 3/4।

डॉ. एस. पी. खरे (पीडब्लू15) ने एक्स-रे प्लेट एक्स के माध्यम से यूसुफ की एक्स-रे जांच की। ई -एक्स पी/13 और पहली दाहिनी उंगली के मेटाकार्पल के फ्रैक्चर का पता चला ई -एक्स. पी/14। मुबारिक पुत्र अब्बाद की एक्स-रे जांच भी एक्स-रे प्लेट एक्स के माध्यम से की गई थी। ई -एक्स पी/15 और आरटी का फ्रैक्चर। उल्ना को पूर्व के माध्यम से हटा दिया गया था। इसमाइल एस/ओ शोभाजी का पी/16, एक्स-रे भी किया गया लेकिन कोई फ्रैक्चर नहीं पाया गया।

अहमद नूर पुत्र अब्बास को सीधे अस्पताल ले जाया गया, जैसे कि डॉ. ए. के. दीवान (पीडब्लू17) ने दोपहर लगभग 2 बजे उनकी जांच की और ई -एक्स पी/20। के अनुसार उन्हें निम्न चोटें आइं

1. दांयी आंख व ऊपरी ढक्कन सहित त्रिज्या में 2 सेंटीमीटर संदूषण।

2. दांयी आंख के पार्श्व त्रिज्या में संदूषण सी. एम.।

3. दांयी आंख पर पीछे की ओर 5 मिमी x 2 मिमी x 2 मिमी घाव। पार्श्विक क्षेत्र।

4. बांये के पूरे हाथ में सूजन।

अहमद नूर के कबूलनामे की रिपोर्ट भी पुलिस को भेजी गई थी। जैसे ही अहमद नूर की मृत्यु हुई, पोस्टमॉर्टम जांच के लिए अनुरोध किया गया डॉ. वी. के. गर्ग (पीडब्लू3) ने अहमद नूर के शरीर का शव परीक्षण किया और निम्नानुसार पाया गयाः

1. स्टर्नल क्षेत्र पर घर्षण "X"।

2. सिर पर पट्टी बंधी हुई थी। पट्टी हटाने पर, वहाँ था पार्श्विक क्षेत्र पर घाव दांयी तरफ आर टी। 1/4 "x" x त्वचा की गहराई तक।

3. बांयी कलाई एल. डब्ल्यू. 2 "x 2" के नीचे संदूषण।

4. फ्रंटो-पेरीएटो-टेम्पोरल [2001] 3 एस. सी. आर. में एक्स्ट्रा क्रेनियल हेमेंटोमा था क्षेत्र आर टी। पक्ष 5 "x 5"।

5. खोपड़ी के दाहिने हिस्से में एक अवसादग्रस्त डोमिन्यूटेड फ्रैक्चर था। आर. टी. से फैले पार्श्वीय क्षेत्र की ओर। पेरिएटल।

6. एक नीचे प्रत्यर्पण रक्तस्राव मौजूद था। अस्थिभंग, झिल्ली और मस्तिष्क पदार्थ अक्षुण्ण हैं। वहाँ संग्रह थाखोपड़ी के अस्थिभंग भाग के नीचे रक्त का होना।

डॉ. गर्ग ने एक्स. पी./3 रिपोर्ट तैयार की। रिपोर्ट के अनुसार अहमद नूर की मृत्यु हो गई।मेनिन्जियल वाहिकाओं के हड़पने के कारण रक्तस्राव और सदमे का होना और खोपड़ी के नीचे की वाहिकाएँ और खोपड़ी का अवसादग्रस्त अस्थिभंग।

यह उल्लेख किया जाना चाहिए कि अपने बयान के दौरान डॉ. गर्ग ने पदच्युत किया कि मृतक अहमद नूर के सिर पर जूरी लगाई जा सकती थी पीछे से कुल्हाड़ी की खुजली। इस राय की पुष्टि एक अन्य डॉ।(पी. डब्ल्यू. 17) में अपने बयान के दौरान।

अभियुक्त व्यक्तियों को लगी चोटों के संबंध में। सिकंदर, अहमद नूर दौलत, उच्च न्यायालय ने निम्नानुसार निर्धारित किया हैः

20.2.87 पर, 1050 में डॉ. रवींद्र श्रीवास्तव (PW16) ने आरोपी की जाँच की

सिकंदर और रिपोर्ट एक्स के अनुसार। डी/7 वह चोटों के बाद गोल करता हैः

1. खोपड़ी के पश्चवर्ती क्षेत्र पर 2 "x 1⁄2" x 1⁄2 "घाव।

2. घर्षण 3/4 "। बांयी छोटी उंगली के आधार पर x 3/4 "।

3. बांयी रिंग फिंगर के आधार पर घर्षण 3/4 "x 3/4"।

डॉ. श्रीवास्तव ने उसी दिन सुबह अहमद नूर की जांच की। एस/ओ मोहम्मद और रिपोर्ट एक्स के अनुसार। डी/8, उन्हें निम्नलिखित चोटें मिलींः

1. बांयी अग्र-भुजा के निचले आधे हिस्से पर संदूषण 1 "x 1/4"। पहलू।

2. 1 "x" x "घाव। दांयी खोपड़ी का पार्श्विक क्षेत्र।

3. बांये घुटने के जोड़ के मध्यवर्ती पहलू पर 1/2 "x 2" संदूषण।

4 . चेहरे की ठोड़ी पर घर्षण 2 "x 1"।

20.2.87 पर डॉ. लक्ष्मीनारायण (डी.डब्ल्यू. 1) ने आरोपी दौलत की जाँच की और रिपोर्ट एक्स। डी/13-सी, उन्होंने निम्नानुसार पायाः

1. 8.8 से. मी. x 1⁄2 दांये कान के पीछे हड्डी तक गहरा घाव।

2 . खोपड़ी के मध्य में 12.5 से. मी. x 1 से. मी. घाव।

3. दांए कंधे पर भेदक घाव 5.5 से. मी. x 2.5।

4. बाएं गाल पर 1/5 से. मी. x 1/4 से. मी. चीरा हुआ होगा।

5. कंधे के बाहरी भाग पर घर्षण 7.5 सेमी x 3 सेमी "।

उपरोक्त अभियोजन पक्ष के गवाहों और अभियुक्तगण को आइ चोटों के आलोक में, हम अभिलेख पर साक्ष्य की जांच करेंगे। शिकायतकर्ता याकूब पी.डब्ल्यू. 1 के रूप में परीक्षित हुआ। उसने कथन किया सुबह सरदार ने उसे पकड़ लिया व मुक्कों से पीटा था, उसे गाली दी और धमकी दी थी कि वह उसके खिलाफ कितनी रिपोर्ट दर्ज करा रहा है। उसके भाई और चाचा ने उन्हें अलग कर दिया और उसका भाई उसे अपने घर ले गया। पाँच मिनट बाद सिकंदर और अहमद नूर (आरोपी नंबर 2) ने हाजी इस्माइल को पीटना शुरू कर दिया और उसके बाद वे चले गए। श्री ललित

ने बताया कि इस गवाह के अनुसार केवल सिकंदर और अहमद नूर ने इस्माइल को पीटा था। याकूब ने आगे कहा कि 10 मिनट बाद उस्मान और सरदार कुल्हाड़ी से लैस, दौलत, सिकंदर और अहमद नूर सालिया से लैस और रामजू लाठी से लैस आए। वे मुबारिक के घर गए, दरवाजा तोड़ दिया, घर में घुस गए और घर के अंदर लोगों को पीटने लगे। उस्मान और सरदार ने अहमद नूर (मृतक) पर कुल्हाड़ी से वार किया और अन्य लोगों ने अहमद नूर पर भी वार किए। उसने कहा कि मुबारिक और अहमद नूर के अलावा किसी और को नहीं पीटा गया। उन पर हमला करने के बाद, आरोपीगण भाग गए। विद्वान वकील श्री ललित ने तर्क दिया कि हालांकि गवाह ने यह दावा किया था कि छह व्यक्ति मुबारिक के घर आए थे, लेकिन अब वह कहता है कि केवल चार व्यक्ति थे। विद्वान वकील के अनुसार अभियोजन पक्ष दो घटनाओं की कहानी के साथ अदालत में आए हैं, अर्थात् पहला सरदार ने याकूब पर हमला किया और दूसरा मुबारिक के घर पर हमला किया। उन्होंने प्रस्तुत किया कि इस गवाह और अन्य गवाहों ने अभियोजन पक्ष के मामले में सुधार किया है और लगभग तीन घटनाओं की गवाही दी है, तीसरी इसमाइल पर हमला है। हालाँकि, यह देखा जाना चाहिए कि सभी चरणों में अभियोजन पक्ष ने 3 घटनाओं का दावा किया है। सरदार याकूब पर हमला करता है, इस्माइल पर हमला करता है और फिर मुबारिक के घर की घटना। याकूब ने यह भी बयान दिया था कि पुलिस घर में आई थी और पुलिस दरवाजा खोलकर ले गई

थी। विद्वान वकील श्री ललित प्रस्तुत करते हैं कि पुलिस द्वारा दरवाजा खोलने के बाद ले जाने का कोई सबूत नहीं है। विद्वान वकील इंगित करते हैं कि यह गवाह गलत तरीके से गवाही दे रहा है। विद्वान वकील इंगित करते हैं कि अपनी प्रतिपरीक्षा में, इस गवाह ने स्वीकार किया है कि उसने सभी घटना उसके भाई के घर के अंदर से एक "छक्का" के माध्यम से झाँक कर देखी है। वकील प्रस्तुत करते हैं कि इस प्रतिपरीक्षा में, कि अहमद नूर पर कुल्हाड़ी के ऑफ साइड से हमला किये जाने के बयान गवाह ने सुधार कर बताई है। वह बताता है कि यह गवाह स्वीकार करता है कि अहमद नूर को कुल्हाड़ी के ऑफ साइड से पीटने की बात पहली बार यहां बताई और उसके पुलिस बयानों में इसका उल्लेख नहीं किया गया था। विद्वान वकील बताते हैं कि यह गवाह स्वीकार करता है कि उसके और उसके समूह के खिलाफ एक क्रॉस केस है जो अभी भी अदालत में लंबित है।

पीडब्लू2 मुबारिक जिसके घर पर तीसरी घटना हुई थी, उसने भी अभियोजन की कहानी की ताई द की है। उसका कहना है कि छह आरोपी व्यक्ति उसके घर आए थे। उस्मान के पास कुल्हाड़ी थी। दौलत, सिकंदर और अहमद नूर सालिया और रामजू उसके साथ लाठियाँ ले रहे थे। उन्हें देखकर उसने दरवाजा बंद कर दिया था। उस्मान और सरदार ने दरवाजा तोड़कर घर में प्रवेश किया, उस पर और उसके भाई अहमद नूर (मृतक)

पर हमला किया। सरदार और अन्य अभियुक्तगण ने अहमद नूर पर कुल्हाड़ी के पीछे की ओर से हमला किया। उसे सिकंदर द्वारा पीटा गया।

शिकायतकर्ता यूसुफ पीडब्लू4 ने कहा कि जब वह अपने भाई व उसकी माँ और बहन के साथ उसके घर में बैठे थे, तब सभी छह आरोपी घर आए और उसके भाई अहमद नूर पर हमला करने लगे। उसने यह भी कहा कि उस्मान और सरदार ने अहमद नूर पर कुल्हाड़ी से हमला किया और उन्होंने अहमद नूर को कुल्हाड़ी के पीछे की ओर से मारा। रामजू, सिकंदर और उस्मान ने उसे कुल्हाड़ी और सालिया से पीटा था और उसे फिर से कुल्हाड़ी के पीछे की ओर से मारा गया था। उसने कहा कि उसके भाई मुबारिक को सिकंदर और दौलत के साथ-साथ अहमद नूर ने भी पीटा था। जिरह में वह दोहराता है कि उसने पुलिस को बताया है कि उसके भाई अहमद नूर को कुल्हाड़ी के पिछले हिस्से से पीटा गया था। यह भी सामने आया है कि शिकायतकर्ता समूह और आरोपी व्यक्तियों के समूह के बीच जमीन के ऊपर विवाद था। उसने आगे स्वीकार किया है कि उसके परिवार को ग्रामीणों द्वारा बाहर निकाल दिया गया था। उसने इस बात से इनकार किया है कि उसका समूह हमलावर था।

अगली साक्ष्य इसमाइल (पीडब्लू5) की है, जिसने भी अभियोजन कहानी का समर्थन किया है। उसने कहा कि घटना की तारीख को, सुबह, सरदार ने याकूब को रोका और उससे पूछा था कि उसने उसके खिलाफ

रिपोर्ट क्यों दर्ज कराई थी। उसने दोनों को अलग किया और 4 या 5 मिनट के बाद सिकंदर, अहमद नूर और सरदार ने उस पर हमला कर दिया। श्री ललित प्रस्तुत करते हैं कि इस गवाह ने गवाही दी कि इन व्यक्तियों ने इस्माइल पर हमला किया था, जबकि याकूब के अनुसार सिकंदर, दौलत और अहमद नूर ने इस्माइल को पीटा था। इस गवाह ने गवाही दी कि आरोपी तब अब्बास के घर गया (जो है मा. मुबारिक के समान) और अहमद नूर, दौलत और रामजू ने उस पर, मुबारिक और यूसुफ पर हमला किया था। जिरह में, यह स्वीकार करने के अलावा कि उनके खिलाफ एक क्रॉस केस था जो अदालत में लंबित था, इस गवाह के बयान अखण्डनीय रहे हैं।

अभियोजन पक्ष ने पीडब्लू18 जमीला से भी पूछताछ की है। उसने साक्ष्य दी है कि वह अपने भाई के साथ घर पर थी और अहमद नूर और युसूफ और मुबारिक घर के बाहर थे। सभी आरोपी घर पर आये थे और तुरंत मुबारिक अंदर आकर दरवाज़ा बंद कर दिया। उसने गवाही दी कि छह आरोपीगण ने दरवाजा तोड़कर खोला और उसके भाई अहमद नूर पर लाठियों और कुल्हाड़ी से हमला कर दिया। वह मानती हैं कि दोनों पक्षों के बीच जमीन को लेकर विवाद है। यह भी गवाही दी गई कि अहमद नूर पर कुल्हाड़ी की उल्टी तरफ से वार किया गया था। जिरह में उसने दोहराया कि उसने पुलिस को बताया था कि अहमद नूर पर कुल्हाड़ी के उल्टे हिस्से से हमला किया गया था।

अभियोजन पक्ष ने हेड कांस्टेबल पी.डब्ल्यू. 7 रमेश चंद्र से आगे पूछताछ की जो विवाद के बारे में सूचना मिलते ही तुरंत घटनास्थल पर आए। उसने कहा कि बड़ी मुश्किल से उसे ग्रामीणों से पता चला कि विवाद कहां हुआ था। इतना जानकार वह मुबारिक के घर गए। यह स्वयं इस बात का सूचक है कि मुख्य घटना कहां घटी है। यदि घटना सड़क पर होती जैसा कि अभियुक्त ने दावा किया है, तो वह उस जगह पर जाता। अपनी मुख्य साक्ष्य में, वह बयान देता है कि उसे घर का दरवाजा खून से लथपथ मिला था। दरवाज़े बंद थे और कई स्थानों पर कुल्हाड़ी के हैंडल (बट्टे) पड़े हुए थे। उसने आगे बयान दिया है कि उसने घरवालों को आश्वस्त किया कि पुलिस आ गई है और फिर घर के लोगों ने अंदर से दरवाजा खोला। उन्होंने अहमद नूर को घर में बेहोश पाया और यूसुफ और मुबारिक घर के अंदर घायल पड़े थे। उन्होंने हाजी इस्माइल को घर की ऊपर की मंजिल पर घायल अवस्था में पड़ा पाया।

विद्वान वकील ने तर्क दिया कि यह साक्ष्य स्पष्ट रूप से दर्शाता है कि मुबारिक के घर का दरवाजा नहीं तोड़ा गया था। उन्होंने कहा कि यह झूठी कहानी है कि मुख्य घटना मुबारिक के घर में हुई थी। विद्वान वकील द्वारा इस तथ्य के बारे में बहुत कुछ कहा गया है कि इस गवाह ने गवाही दी है कि जब वह घर गया तो उसे कैदियों को दरवाजा खोलने के लिए राजी करना पड़ा। उन्होंने कहा कि अगर दरवाजा तोड़ा गया होता तो घरवालों का उसके बाद दरवाजा बंद करने में सक्षम होने का कोई सवाल ही नहीं है।

विद्वान वकील ने जिरह के दौरान इस गवाह के बयान को निम्नलिखित प्रभाव के लिए संदर्भित कियाः

> " दरवाजे किसी भी तरह से टूटे और अलग नहीं थे। उनकी स्थिति यह थी कि उन्हें खोले बिना कोई प्रवेश नहीं कर सकता।"

हालाँकि, यह ध्यान दिया जाना चाहिए कि इस गवाह ने यह भी कहा है कि घर का दरवाजा खून से लथपथ था और बाकी दरवाजे बंद थे। उन्होंने यह भी कहा कि कई स्थानों पर कुल्हाड़ी के हैंडल पड़े हुए थे और घर का दरवाजा खून से सना हुआ था और कई स्थानों पर कुल्हाड़ी से टूट गया था। इस गवाह के साक्ष्य को समग्र रूप से पढ़ना होगा। यह बताता है कि दरवाजों को पूरी तरह से अलग नहीं किया गया था। यह गवाह इस तथ्य की पुष्टि करता है कि कुल्हाड़ी के प्रहार से कई स्थानों पर दरवाजा तोड़ा गया था। सिर्फ इसलिए कि कैदी आरोपी द्वारा खोले गए दरवाजे को बंद करने में कामयाब रहे, इसका मतलब यह नहीं होगा कि पहले दरवाजा नहीं तोड़ा गया था। यह एक स्वतंत्र गवाह का सबूत है, जो घटना के बाद सबसे पहले घटनास्थल पर आया था। उसके पास पक्ष लेने में कोई दिलचस्पी नहीं है। अभियुक्त की सहायता करने के बजाय साक्ष्य इंगित करते हैं कि मुख्य घटना मुबारिक के घर पर हुई थी।

पीडब्लू 20, एस. एच. ओ., अमरनाथ उपाध्याय से भी पूछताछ की गई। उन्होंने कहा है कि सूचना मिलने पर वह मौके पर गया था और शिकायतकर्ता याकूब द्वारा पहचान के आधार पर घटनास्थल का नक्शा तैयार किया। वह घटना स्थल पर खून देखने और खून से सना मिट्टी और साधारण मिट्टी को जब्त करने के बारे में गवाही देता है। उन्होंने आगे क्रमशः अभियुक्तगण से कुल्हाड़ी और सालिया की जब्ती और अभियुक्तगण की गिरफ्तारी के बारे में गवाही दी। जिरह में वह स्वीकार करता है कि आरोपी ने उसी दिन शिकायत दर्ज कराई थी और उसने उस अपराध की भी जांच की थी क्योंकि तीन आरोपी व्यक्ति भी घायल हो गए थे। वह स्वीकार करता है कि आरोपी दौलत और सिकंदर गिरफ्तार होने के बाद भी अस्पताल में ही रहे थे क्योंकि उनकी चोटें पूरी तरह से ठीक नहीं हुई थीं। उसने उस स्थान का नक्शा भी तैयार किया था जहाँ आरोपी के अनुसार घटना हुई थी परन्तु उस स्थान पर कोई खून नहीं मिला था। उन्होंने कहा कि आरोपी द्वारा इंगित किया गया स्थान एक मार्ग है। उनका कहना है कि उन्होंने पड़ोसियों से पूछताछ की लेकिन कोई बोलने को तैयार नहीं था।

अभियोजन पक्ष ने पीडब्लू14 भागीरथ पटवारियों के साक्ष्य के माध्यम से एक नक्शा मौका साबित किया है जिसे प्रदर्श पी-12 के रूप में प्रदर्शित किया गया था। इस घटनास्थल से पता चलता है कि अहमद नूर के घर के दरवाजे पर टूटे हुए निशान थे। यह उल्लेख किया जाना चाहिए

कि प्रतिपरीक्षा के दौरान इस नक्शा मौका में उल्लिखित तथ्यों को वस्तुतः कोई चुनौती नहीं दी गई है।

हमारे विचार में, घायल गवाहों के साथ-साथ चश्मदीद गवाहों की साक्ष्य व पी.डब्ल्यू. 14 व पी.डब्ल्यू. 7 की साक्ष्य यह सन्देह से परे साबित है कि मुबारिक के घर का दरवाजा तोड़ दिया गया था। इसका मतलब यह होगा कि घटना घायल गवाहों द्वारा बताये अनुसार घटित हुई थी। उनकी गवाही प्रतिपरीक्षा से प्रभावित नहीं हुई है और न ही इस पहलू पर कोई विरोधाभास या चूक है। इसके अलावा, जिरह में गवाहों को दिया गया सुझाव भी इंगित करता है कि दरवाजा टूटा हुआ था। बचाव पक्ष द्वारा यह सुझाव दिया गया था कि घायल गवाहों ने दरवाजा तोड़ा था। जिरह में याकूब (पीडब्लू1) ने कहा कि यह गलत है कि हम लोगों ने सिकंदर, दौलत पर हमला किया था और अहमद नूर पर लाठी और कुल्हाड़ी से वार किया था, जिसमें दौलत का सिर टूट गया था। यह गलत है कि मुबारिक के घर का कोई दरवाजा नहीं तोड़ा गया था और न ही कोई हमला किया गया था। यह गलत है कि मुबारिक ने खुद उसे इन आरोपी व्यक्तियों की रिपोर्ट से बचाने के लिए अपने घर का दरवाजा तोड़ा था। यूसुफ (पीडब्लू4) ने कहा कि यह गलत है कि हमने खुद आरोपी व्यक्तियों के हमले की जिम्मेदारी से बचने के लिए अपने घर का दरवाजा तोड़ा था। यह गलत है कि घटना हमारे घर पर हुई थी, यह सड़क पर हुई थी, जो गोकुल के घर के सामने है। उक्त परिस्थितियों को देखते हुए अभियोजन पक्ष के साक्ष्य पर अविश्वास

करने का कोई कारण नहीं है कि आरोपी दरवाजा तोड़कर मुबारिक के घर में घुस गये और अभियोजन पक्ष के गवाहों को घायल कर दिया।

इसके अलावा, इसमाइल (पीडब्लू5) ने कहा है कि उसे आरोपी अहमद नूर, दौलत और रामजू ने चोटें पहुंचाई थीं और मृतक अहमद को चोटें आरोपी उस्मान और सरदार ने पहुंचाई थी। यूसुफ (पीडब्लू4) ने कहा है कि घायल मुबारिक पर आरोपी दौलत, सिकंदर और अहमद नूर ने हमला किया था और उस पर खुद रामजू, सिकंदर और उस्मान ने हमला किया था और मृतक अहमद नूर पर उस्मान और सरदार ने हमला किया था। तीसरे घायल गवाह मुबारिक (पीडब्लू2) के अनुसार, आरोपी सरदार और अन्य सभी अभियुक्तों ने अहमद नूर पर हमला किया। आरोपी सिकंदर ने उस पर हमला किया और यूसुफ पर अभियुक्त अहमद नूर ने हमला किया।

सभी घायल गवाहों के उपरोक्त साक्ष्य से एक बात स्पष्ट है कि सभी ने कहा है कि आरोपी सरदार ने अहमद नूर पर हमला किया था। यह सच है कि घायल गवाहों पर हमले के संबंध में आरोपी का नाम लेने में विरोधाभास है। हमला करने और खुद को चोट पहुँचाने के लिए, उन्होंने अलग-अलग अभियुक्तों का नाम लिया, लेकिन उनमें से पीडब्लू2 और पीडब्लू4 ने अभियुक्त सिकंदर और अहमद नूर का नाम लिया जिन्होंने उन पर हमला किया और उन्हें घायल कर दिया। पीडब्लू5 ने कहा कि अहमद

नूर, दौलत और रामजू ने उन पर हमला किया था। सवाल यह होगा कि क्या इन घायल गवाहों के साक्ष्य को कुछ लोप या विरोधाभास पर खारिज कर दिया जाना चाहिए? आम तौर पर, लोप या विरोधाभास जो मूल अभियोजन मामले की संरचना को प्रभावित करते हैं, वह अभियुक्त को सन्देह का लाभ देने के लिए पर्याप्त माना जा सकता है। उपरोक्त तथ्यों के अनुसार सभी गवाहों ने सभी अभियुक्तगण का नाम हमलावर के रूप में लिया है। विरोधाभास के आधार पर निस्संदेह, दो अभियुक्तों को संदेह का लाभ दिया गया है। लेकिन इसका मतलब यह नहीं होगा कि अभियोजन पक्ष के संस्करण की मूल संरचना जो अभियुक्त मुबारिक के घर आया और घायल गवाहों के साथ-साथ उन पर भी हमला किया, किसी भी प्रकार से प्रभावित होती है। इस तरह, हमारे मत में सम्पूर्ण साक्ष्य की सराहना करने के बाद, सभी लोप और विरोधाभास को ध्यान में रखते हुए यदि नीचे की अदालतें इस निष्कर्ष पर पहुंच गई हैं कि अभियोजन पक्ष ने अपने मामले को सन्देह से परे साबित कर दिया है तो संविधान के अनुच्छेद 136 के तहत यह हस्तक्षेप का मामला नहीं होगा।

अभियुक्त के विद्वान वकील का अगला तर्क यह है कि अभियोजन पक्ष अभियुक्त को हुई गंभीर चोटों की व्याख्या करने में विफल रहा है और कि अभियोजन पक्ष ने घटना की उत्पत्ति को दबा दिया है और अपराध के दृश्य को बदल दिया है । यह रिकॉर्ड से साबित होता है कि उसी घटना में आरोपी को भी गंभीर चोटें आईं। सवाल यह है कि अभियुक्त की चोटों की

गैर-व्याख्या का प्रभाव क्या है? वर्तमान मामले में, यह तय होना चाहिए कि क्या अभियुक्त हमलावर थे जैसा कि अभियोजन द्वारा तर्क दिया गया था, और आक्रामक इस हद तक कि वे मृतक के घर पर चले गये, घर का दरवाजा तोड़ा और अहमद नूर को घातक चोटें पहुंचाईं और मुबारिक पीडब्लू2 और यूसुफ पीडब्लू4 और इस्माइल पीडब्लू5 को गंभीर चोटें आईं।

निर्विवाद रूप से यह घटना हुई। हालांकि, बचाव पक्ष यह है कि घटना एक अलग स्थान पर हुई, अर्थात्, एक सार्वजनिक पानी के नल के पास। हां, बचाव को नीचे दिए गए दोनों न्यायालयों द्वारा अस्वीकार किया गया है और जैसा कि यहाँ ऊपर चर्चा की गई है, हमारे विचार में, उच्च न्यायालय के साथ-साथ सत्र न्यायालय द्वारा लिए गए दृष्टिकोण से अलग दृष्टिकोण लेने का कोई कारण नहीं है । फिर, अगला सवाल है --- घटना के समय अभियुक्त द्वारा लगी चोटों का स्पष्टीकरण न देने का क्या प्रभाव पड़ता है? यह तय कानून है कि अभियुक्त को लगी चोटों के बारे गैर-स्पष्टीकरण के मामले में, न्यायालय निम्नलिखित निष्कर्ष निकाल सकता है:

1. कि अभियोजन पक्ष ने उत्पत्ति और घटना की उत्पत्ति को दबा दिया है और इस प्रकार सही संस्करण प्रस्तुत नहीं किया है।

2. कि जिन गवाह ने अभियुक्त की चोटों की उपस्थिति से इनकार किया है, वह सबसे अधिक तात्विक बिंदु पर झूठ बोल रहे हैं और इसलिए उनकी साक्ष्य अविश्वसनीय हैं।

3. कि अगर बचाव पक्ष में जो अभियुक्त के चोटों की व्याख्या करता है और संभावित रूप से प्रस्तुत किया जाता है ताकि अभियोजन पक्ष के मामले पर संदेह हो।

लेकिन, चोटों की गैर-व्याख्या इसका महत्व खो सकती है जहां स्पष्ट, ठोस और विश्वसनीय साक्ष्य है और जहां अदालत बिना किसी कठिनाई के सत्य को झूठ से अलग कर सकती है। यह भी सच है कि ऐसे मामलों में जो उचित निष्कर्ष निकाला जा सकता है, वह यह है कि आरोपी व्यक्तियों को घटना के दौरान चोटें आईं और कुछ अभियोजन पक्ष के सदस्यों ने ऐसी चोटें पहुंचाईं। उस आधार पर फिर से, सवाल यह होगा कि क्या आरोपी ने अभियोजन पक्ष के गवाह और मृतकों को चोट पहुंचाई? निजी बचाव के अधिकार का प्रयोग करके यदि अभियोजन पक्ष यह स्थापित करता है कि अभियुक्त हमलावर थे और मृतक या अभियोजन पक्ष के गवाह के आवास पर गए और मृतक और गवाहों को घायल कर दिया, तो अभियुक्त के निजी बचाव के अधिकार का कोई सवाल ही नहीं है। इसके विपरीत ऐसी स्थिति में अभियोजन पक्ष को निजी बचाव का अधिकार

होगा। कश्मीरी लाल और अन्य बनाम पंजाब राज्य, [1996] 10 एस. सी. सी. 471, न्यायालय ने इस प्रकार टिप्पणी कीः

> " कानून उस व्यक्ति को आत्मरक्षा का अधिकार प्रदान नहीं करता है जो दूसरे पर अपने हमले से खुद पर हमला करने के लिए आमंत्रित करता है। आत्मरक्षा के अधिकार का वैध रूप से ढाल के रूप में आक्रामकता के एक कार्य को उचित ठहराने के लिए उपयोग नहीं किया जा सकता है। एक व्यक्ति जिस पर गैरकानूनी हमला किया गया है अपने हमलावर का प्रतिकार करने और उस पर हमला करने और इस तरह का कारण बनने का हर अधिकार संभावित खतरे से बचने के लिए आवश्यक चोट या धमकी देते हैं। "

अभिलेख पर साबित तथ्यों से पता चलता है कि आरोपी हमलावर थे। आरोपित और अभियोजन पक्ष के गवाहों का भूमि को लेकर लंबे समय से विवाद चल रहा था। याकूब का हिसाब रखने की पिछली घटना के कारण, यह अभियोजन पक्ष है कहानी यह है कि सभी छह आरोपी अपराध स्थल पर आए, पहले इस्माइल पर हमला किया और मुबारिक के घर पर दरवाजा तोड़कर हमला किया जो बंद था, अहमद नूर, यूसुफ और मुबारिक पर हमला किया। उस स्तर पर, यदि अभियोजन पक्ष के काउंटर से कोई हमलावरों पर हमला करता है, तो अभियोजन पक्ष के गवाहों पर अविश्वास

करने का कोई सवाल ही नहीं है और न ही आरोपी को निजी बचाव के किसी भी अधिकार का अनुमान लगाया जा सकता है। ऐसे मामलों में, इस तरह के बचाव को संभव बनाने के लिए रिकॉर्ड पर कुछ सबूत होने चाहिए। मामले के इस दृष्टिकोण में, हम 1997 की आपराधिक अपील संख्या 872 में अपीलार्थियों को दोषी ठहराने में निचली अदालत के फैसले या उच्च न्यायालय के फैसले में कोई कमजोरी नहीं देखते हैं।

जैसा कि ऊपर बताया गया है, अभियुक्त सरदार को उच्च न्यायालय ने केवल इस आधार पर में बरी कर दिया कि उसे वही संदेह का लाभ दिया जाना चाहिए जो आरोपी उस्मान और रामजू को दिया गया था। उच्च न्यायालय इस तथ्य को भी स्वीकार करता है कि दरवाजा तोड़ा गया था और घर में शिकायतकर्ता पक्ष के 3 व्यक्ति घायल हो गए थे। उच्च न्यायालय ने यह भी नोट किया कि परिस्थितियाँ "अधिक व्यक्तियों" की उपस्थिति का संकेत देती हैं। उच्च न्यायालय ने यह भी नोट किया कि चूंकि दरवाजा तोड़ा गया था, इसलिए कुछ लोगों के हाथों में कुल्हाड़ी होने की संभावना थी। फिर भी उच्च न्यायालय सरदार को केवल इस आधार पर बरी करता है कि दो अभियुक्तों को बरी करना अंतिम हो गया था। यह ध्यान दिया जाना चाहिए कि सत्र न्यायालय ने उस्मान और रामजू को गवाहों, इस्माइल, यूसुफ और मुबारिक के बयान में विरोधाभास के आधार पर संदेह का लाभ दिया क्योंकि गवाहों पर हमले के संबंध में और यह भी कि उनके व्यक्ति पर चोटों का कोई निशान नहीं था। लेकिन इसका मतलब

यह नहीं होगा कि सरदार द्वारा किए गए हमले के संबंध में अभियोजन पक्ष के गवाहों के लगातार साक्ष्य को खारिज करने का कोई कारण था। उच्च न्यायालय ने यह भी कहा कि याकूब, उस्मान और सरदार दोनों कुल्हाड़ी से लैस थे, लेकिन कोई कुल्हाड़ी की चोट नहीं थी, यानी शिकायतकर्ता के किसी भी व्यक्ति के शरीर पर घाव पाया गया है। मुबारिक ने कहा है कि सरदार ने अहमद नूर को कुल्हाड़ी के कुंदाले हिस्से से चोट पहुंचाई थी, लेकिन इसे एफ़. आई. आर. में जगह नहीं मिलती है। इसमाइल ने यह भी कहा है कि उस्मान और सरदार के पास कुल्हाड़ी थी, लेकिन जैसा कि पहले देखा गया है, शिकायतकर्ता पक्ष के किसी भी व्यक्ति के शरीर पर कोई घाव नहीं पाया गया है। उच्च न्यायालय ने कहा कि सरदार ने कथित तौर पर कुल्हाड़ी से चोट पहुंचाई थी, लेकिन कोई चोट नहीं लगी है और इसलिए, सरदार उसी लाभ के हकदार हैं क्योंकि उसकी भागीदारी संदिग्ध हो जाती है और इसकी पुष्टि चिकित्सा प्रमाण से नहीं होती है।

हमारे विचार में, यह तर्क पूरी तरह से गलत है। अभिलेख पर उपलब्ध साक्ष्य से यह देखा जाना चाहिए कि सरदार मुख्य हमलावर है। यह बिना किसी संदेह के स्थापित किया गया है कि वह वही व्यक्ति था जिसने सबसे पहले याकूब को घेर लिया, उसे पकड़ लिया, उसे पीटा और उसे धमकी दी। इसके बाद कुछ ही मिनटों में, वह अन्य अभियुक्तों के साथ मुबारिक के घर आया, पहले इस्माइल पर हमला किया और उसके बाद मुबारिक के घर का दरवाजा तोड़ दिया, जिसे बंद कर दिया गया और

मृतक अहमद नूर के साथ-साथ मुबारिक और यूसुफ पर भी हमला किया। केवल इसलिए कि निचली अदालत ने उस्मान और रामजू को संदेह का लाभ दिया है, इसका मतलब यह नहीं होगा कि सरदार जो मुख्य व्यक्ति है, को भी संदेह का लाभ दिया जाना चाहिए, इस तथ्य के बावजूद कि सभी गवाहों ने उसका नाम लिया है और कहा है कि वह हमलावर था। यह सच है कि घायल गवाह या मृतक के व्यक्ति पर छीली/चिरी हुई चोट नहीं पाई गई है, लेकिन यह वर्तमान मामले की तथ्यों और परिस्थितियों में उसे संदेह का लाभ देने का आधार नहीं होगा क्योंकि यह इस बात पर निर्भर करेगा कि कुल्हाड़ी के कुंद पक्ष या धारदार पक्ष का उपयोग किया गया था या नहीं। बल्कि अभियोजन पक्ष के गवाहों के साक्ष्य पर पूरी तरह से विचार करने पर न केवल धारा 302 भारतीय दण्ड संहिता के तहत बल्कि धारा 302 सपठित धारा 34 भारतीय दण्ड संहिता दंडनीय अपराध के लिए दोषी ठहराए जाने योग्य है।

परिणामस्वरूप, राज्य द्वारा दायर आपराधिक अपील संख्या 872/1997 स्वीकार की जाती है। प्रत्यर्थी को बरी करने वाले उच्च न्यायालय द्वारा पारित निर्णय और आदेश को अपास्त किया जाता है और धारा 302/34 भादंसं के साथ पठित दंडनीय अपराध के लिए प्रत्यर्थी को दोषी ठहराने वाले निचली अदालत के आदेश को सम्पुष्ट किया जाता है। उसे अपनी सजा के शेष हिस्से से गुजरने के लिए आज से दो सप्ताह के भीतर निचली अदालत के समक्ष आत्मसमर्पण करने का निर्देश दिया गया

है। अभियुक्त द्वारा दायर आपराधिक अपील संख्या 872/1997 को खारिज कर दिया जाता है।

वी.एस.एस.

आपराधिक अपील सं. 871/97 की अनुमति है।

आपराधिक अपील सं. 872/97 खारिज कर दी गई।

नोटः- यह अनुवाद आर्टिफिसियल इंटेलिजेंस टूल 'सुवास' की सहायता से अनुवाद न्यायिक अधिकारी सुश्री पूजा सिंह, (आर.जे.एस.) सिविल न्यायाधीश एवं न्यायिक मजिस्ट्रेट, श्रीकोलायत, जिला बीकानेर द्वारा किया गया है।

अस्वीकरणः यह निर्णय पक्षकार को उसकी भाषा में समझाने के सीमित उपयोग के लिए स्थानीय भाषा में अनुवादित किया गया है और किसी अन्य उदेश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यावहारिक और आधिकारिक उदेश्यों के लिए, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही प्रामाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उदेश्य से भी अंग्रेजी संस्करण ही मान्य होगा।