

गुरुचरण कुमार और अन्य

बनाम

राजस्थान राज्य

8 जनवरी 2003

[एन 0 संतोष हेगड़े और बी0 पी0 सिंह, न्यायमूर्तिगण]

दंड संहिता, /86 धारा 304 बी और 306-दहेज हत्या और दुष्प्रेरण आत्महत्या के मामले में विचारण न्यायालय और हाई न्यायालय दोनों ने पति और ससुराल वालों को दोषी ठहराया मृतक की अपील - ससुराल वालों द्वारा, पति द्वारा नहीं क्योंकि वह पहले ही ऐसा कर चुका है संपूर्ण वाक्य-धारण किया गया: मौखिक साक्ष्य यह धारणा बनाते हैं आरोपी दहेज के लिए मृतिका को प्रताड़ित कर रहे थे, हालांकि दस्तावेजी साक्ष्य नहीं ऐसे/कानूनों को प्रमाणित करना, इस प्रकार अभियोजन/अपने मामले को परे साबित करने में सहायता करना उचित संदेह-इसलिए ससुराल वालों को बरी किया जाए-चूंकि पति का मामला है ससुराल वालों के मामले की तरह ही, पति भी बरी हो - अपील न करने पर लाभअभियुक्त-अभ्यास और प्रक्रिया

मुकदमेबाज़ी के अनुसार, एक महिला ने अपने विवाह के दो और आधे महीने बाद खुदकुशी की, जिसका कारण दहेज के रूप में एक कार की मांग थी। उस समय, वह अपने पति और ससुराल के साथ रह रही थी। घटना के बाद, लड़की के माता-पिता को सूचित किया गया और वे घटनास्थल पहुंचे। मृतकी के पिता ने एफआईआर दर्ज किया। जाँच की गई। इसके बाद मृतकी के पति और ससुराली धारा 304 ब और 306 भारतीय दण्ड संहिता के तहत अपराध के लिए दोषी पाए गए। प्रायोगिक न्यायालय ने उन्हें दोषी पाया और उन्हें किए गए अपराध के लिए सजा सुनाई। उच्च न्यायालय ने दोषी पाया और सजा की पुष्टि की। इसलिए, यह वर्तमान अपील है जिसमें ससुराली द्वारा की गई है।

अपीलकर्ता दावा करते हैं कि मृतका को अपने पिता की कार में अकेले घूमने की आदत हो सकती है, इसलिए उन्हें एक कार की कमी महसूस हो सकती है।

उत्तरदायी दावा करते हैं कि आत्महत्या नोट सिर्फ इस दिखाता है कि मृतका आपसे स्वेच्छा से आत्महत्या कर रही थी और इससे दोषियों को माफ़ कर दिया गया।

अपील को मंजूरी देते हुए, न्यायालय ने

अभिनिर्धारित किया: 1.1. मृतका की मां द्वारा उसकी बेटी और उसके दामाद को लिखे गए पत्र प्राथमिकता के बादालात से कोई सहासी प्रतिबद्ध और परेशानी में थी या उसे लगातार डाउरी में एक कार नहीं लाने के लिए घेरा गया था या उसे लगातार बुराई की जा रही थी, इस परोक्ष रूप से समर्थन नहीं करते हैं कि मृतका को यातना दी जा रही थी। इसके अलावा, मुकदमे के अनुसार, इन पत्रों को उस समय लिखा गया था जब उसे क्रूरता का शिकार हो रहा था। बलात्कारी बयान देने के बदले, यह प्रतिलिपि का प्रतिलिपि का प्रतिलिपि दिखाता है कि वह अपने वैवाहिक घर में अच्छा रही थी और सभी सदस्यों ने उस पर प्यार और स्नेह किया, इस

सीमा तक कि उसे अपने भाई-बहन को एक अच्छी सी लड़की के साथ शादी करवाने की ख्वाहिश थी। यदि कुछ हो तो उसके लिए कठिनाइयों का समर्थन जानने में कठिनाइयों का समर्थन है।

1.2. आत्महत्या नोट में कोई ऐसा कहने के लिए कोई कथन नहीं है कि मृतका आत्महत्या कर रही थी क्योंकि उसे उसके पति या ससुराली द्वारा किसी डाउरी की मांग के लिए या उसके पास एक कार नहीं लाने के लिए अत्यंत हरासा या यातना हो रही थी, जिसे आरोपित किया जा सकता है। वास्तव में, उस नोट में कहा गया है कि उसका किसी के लिए जिम्मेदार नहीं था कि वह जो कुछ भी कर रही थी, और वह वो सब अपनी इच्छा से कर रही थी।

1.3. रिकॉर्ड पर प्रमाणों से नहीं प्रतीत होता कि मृतका को उसके पति या ससुराल वालों द्वारा किसी डाउरी की मांग के लिए या उससे संबंधित किसी क्रूरता या परेशानी का सामना करना पड़ा था। बल्कि यह बचाव के मामले का समर्थन करता है कि आरोपितों ने मृतका पर प्यार और स्नेह किया। शायद वह आत्महत्या कर ली, क्योंकि वह अपने वैवाहिक घर के बदले हुए वातावरण में खुद को समायोजित करने में असमर्थ थी, क्योंकि वह एक अत्यधिक भावनात्मक व्यक्ति थी। इसलिए, अपराध प्रमाणित करने के लिए मुद्दे की यह प्रमाणिकता से प्रमाणित करने में विफल रहा है, और अपीलियों को बरी किया जाता है। इसलिए उच्च न्यायालय के आदेश और न्यायिक न्यायालय के आदेश को खारिज किया जाता है और अपीलियों को उन पर लगाए गए आरोपों से बरी किया जाता है।

2. विचार के एक मामले में, जहां से एक आरोपी ने एपील नहीं की है, या फिर उसकी एसएलपी खारिज की गई है, जब बचे हुए आरोपियों को राहत दी जाती है, और उस आरोपी के मामले का, जिन्होंने ना तो एपील की है और ना ही उसकी एसएलपी खारिज की गई है, वो समान होता है, उसे उन अन्य आरोपियों को दिए गए लाभ से वंचित नहीं किया जाना चाहिए। इस तरह, मृतका के पति ने पहले से ही इस न्यायालय के सामने एक एपील नहीं की है, इस बात के कारण कि उसने पहले से ही उस पर लगाई गई सजा का पालन कर लिया है। हालांकि उसकी पीड़ा को मिटाया नहीं जा सकता है, उसके अपराध के तहत उस पर पड़े गए दण्ड को निश्चित रूप से मिटाया जा सकता है, इसलिए मृतका के पति का मामला अपीलियों के मामले से भिन्न नहीं है और उस पर लगाए गए आरोपों को खारिज किया जाता है, और उसे उन पर लगाए गए आरोपों से बरी किया जाता है।

*हरबंस सिंह वर्दुस. उत्तर प्रदेश राज्य एवं अन्य, (1982) 2 एससीसी 101; राजा राम एवं अन्य। बनाम। मध्य प्रदेश राज्य, 1994) 2 एससीसी 568; दांडू लक्ष्मी रेड्डी बनाम। स्टेट ऑफ ए.पी., (1999) 7 एससीसी 69 और अखिल अली जहांगीर अली सैय्यद बनाम। राज्य महाराष्ट्र के, (2002) 2 एससी 158, पर भरोसा किया।*

आपराधिक अपीलिय क्षेत्राधिकार: आपराधिक अपील संख्या. 1988 से 1996 तक.

के उच्च न्यायालय के निर्णय एवं आदेश दिनांक 21.3.1996 से एसबीसीआरएल नंबर 195/92 में राजस्थान।

डी यू.एन. भचावत, सुशील कुमार जैन, आलोक भचावत, सुश्री अंजलि दोशी, अपीलकर्ताओं के लिए सुश्री रुचि, कोहली और सुश्री प्रतिभा जैन।

प्रतिवादी की ओर से सुश्री संध्या गोस्वामी।

न्यायालय का निर्णय सुनाया गया

**न्यायमूर्ति बी पी सिंह**, द्वारा: मृतक गीतू की शादी 28.04.1990 को यमुनानगर में परवीन कुमार से हुई थी। उसके पिता वेद प्रकाश, पीडब्लू 1, यमुनानगर में एक वकील हैं। शादी के बाद वह अपने पति और उसके माता-पिता के साथ श्रीगंगानगर में रहने लगी। इसके 2-1/2 महीने बाद ही 13 जुलाई 1990 को गीतू ने फांसी लगाकर आत्महत्या कर ली। उसके माता-पिता को सूचित किया गया और वे श्रीगंगानगर आये। गीतू के शव का पोस्टमार्टम 14 जुलाई, 1990 को किया गया, जिसके बाद उसके शव का अंतिम संस्कार उसके माता-पिता, जो अन्य रिश्तेदारों के साथ श्रीगंगानगर आए थे, की उपस्थिति में किया गया। शाम करीब 4 बजे दाह संस्कार के बाद, गीतू के पिता वेद प्रकाश, पीडब्लू 1, ने एक एफआईआर, एक्स.पी-5 तैयार की और रात 8.30 बजे पुलिस स्टेशन, सदर, श्रीगंगानगर में दर्ज कराई। जांच के बाद अपीलकर्ता जो कि मृतक के पति परवीन कुमार के माता-पिता हैं, परवीन कुमार के साथ 1991 के सत्र मामले संख्या 40 में अतिरिक्त जिला एवं सत्र न्यायाधीश संख्या 2, श्रीगंगानगर के समक्ष सुनवाई के लिए पेश किए गए। धारा 304 बी और 306 आईपीसी के तहत अपराधों का .. 16 मई, 1992 के फैसले और आदेश द्वारा विचारण न्यायालय ने उन्हें धारा 304 बी और 306 आईपीसी के तहत दंडनीय अपराधों का दोषी पाया। और उन्हें धारा 304 बी आईपीसी के तहत 7 साल की साधारण कैद और धारा 306 आईपीसी के तहत दंडनीय अपराध के लिए 5 साल की साधारण कैद और 1000/- रुपये के जुर्माने की सजा सुनाई, और जुर्माना अदा न करने पर साधारण कारावास की सजा सुनाई। 6 महीने।

अपीलकर्ताओं और परवीन कुमार (मृतक के पति) द्वारा की गई अपील को उच्च न्यायालय ने अपने फैसले और आदेश दिनांक 21 मार्च, 1996 द्वारा खारिज कर दिया था।

विशेष अनुमति द्वारा यह अपील गुरुचरण कुमार एवं श्रीमती द्वारा की गई है। परवीन कुमार के माता-पिता सुदेश ही हैं। हमें बताया गया कि परवीन कुमार ने इस अदालत में अपील नहीं की है क्योंकि वह पहले ही पूरी सजा काट चुका है।

अभियोजन पक्ष ने अपने मामले को साबित करने के लिए कई गवाहों की जांच की है, लेकिन मृतक के पिता वेद प्रकाश, पीडब्लू 1, मृतक की बहन अंजू आहूजा पीडब्लू 3 और मां यशोदा पीडब्लू-4 के साक्ष्य पर काफी भरोसा किया गया है। मृत्यु। अभियोजन पक्ष ने मृतक गीतू द्वारा अपनी मां, बहन और एक दोस्त मीनू को लिखे गए कई पत्रों को भी रिकॉर्ड में लाया है, साथ ही उसकी मां और बहन द्वारा उसे लिखे गए कई पत्र भी रिकॉर्ड में लाए हैं। इन पत्रों और कुछ अन्य दस्तावेजों को बिना किसी आपत्ति के प्रदर्शन के रूप में चिह्नित किया गया है। गीतू द्वारा लिखे गए कथित पत्र उसके हाथ से लिखे हुए साबित हुए हैं। मृतक द्वारा छोड़ा गया एक सुसाइड नोट भी है, जिस पर एक्स अंकित किया गया है। पी-4 और उसकी लिखावट में यह साबित हो चुका है। ये दस्तावेज अभियोजन पक्ष द्वारा प्रस्तुत किए गए हैं और बचाव पक्ष ने इस पर कोई आपत्ति नहीं जताई है और न ही उन दस्तावेजों की वास्तविकता को चुनौती दी है। एक्स के लिए सिर्फ एक चुनौती है। पी-33, एक पत्र जिसके बारे में कहा जाता है कि यह पत्र घटना से ठीक पहले 13.7.90 को यशोदा, पीडब्लू-4 द्वारा अपनी बेटि को लिखा गया था, जो बचाव पक्ष के अनुसार दहेज की मांग के मामले का समर्थन करने के लिए झूठा तैयार

किया गया था। अभियोजन पक्ष द्वारा जांचे गए गवाहों की मौखिक गवाही को देखने के बाद हम बाद में इन दस्तावेजों से निपटेंगे।

एफआईआर, जो पीडब्लू-1 द्वारा तैयार की गई एक विस्तृत रिपोर्ट है, मृतक के पिता वेद प्रकाश, जो पेशे से वकील हैं, 14 जुलाई, 1990 को रात 8.30 बजे दर्ज की गई थी, जब उन्होंने मृतक के शरीर का अंतिम संस्कार किया था। अभियोजन पक्ष का यह मामला प्रतीत होता है कि मृतक गीतू ने 13.07.1990 को लगभग 8.00 या 8.30 बजे आत्महत्या कर ली।

एफआईआर में, पीडब्लू-1 द्वारा कहा गया है कि उन्हें शादी के तुरंत बाद पता चला कि अपीलकर्ता और उनके पति परवीन कुमार मुखबिर द्वारा दिए गए दहेज से संतुष्ट नहीं थे। वे इस तथ्य से व्यथित थे कि मृतिका पर्याप्त दहेज नहीं लाई थी, इस तथ्य के बावजूद कि उसके पिता एक समृद्ध वकील थे और यदि वह चाहते तो अधिक नकदी और एक मारुति कार भी दे सकते थे। ये बातें उसे शादी के 10-12 दिन बाद तब पता चली जब गीतू अपने माता-पिता के घर आई। सूचक के अनुसार, परवीन कुमार और उसके माता-पिता ने बार-बार उनकी बेटी को अपने पिता से कार लाने के लिए कहा। जून, 1990 के महीने में गीतू ने अपने पिता को टेलीफोन किया और उनसे कार खरीदने के लिए डिमांड ड्राफ्ट भेजने का अनुरोध किया, अन्यथा वह अपने पति और उसके माता-पिता द्वारा परेशान और परेशान की जाएंगी और उनका जीवन कठिन बना दिया जाएगा। अपनी बेटी का फोन आने के बाद मुखबिर ने 27.6.1990 को अपनी पत्नी यशोदा, पीडब्लू-4 को श्रीगंगानगर में गीतू से मिलने के लिए भेजा। वह कुछ समय तक उनके साथ रहीं और 4.7.1990 को यमुनानगर लौट आईं। जब वह श्रीगंगानगर में थी तो उसकी बेटी के पति और उसके माता-पिता ने बार-बार कार की मांग की। गीतू ने उसे यह भी बताया कि वे उसे कार के लिए परेशान कर रहे थे और उसके पिता से कार न मिलने पर उसे लगातार ताना मार रहे थे। उन्होंने उसके पिता द्वारा दिए गए दहेज के बारे में भी शिकायत की।

सूचक अक्सर अपनी बेटी से टेलीफोन पर बात करता था। 13 जुलाई, 1990 को जब उन्होंने अपनी बेटी को फोन किया तो अपीलकर्ता गुरुचरण कुमार ने उन्हें सूचित किया कि गीतू अपने कमरे में सो रही थी। रात लगभग 8.30 बजे उन्होंने फिर से फोन किया जब अपीलकर्ता गुरुचरण कुमार ने उन्हें बताया कि गीतू बिल्कुल ठीक है। लेकिन इसके तुरंत बाद उन्हें गुरुचरण कुमार का फोन आया कि वह लगभग 2 घंटे से अपने कमरे के अंदर हैं और दरवाजा नहीं खोल रही हैं और इसलिए वे पुलिस से मदद मांग रहे हैं। उन्होंने उनसे तुरंत श्रीगंगानगर आने का अनुरोध भी किया। ऐसी सूचना मिलने पर मुखबिर व अन्य लोग दिनांक 14.7.1990 को प्रातः लगभग 6.30 बजे श्रीगंगानगर पहुँचे। तब तक पुलिस मौके पर आ चुकी थी।

इस पृष्ठभूमि में यह शिकायत की गई थी कि परवीन कुमार, उनके पिता, गुरुचरण कुमार और उनके भाई संजीव कुमार ने उनकी बेटी गीतू को इस हद तक प्रताड़ित और परेशान किया कि उसके लिए जीना मुश्किल हो गया और वह आत्महत्या करने के लिए मजबूर हो गई।

पीडब्लू 1 के रूप में सूचक से पूछताछ की गई। अपने बयान में सूचक ने तथ्यों को उसी तरह से बताया जैसा कि एफआईआर में आरोप लगाया गया था। जून, 1990 में उनकी बेटी द्वारा एक कार की खरीद के लिए डिमांड ड्राफ्ट भेजने का अनुरोध किया गया था, क्योंकि वह अपीलकर्ताओं द्वारा ताना मारा जा रहा था और परेशान किया जा रहा था। उसने यह भी बताया कि उसकी पत्नी कुछ समय तक गीतू के साथ श्रीगंगानगर में रही और उसके बाद भी बार-बार कार की मांग की गई। हालाँकि, अपने बयान में, उन्होंने 12 जुलाई, 1990 को

गीतू द्वारा अपनी पत्नी को कॉल किए जाने के बारे में बताया। गीतू हैरान लग रहा था और उसकी पत्नी ने उससे कहा कि वह उससे फिर से बात करेगी। जब गीतू अपनी मां से फोन पर बात कर रही थी तो वह पास ही बैठा था। हालाँकि, इस तथ्य का उल्लेख एफआईआर में मुखबिर द्वारा नहीं किया गया है। उन्होंने यह भी बताया कि 13 जुलाई, 1990 को उनकी पत्नी ने परवीन कुमार को एक उपहार पार्सल भेजा था, जिनका जन्मदिन 19 जुलाई, 1990 को था। वह पार्सल नहीं था। प्राप्त कर लिया गया और उसे यमुनानगर वापस कर दिया गया, जहाँ यमुनानगर डाकघर में पुलिस की उपस्थिति में मुखबिर द्वारा पार्सल प्राप्त किया गया। पार्सल खोलने पर पाया गया कि उसमें कोट के लिए गर्म कपड़े का एक टुकड़ा, 100/- रुपये मूल्य का एक मुद्रा नोट और उसकी पत्नी, पीडब्लू 4 द्वारा लिखा गया एक पत्र था। इस गवाह ने पत्रों को Exs साबित किया। पी-17 से पी-25 तक उनकी बेटी गीतू की लिखावट में होना चाहिए। उन्होंने एक्स को भी साबित किया। पी-4, सुसाइड नोट जो उनकी बेटी की लिखावट में था। उन्होंने आगे कहा कि Exs.P-26 और P-29 उनकी पत्नी, PW-4 और पत्र Ex द्वारा लिखे गए थे। पी-30 उनकी बेटी गीतू की दोस्त मिनी ने लिखा था।

अपनी गवाही के दौरान सूचक ने बताया कि उसने अपने दोस्त गुलशन राय से एक कार खरीदने के लिए डिमांड ड्राफ्ट बनवाने को कहा था, लेकिन उसने इस तथ्य का जिक्र न तो अपनी एफआईआर में किया और न ही पुलिस के समक्ष दिए अपने बयान में। 15 जुलाई, 1990 और 27 जुलाई, 1990। उन्होंने अभियोजन पक्ष के इस सुझाव को खारिज कर दिया कि आरोपियों ने कार की कोई मांग नहीं की थी और न ही उन्होंने उनकी बेटी के साथ क्रूरता का व्यवहार किया था और झूठा मामला दर्ज किया गया है।

पीडब्लू-3, अंजू आहूजा और पीडब्लू-4, यशोदा ने कमोबेश मुखबिर के समान ही गवाही दी है। अंजू आहूजा, पीडब्लू-3 के अनुसार जब गीतू शादी के 10-12 दिन बाद यमुनानगर आई तो उसने उसे कुछ नहीं बताया, लेकिन लगभग एक महीने बाद उसने उसे फोन किया और कहा कि वह मां को खरीदारी के लिए डिमांड ड्राफ्ट भेजने के लिए कहे। जल्द से जल्द एक कार की। बाद में उसने फोन करके कहा कि वह मां से कुछ न कहे और वह खुद ही उससे बात कर लेगी। उसने इस तथ्य को दर्शाया है कि जब भी वह उससे फोन पर बात करती थी तो गीतू उसे अपने ससुराल वालों के कठोर व्यवहार के बारे में बताती थी और पर्याप्त दहेज न लाने के लिए उसे लगातार ताना मारा जाता था। 12 जुलाई, 1990 को उन्होंने गीतू से आखिरी बार टेलीफोन पर बात की थी, तब उन्हें लगा कि वह काफी उलझन में हैं। जब उसने गीतू से पूछताछ की तो उसने बताया कि वह बिल्कुल ठीक है और अभी-अभी उठी है तो ऐसा लग रहा है।

पीडब्लू-4, यशोदा ने कहा कि जब गीतू अपनी शादी के 10-12 दिन बाद वापस यमुनानगर आई तो उसने उसे अपीलकर्ताओं और उसके पति द्वारा किए जा रहे उत्पीड़न के बारे में बताया था। जून के मध्य में गीतू ने फोन कर कार खरीदने के लिए डिमांड ड्राफ्ट भेजने को कहा। इसलिए, वह 27.6.1990 को श्रीगंगानगर गई और 4.7.1990 को वापस लौटीं। श्रीगंगानगर में रहने के दौरान गीतू ने कई बार उसे अपने ससुराल वालों द्वारा की गई कार की मांग के बारे में बताया। श्रीगंगानगर से लौटने पर उसने अपने पति को पूरी कहानी बताई, जिन्होंने अपने दोस्त गुलशन कुमार से बात की और अपीलकर्ताओं की मांग के अनुसार एक कार देने का निर्णय लिया गया। चूँकि उन्हें पैसों का इंतजाम करना था इसलिए उन्होंने गुलशन कुमार से एक डिमांड ड्राफ्ट तैयार कराने का अनुरोध किया। 12 जुलाई, 1990 को उन्होंने अपनी बेटी गीतू से फोन पर बात की, जो हैरान लग रही थी, लेकिन उन्हें यह बताने का कोई मौका नहीं मिला कि उन्होंने एक कार देने का फैसला किया है और एक डिमांड ड्राफ्ट तैयार किया जा रहा है, न ही उन्होंने उन्हें यह लिखा था। वे कार खरीदने के लिए डिमांड ड्राफ्ट तैयार करवा रहे थे। इस गवाह ने स्वीकार किया कि उसने एक्सप 26 से एक्सप 29 तक पत्र लिखे हैं।

मुखबिर के मित्र गुलशन विनायक से पीडब्लू-5 के रूप में पूछताछ की गई। वह वह व्यक्ति था जिससे डिमांड ड्राफ्ट तैयार कराने का अनुरोध किया गया था। उनके अनुसार जुलाई के पहले सप्ताह में उनसे नई कार खरीदने के लिए डिमांड ड्राफ्ट तैयार कराने का अनुरोध किया गया था, हालांकि, उन्होंने स्वीकार किया कि उन्होंने कोई डिमांड ड्राफ्ट तैयार नहीं कराया था और न ही उन्हें तब या बाद में कोई राशि का भुगतान किया गया था। उनसे अपेक्षा की गई थी कि वे अपने स्वयं के धन से डिमांड ड्राफ्ट खरीदेंगे।

रिकॉर्ड पर मौजूद मौखिक साक्ष्यों को देखने से यह धारणा बनती है कि अपीलकर्ता और साथ ही मृतक का पति लगातार गीतू (मृतक) को उसके पिता द्वारा उसकी समृद्धि और स्थिति के बावजूद कार उपलब्ध कराने में विफलता के लिए ताना मार रहे थे, और अंततः इसके कारण उसे आत्महत्या करनी पड़ी। हालाँकि, समसामयिक प्रकृति के रिकॉर्ड पर मौजूद दस्तावेजी साक्ष्य, जिनमें से कुछ स्वयं गीतू द्वारा लिखे गए हैं, बिल्कुल अलग तस्वीर पेश करते हैं। वे संकेत करते हैं कि गीतू किसी कारण से नाखुश और उदास थी, लेकिन उन्होंने यह भी खुलासा किया कि जहां तक अपीलकर्ताओं का सवाल है, उन्होंने उसके साथ प्यार और स्नेह से व्यवहार किया और उनके आचरण के खिलाफ किसी भी पत्र में कोई शिकायत नहीं है। मृतक या किसी और के लिखे किसी भी पत्र में कार की मांग की भनक तक नहीं है। दूसरी ओर पत्रों से संकेत मिलता है कि गीतू (मृतक) को अपने वैवाहिक घर में नए परिवेश में खुद को ढालने में कुछ कठिनाई हो रही थी।

अब हम उन पत्रों पर विचार करने के लिए आगे बढ़ेंगे जिन्हें अभियोजन पक्ष ने अपने मामले का समर्थन करने के लिए रिकॉर्ड पर लाया है। ये पत्र इसलिए महत्वपूर्ण हैं क्योंकि ये ऐसे समय लिखे गए थे जब विवाद खड़ा नहीं हुआ था। वे काफी हद तक समकालीन हैं क्योंकि वे उस समय लिखे गए थे जब अभियोजन पक्ष के अनुसार, गीतू को उत्पीड़न और क्रूरता का शिकार होना पड़ रहा था और उसके पति के साथ-साथ उसके पिता और सास द्वारा उसके पिता की विफलता के लिए बार-बार ताना मारा जाता था। दहेज में कार देने के लिए। इसलिए, ये पत्र उन परिस्थितियों पर काफी प्रकाश डालते हैं जो उसके वैवाहिक घर में रहने की अवधि के दौरान मौजूद थीं; जिसके परिणामस्वरूप अंततः उसकी मृत्यु हो गई। मृतक द्वारा लिखे गए अधिकांश पत्र अदिनांकित हैं, लेकिन उनमें यह दिखाने के लिए आंतरिक साक्ष्य हैं कि वे उस समय लिखे गए थे जब वह अपने वैवाहिक घर में रह रही थी। चूंकि दुर्भाग्यपूर्ण घटना शादी के 2-1/2 महीने के भीतर घटी थी, इसलिए हम सुरक्षित रूप से यह निष्कर्ष निकाल सकते हैं कि पत्र 28 अप्रैल, 1990, शादी की तारीख और 13 जुलाई, 1990 जिस दिन उसने आत्महत्या की थी, के बीच लिखे गए थे। इन पत्रों की सामग्री की सराहना करते समय किसी को अभियोजन पक्ष के स्पष्ट मामले को ध्यान में रखना होगा कि गीतू के अपने वैवाहिक घर जाने के तुरंत बाद एक कार की लगातार मांग की गई थी, और यह तथ्य उसने अपने माता-पिता को 10-12 बताया था। शादी की तारीख के कुछ दिन बाद जब वह अपने पति के साथ अपने माता-पिता के पास आई।

एँकस्प -17, मृतक द्वारा अपनी बहन, PW-3 को लिखा गया एक पत्र है। इस पत्र में उसने कहा है कि वह काफी कठिनाइयों का सामना कर रही है और उसके पास उस पर विश्वास करने के अलावा कोई विकल्प नहीं था, क्योंकि वह अपने माता-पिता को परेशान नहीं करना चाहती थी। उन्होंने कहा है कि उन्हें घुटन महसूस हो रही है और वह उनसे बात करके सहज महसूस करना चाहती हैं। उसने उनसे सलाह मांगी है, लेकिन यह भी कहा है कि उनके वैवाहिक घर में किसी ने उनसे कुछ नहीं कहा है। सब लोग उससे बहुत प्यार करते हैं, लेकिन वह समझ नहीं पा रही थी कि उसके अंदर ऐसी भावना क्यों आ गई है, यहां तक कि उसे खुद पर ग्लानि होने लगी है। उन्होंने तब देखा कि समान स्थिति के लोगों के साथ संबंध बनाए रखना चाहिए और यदि स्थिति बहुत अधिक या बहुत कम है, तो व्यक्ति को कष्टों का सामना करना पड़ता है। वह, जो सिर ऊँचा करके रहती थी, उसे

सिर झुकाकर रहना पड़ता है। वह खुश रहती थी लेकिन अब वह लगातार रो रही है। उसने अपनी बहन से अनुरोध किया है कि वह उसे बताए कि उसे क्या करना चाहिए।

इस पत्र से यह स्पष्ट है कि उसके ससुराल वालों या उसके पति द्वारा किसी दुर्व्यवहार की कोई शिकायत नहीं है, न ही उन्होंने उसे कुछ कहा है। उसके ससुराल वालों या पति की ओर से कोई मांग किये जाने की भी कोई सुगबुगाहट नहीं है। उसने परिवारों की स्थिति के बारे में बात की है और वह उदास और दुखी थी क्योंकि वह खुद को समायोजित नहीं कर पा रही थी।

ऍक्सप 22 मृतक द्वारा अपनी मां को लिखा गया एक पत्र है। इस पत्र में उसने लिखा है कि उसके वैवाहिक घर में सभी लोग उसके लिए अच्छे हैं और वे वास्तव में उससे बहुत प्यार करते हैं, लेकिन उसकी माँ और पिता द्वारा दिया जाने वाला प्यार और स्नेह ऐसा था कि उसे अपने वैवाहिक घर में कठिनाई महसूस होती है। ऐसा प्रतीत होता है कि खुले आकाश से उड़ने वाले किसी पक्षी को कैद करके पिंजरे में डाल दिया गया है। एक आजाद पंछी को पिंजरे में कैसे कैद किया जा सकता है चाहे पिंजरा सोने का हो या लोहे का क्योंकि पिंजरा तो आखिर पिंजरा ही होता है? उन्होंने लिखा है कि उनके वैवाहिक घर का माहौल ऐसा था कि एक अलग माहौल में पली-बढ़ी लड़की के लिए बहुत समायोजन की आवश्यकता थी, क्योंकि किसी को अपनी इच्छाओं और इच्छाओं का त्याग करना पड़ सकता था। वह हर समय अपने माता-पिता को याद करती है और इस तथ्य के बावजूद कि उसके वैवाहिक घर में बहुत सारे लोग थे जो उसके साथ प्यार और स्नेह से पेश आते थे। अंत में वह लिखती है कि वह अपने वैवाहिक घर के माहौल के अनुसार खुद को ढालने की कोशिश करेगी। उन्होंने यह कहकर निष्कर्ष निकाला है कि उन्हें इन चीजों के बारे में किसी से बात नहीं करनी चाहिए, क्योंकि वह नहीं चाहती कि किसी को कुछ भी कहने का मौका मिले।

इस पत्र में उसके पति या ससुराल वालों के खिलाफ कोई आरोप नहीं है। इसमें किसी की ओर से की गई मांग का कोई जिक्र नहीं है। इसके विपरीत इस तथ्य की स्वीकार्यता है कि अपने वैवाहिक घर में उसे प्रचुर प्यार और स्नेह मिला। हालाँकि, वह नाखुश थी क्योंकि उसे अपने माता-पिता के घर के माहौल से अलग माहौल में तालमेल बिटाने में कठिनाई हो रही थी। उसे खुद को एडजस्ट करना था और ऐसा करने में उसे कठिनाई हो रही थी।

ऍक्सप 21 मृतिका द्वारा अपनी सहेली मीनू को लिखा गया पत्र है। इस पत्र में उसने अपनी दोस्त को लिखा है कि वह अपने वैवाहिक घर में कैसे समय बिताती है और कैसे अपने दोस्तों को याद करती है। इस पत्र में एक महत्वपूर्ण वाक्य है। उसने कहा है कि उसके ससुराल में सभी लोग अच्छे स्वभाव के हैं और सभी उससे प्यार करते हैं।

ऍक्सप .18 मृतक द्वारा 4 जुलाई, 1990 को अपनी बहन को लिखा गया एक पत्र है। इस पत्र में उसने कहा है कि उसके जाने के बाद वह बहुत अकेलापन महसूस कर रही है। स्पष्ट रूप से संदर्भ उसकी मां के जाने का है, जो अभियोजन पक्ष के अनुसार 4 जुलाई, 1990 को यमुनानगर लौट आई। फिर उसने अपने अन्य दोस्तों और अपनी बहन द्वारा भेजे गए उपहार के बारे में बताया। उसने अपनी माँ और अपने पति के साथ बीकानेर में अपनी बहन के यहाँ जाने और कैसे उपहारों का आदान-प्रदान किया, इसका उल्लेख किया है। उसने अपनी बहन से जल्द से जल्द आने का अनुरोध किया है। उसने अपनी बहन से अपने पति के भाई, जिसका नाम संजीव है, के लिए एक अच्छा रिश्ता ढूँढने का अनुरोध किया है। किसी तरह की कोई मांग नहीं थी लेकिन उन्हें गोरे रंग

वाली लड़की चाहिए थी. उन्होंने जल्द से जल्द अपने जीजा की शादी कराने की उत्सुकता दिखाई है. उन्होंने संजीव को एक अच्छे स्वभाव वाला इंसान भी बताया है.

इस प्रकार इस पत्र की सामग्री से भी यह प्रतीत होगा कि उसके साथ क्रूर व्यवहार नहीं किया जा रहा था या उसके पति या उसके ससुराल वालों द्वारा कोई मांग नहीं की जा रही थी। किसी भी अप्रिय घटना की भनक तक नहीं लगी, सिवाय इसके कि उसने कहा कि मां के जाने के बाद वह अकेलापन महसूस कर रही थी, जो स्वाभाविक था. महत्वपूर्ण बात यह है कि उसने अपनी बहन से अपने जीजा संजीव के लिए एक अच्छा रिश्ता ढूंढने का अनुरोध किया है और उसने आगे स्पष्ट किया है कि एकमात्र शर्त यह है कि लड़की का रंग गोरा होना चाहिए। इसके अलावा और कोई मांग नहीं थी. तथ्य यह है कि वह अपने जीजा की शादी कराने के लिए उत्सुक थी और अपनी बहन से एक अच्छा लड़का ढूंढने का अनुरोध कर रही थी, यदि ऐसा था भी, तो यह इस तथ्य का संकेत है कि उसे अपना पति, ससुर, सास मिल गए। -साला और परिवार के अन्य सदस्य अच्छे स्वभाव के व्यक्ति थे, इसलिए वह अपने जीजा से शादी कराने को उत्सुक थी। यदि उसे सचमुच प्रताड़ित किया जा रहा था और मांग की जा रही थी, तो इसकी संभावना नहीं है कि उसने अपनी बहन को ऐसा पत्र लिखा होता। पत्र में यह भी संकेत दिया गया है कि उसके जीजा संजीव की शादी को लेकर किसी तरह की कोई मांग नहीं है.

ऍक्स्प पी-26, पी-27, पी-28 और पी-29 मृतक की मां यशोदा द्वारा अपनी बेटी गीतू और अपने दामाद परवीन कुमार को लिखे गए पत्र हैं। इनमें से किसी भी पत्र में इस बात का कोई संकेत नहीं है कि परिवार में कोई अप्रिय बात थी या गीतू के ससुराल वालों की ओर से कार की मांग की गई थी. यदि गीतू को वास्तव में परेशान किया जा रहा था और जैसा कि आरोप लगाया गया है, ताना मारा जा रहा था, तो किसी को गीतू के पति या ससुराल वालों के ऐसे आचरण का प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष रूप से कुछ उल्लेख होने की उम्मीद थी। ये अक्षर सामान्य खुशहाल रिश्ते का संकेत देते हैं।

ये पत्र जो हमने ऊपर देखे हैं, अभियोजन पक्ष के मामले का समर्थन नहीं करते हैं कि गीतू को यातना और उत्पीड़न का शिकार बनाया जा रहा था या दहेज में कार न लाने के लिए लगातार ताना मारा जा रहा था। इसके विपरीत, इन पत्रों से ऐसा प्रतीत होता है कि उसके वैवाहिक परिवार के सभी सदस्य उससे प्यार करते थे और उस पर स्नेह बरसाते थे। एकमात्र संकेत, अगर है भी, तो यह है कि उसे नए परिवेश में तालमेल बिठाने में कठिनाई हो रही है जिसके लिए उसने खुद को ऐसी भावनाओं का मनोरंजन करने के लिए दोषी पाया। उसने उस आज़ादी का उल्लेख किया है जिसका आनंद उसने अपने माता-पिता के घर में लिया था लेकिन अब वह दबी हुई महसूस करती है क्योंकि वह वह सब नहीं कर सकती जो वह अपने माता-पिता के घर में करती थी। जैसा कि हमने पहले देखा है कि ये पत्र उस अवधि के दौरान लिखे गए थे, जब अभियोजन पक्ष के अनुसार, उस पर क्रूरता और अत्याचार किया जा रहा था और लगातार कार की मांग की जा रही थी। हालाँकि, ये पत्र अभियोजन पक्ष के मामले का समर्थन नहीं करते हैं और दूसरी ओर इस तथ्य के संकेत हैं कि उसके वैवाहिक घर में उसकी अच्छी तरह से देखभाल की गई थी और उसके वैवाहिक परिवार के सभी सदस्यों ने उसे प्यार और स्नेह दिया था। यहाँ तक कि वह अपने जीजा की शादी किसी गोरे रंग की अच्छी लड़की से कराने के लिए बहुत उत्सुक थी क्योंकि कोई और मांग नहीं थी।

अब हम मृतक ऍक्स्प 4 द्वारा छोड़े गए सुसाइड नोट का उल्लेख कर सकते हैं। उक्त नोट इस प्रकार है: -

"क्षमा मांगना।



वास्तव में मेरा यह मतलब है।

मैं जो करने जा रहा हूँ वह अपनी इच्छा से करूँगा और इसके लिए कोई और जिम्मेदार नहीं है।'

गीतू"।

उक्त नोट में भी इस आशय का कोई बयान नहीं है कि वह आत्महत्या कर रही थी क्योंकि उसे उसके पति या ससुराल वालों ने प्रताड़ित किया था या उसे अपना जीवन समाप्त करने के लिए मजबूर किया गया था क्योंकि उसे लगातार ताना मारा जा रहा था। दहेज में कार मिली. दरअसल नोट में कहा गया है कि वह जो कर रही थी उसके लिए कोई जिम्मेदार नहीं था और वह जो कर रही थी वह पूरी तरह से उसकी अपनी इच्छा थी। राज्य के वकील द्वारा हमारे सामने यह तर्क देने की मांग की गई थी कि उक्त सुसाइड नोट केवल यह दर्शाता है कि वह स्वेच्छा से आत्महत्या कर रही थी, और यह आरोपी को दोषमुक्त करने के बराबर नहीं है। यह सुसाइड नोट को पढ़ने का एक तरीका हो सकता है, लेकिन सुसाइड नोट को पढ़ने का यह अर्थ निकालना भी उतना ही संभव है कि वह जो कर रही थी उसके लिए वह पूरी तरह जिम्मेदार थी और किसी और को दोषी नहीं ठहराया जा सकता था। सुसाइड नोट में ऐसा कोई बयान नहीं है जिसका इस्तेमाल आरोपी के खिलाफ किया जा सके, क्योंकि सुसाइड नोट में ऐसा कुछ भी नहीं है जिससे दूर-दूर तक यह पता चले कि वह अपने परिवार के सदस्यों द्वारा किए गए दुर्व्यवहार के कारण अपना जीवन समाप्त कर रही है। वैवाहिक परिवार.

भूतपूर्व पी-33 के राज्य के वकील द्वारा काफी कुछ कहने की मांग की गई थी, यह पार्सल कथित तौर पर 13 जुलाई 1990 को पीडब्लू-4 द्वारा उनकी बेटी को भेजा गया था। माना जा रहा था कि यह परवीन कुमार को भेजा गया एक उपहार पार्सल था। मृतिका के पति, जिनका जन्मदिन 19 जुलाई, 1990 को था। पार्सल में एक पत्र था जिसमें एक कार की मरम्मत कर उसे मृतिका के पास भेजने का उल्लेख था। इस पर कुछ खास बात नहीं बनती. अपीलकर्ताओं की ओर से यह प्रस्तुत किया गया कि गीतू को कार की कमी महसूस हुई होगी क्योंकि वह अपने पिता की कार में अकेले घूमने की आदी थी। आरोपी कार खरीदने में सक्षम नहीं था और इसलिए वह उसे कार नहीं दे सका। इन परिस्थितियों में यदि मृतिका के माता-पिता मरम्मत के बाद उसे एक पुरानी कार भेजने के बारे में सोचते हैं, तो इसका मतलब यह नहीं है कि कार मृतिका के पति या ससुराल वालों की किसी मांग के जवाब में भेजी जा रही थी।

दुर्भाग्य से, उच्च न्यायालय ने उपरोक्त पत्रों का उल्लेख तक नहीं किया है और रिकॉर्ड पर मौखिक साक्ष्य के आधार पर अपने निष्कर्ष पर पहुंचने से संतुष्ट था। हमारे सामने रखे गए पत्रों को पढ़ने के बाद हम संतुष्ट हैं कि मुकदमे में अभियोजन पक्ष द्वारा कार की मांग के बारे में पेश किए गए मामले को स्वीकार नहीं किया जा सकता है। रिकॉर्ड पर इस बात का कोई सबूत नहीं है कि मृतिका के साथ दुर्व्यवहार किया जा रहा था या उसे प्रताड़ित किया जा रहा था, सिवाय इसके कि उसे दहेज में कार न लाने के लिए लगातार ताने दिए जा रहे थे। यहां तक कि पीडब्लू-1 द्वारा पीडब्लू-5 को कार खरीदने के लिए डिमांड ड्राफ्ट तैयार करने के लिए कहने की कहानी भी बाद में सोची गई प्रतीत होती है क्योंकि पीडब्लू-5 ने स्वीकार किया कि उसने न तो डिमांड ड्राफ्ट बनवाया था और न ही उसे कोई राशि का भुगतान किया गया था। इस प्रयोजन के लिए मृतक के पिता. इसके अलावा मृतक को किसी ने यह भी नहीं बताया कि कार खरीदने के लिए डिमांड ड्राफ्ट भेजा जाने वाला है. सामान्य परिस्थितियों में किसी को उम्मीद होगी कि मृतक को इस तथ्य के बारे में सूचित किया गया होगा कि कार की

खरीद के लिए डिमांड ड्राफ्ट भेजा जा रहा था, खासकर जब अभियोजन पक्ष का मामला हो कि गीतू भयानक तनाव और अवसाद में थी। दहेज में कार न लाने के कारण उसे लगातार ताने दिए जाते थे।

इसके अलावा, मुखबिर ने न तो एफआईआर में और न ही पुलिस के समक्ष अपने दो बाद के बयानों में कार खरीदने के लिए डिमांड ड्राफ्ट भेजने के निर्णय के बारे में उल्लेख किया है। इसके अलावा, यह कहानी 13.7.90 के पत्र एक्स.33 में दिए गए संस्करण के अनुरूप नहीं है जिसमें कहा गया था कि गीतू को भेजे जाने के लिए एक कार की मरम्मत की जा रही थी।

जिन पत्रों पर हमने गौर किया है वे काफी हद तक समसामयिक हैं, जो ऐसे समय में लिखे गए हैं जब यह आरोप लगाया गया है कि उसके पति, ससुर और देवर के हाथों उस पर क्रूरता हो रही थी। अभियोजन पक्ष के मामले का समर्थन करने के बजाय, ये पत्र बचाव पक्ष के मामले का समर्थन करते हैं कि जहां तक उनका सवाल है, उन्होंने गीतू पर प्यार और स्नेह बरसाया था और दहेज की किसी भी मांग के संबंध में उसके साथ क्रूरता या उत्पीड़न नहीं किया था। हमारा विचार है कि गीतू ने आत्महत्या कर ली होगी, क्योंकि वह अत्यधिक भावुक व्यक्ति होने के कारण अपने वैवाहिक घर के बदले हुए परिवेश में खुद को समायोजित करने में असमर्थ थी। रिकॉर्ड पर मौजूद सबूत यह नहीं बताते हैं कि दहेज की किसी मांग के संबंध में उसके पति या उसके पिता और सास द्वारा उसके साथ क्रूरता या उत्पीड़न किया गया था।

इसलिए, हमारा मानना है कि अभियोजन पक्ष अपने मामले को उचित संदेह से परे साबित करने में विफल रहा है, और अपीलकर्ता बरी होने के हकदार हैं। तदनुसार, हम अपील की अनुमति देते हैं, उच्च न्यायालय के साथ-साथ विचारण न्यायालय के फैसले और आदेश को रद्द करते हैं और अपीलकर्ताओं को उनके खिलाफ लगाए गए आरोपों से बरी करते हैं। वे जमानत पर हैं। उनके जमानत बांड खारिज किये जाते हैं।

जैसा कि पहले देखा गया है, मृतक गीतू के पति, आरोपी परवीन कुमार ने इस अदालत के समक्ष अपील नहीं की है, इस तथ्य के कारण कि वह पहले ही अपने खिलाफ लगाई गई सजा काट चुका है। हालाँकि, यद्यपि हम परवीन कुमार के कष्टों को मिटा नहीं सकते हैं, लेकिन हम आईपीसी की धारा 304 बी के तहत एक जघन्य अपराध के लिए दोषी ठहराए जाने के कारण उस पर लगे कलंक को निश्चित रूप से मिटा सकते हैं। इस न्यायालय ने एक विवेकपूर्ण सिद्धांत निर्धारित किया है कि यहां तक कि एक ऐसे मामले जहां आरोपियों में से एक ने अपील नहीं की है, या यहां तक कि अगर उसकी विशेष अनुमति याचिका खारिज कर दी जाती है, तो शेष आरोपियों को राहत दी जाती है और आरोपी का मामला, जिसने या तो अपील नहीं की है या जिसकी विशेष अनुमति याचिका खारिज कर दी गई है बर्खास्त कर दिया गया है, उसी आधार पर खड़ा है, उसे उस लाभ से वंचित नहीं किया जाना चाहिए जो अन्य अभियुक्तों को दिया जाता है। यह हरबंस सिंह बनाम में आयोजित किया गया है। उत्तर प्रदेश राज्य एवं अन्य। (1982) 2 एससीसी 101, राजा राम एवं अन्य। बनाम मध्य प्रदेश राज्य (1994) 2 एससीसी 568, दांडू लक्ष्मी रेड्डी बनाम। आंध्र प्रदेश राज्य (1999) 7 एससीसी 69 और अखिल अली जहांगीर अली सैय्यद बनाम। महाराष्ट्र राज्य जेटी 2002 (2) एससी 158।

मौजूदा मामले में हमने पाया कि परवीन कुमार का मामला, जिसने अपील दायर नहीं की है, अपीलकर्ताओं के मामले से अलग नहीं है। चूंकि हमने अपीलकर्ताओं को उनके खिलाफ लगाए गए आरोपों से बरी कर दिया है, इसलिए हमने परवीन कुमार के खिलाफ पारित दोषसिद्धि और सजा को भी रद्द कर दिया है और उसे उसके खिलाफ लगाए गए आरोपों से बरी कर दिया है। तदनुसार यह अपील स्वीकार की जाती है।

अपील की अनुमति दी गई।

विक्रान्त ठाकुर की देखरेख में महेश कुमार राठौर द्वारा अनुवादित।