

प्रेम कुमार और एक अन्य

बनाम

बिहार राज्य

2 मार्च, 1995

[डॉ. ए. एस. आनंद और के. एस. परीपूरनन, न्यायाधिपतिगण.]

भारतीय दंड संहिता, 1860: धारा 302 - हत्या - आशय - की प्रासंगिकता - अभिनिर्धारित, अभियुक्त के खिलाफ कथित उद्देश्य, यदि पूरी तरह से स्थापित हो जाती है, तो अभियुक्त के इरादे और प्रकट किए गए साक्ष्य सहित परिस्थितियों की समग्रता की सराहना करने में किए जाने वाले दृष्टिकोण को उजागर करने के लिए एक बहुत ही प्रासंगिक और महत्वपूर्ण पहलू है: यह परिस्थिति की श्रृंखला को जोड़ने के लिए एक मूलभूत सामग्री प्रदान करता है - अधीनस्थ न्यायालयों का निष्कर्ष है कि शत्रुता के कारण, आरोपी ने हत्या की। जानबूझकर मृतक को दोषी ठहराना उचित है और उनकी सजा उचित और अभेदय है।

अपीलार्थीयो (अभियुक्त सं। 1 और 2 विचारण न्यायालय के समक्ष) और कुछ अन्य व्यक्तियों पर धारा 302 और धारा 307 आईपीसी के तहत अपराध का आरोप लगाया गया था। अभियोजन पक्ष का मामला यह था

कि सूचना देने वाले और आरोपी के परिवारों के बीच दुश्मनी थी। अभियुक्त नं. 1 आरोपी नं. 6 का बेटा था और अभियुक्त नं. 2 वह उसका भतीजा था। अभियुक्त का भाई नं. 2 पर सूचना देने वाले के परिवार के सदस्यों में से एक द्वारा हत्या करने का आरोप लगाया गया था (वर्तमान मामले में मृतक)। दिनांक 13.1.1983 को, जब हत्या का मामला अभी भी लंबित था, और मृतक पी. डब्ल्यू. 1,2 और 8 और कुछ अन्य व्यक्तियों के साथ उक्त मामले में भाग लेने के बाद बस से लौट रहा था, बस शाम करीब साढ़े छह बजे एक बस स्टॉप पर रुकी ; इस बीच आरोपी नं. 1, 2 और 6 और कुछ अन्य लोग एक कार और एक जीप में वहाँ पहुँचे। अभियुक्त संख्या 6 के उकसाने पर, अभियुक्त नं. 1 और 2, राइफलों से लैस, बस के अंदर गए और मृतक पर गोली चला दी, जिसकी तुरंत मौत हो गई; दो अन्य सह-यात्री, पी. डब्ल्यू. 5 और 6 गोलीबारी में घायल हो गए। सूचना मिलने पर पुलिस घटना स्थल पर पहुंची; पी. डब्ल्यू. 8 ने पुलिस को घटना का बयान दिया और इसके आधार पर मामला दर्ज किया गया। जाँच अधिकारी ने पी. डब्ल्यू. 5 और 6 को चिकित्सा जांच के लिए भेजा। उन्होंने शव की जांच रिपोर्ट तैयार की और उसे पोस्टमार्टम के लिए भेज दिया। पोस्टमार्टम रिपोर्ट ने संकेत दिया कि पीड़ित पर बंदूक की चोट के निशान थे, जिसके परिणामस्वरूप उसकी मौत हो गई। अभियुक्तों ने अदालत के समक्ष आत्मसमर्पण कर दिया और उन्हें गिरफ्तार कर लिया

गया और आरोप पत्र दायर किया गया। अन्वीक्षा का समापन अभियुक्त संख्या 1, 2 और 6 को दोषी ठहराने में हुआ। अभियुक्त सं। 1 और 2 को धारा 302 के तहत दोषी ठहराया गया था और आजीवन कारावास की सजा दी गई। उन्हें धारा 307 के तहत भी दोषी ठहराया गया था और उन्हें सात साल के कठोर कारावास की सजा सुनाई गई। अभियुक्त नं. 6 धारा 302 सपठित 34 के तहत दोषी ठहराया गया था और आजीवन कारावास की सजा सुनाई गई थी। तीनों अभियुक्तों ने उच्च न्यायालय के समक्ष एक अपील दायर की, जिसने अभियुक्त नं. 6 की धारा 302 सपठित धारा 34 आई. पी. सी. में और अभियुक्त संख्या 1 और 2 का धारा 307 के तहत सजा और दोषसिद्धि को अपास्त कर दिया हालाँकि, इसने अभियुक्त संख्या 1 व 2 की धारा 302 आईपीसी के अंतर्गत दोषसिद्धि और सजा की पुष्टि की। व्यथित होकर, अभियुक्त सं। 1 और 2 ने विशेष अनुमति द्वारा अपील दायर की।

अपीलार्थियों के लिए यह तर्क दिया गया था कि पीडब्लू 1 से 8 वास्तव में चश्मदीद गवाह नहीं थे और वे यह गवाही देने में सक्षम नहीं थे कि अंतिम गोली किसने और कब चलाई; अभियोजन पक्ष के साक्ष्य में विसंगति थी, और प्राथमिकी में बयान पूरी तरह से प्रमाणित नहीं था; और यह स्पष्ट नहीं था कि मृतक को चोटें राइफलों से लगी थीं या बंदूकों से।

याचिका खारिज करते हुए कोर्ट ने अभिनिर्धारित किया :

1.1 . एक मामले में जब आरोपी के खिलाफ कथित मकसद पूरी तरह से स्थापित है, यह परिस्थितियों की श्रृंखला को जोड़ने के लिए एक मूलभूत सामग्री प्रदान करता है, और मामले में साक्ष्य को स्कैन करने के लिए, उस परिप्रेक्ष्य में और पुष्टि की संतोषजनक परिस्थिति के रूप में एक कुंजी या सूचक प्रदान करता है। यह एक बहुत ही प्रासंगिक और महत्वपूर्ण पहलू है, (ए) अभियुक्त के इरादे को उजागर करना और (बी) मामले में प्रकट किए गए साक्ष्य सहित परिस्थितियों की समग्रता की सराहना करने में किया जाने वाला दृष्टिकोण। [463 - जी-एच]

यू. पी. राज्य बनाम मोती राम और अन्य , [1990] एस. सी. सी. 389, संदर्भित किया गया।

1.2 . वर्तमान मामले में, अधीनस्थ अदालतों का निष्कर्ष है कि अभियुक्तगण संख्या 1 और 2 ने दुश्मनी के कारण जानबूझकर मृतक पर अपनी अपनी राइफलो से बार बारगोलियां चलाकर उसकी हत्या की थी, यह उचित है और भारतीय दंड संहिता की धारा 302 के तहत उनकी सजा उचित और अजेय है। [469 - बी]

2.1 . एफ. आई. आर. और चश्मदीद गवाहों का बयान पी. डब्ल्यू. 1, 2 , 5 , और 8, स्पष्ट रूप से इस तथ्य को सामने लाते हैं कि आरोपी संख्या 1 और 2, राइफलों से लैस, कुछ अन्य लोगों के साथ एक जीप और एक कार में घटना स्थल पर पहुंचे; कि वे बस में चढ़े और मृतक पर

अंधाधुंध गोलीबारी की। पी. डब्ल्यू. 5, एक वन अधिकारी, जिसे स्वयं चोटें आई हैं, ने एक स्वतंत्र गवाह के रूप में यह भी कहा है कि वह मृतक को जानता था जो गोलियों की चपेट में आने से बस के अंदर मर गया था। महत्वपूर्ण पहलुओं के संबंध में कोई विरोधाभास नहीं है, अर्थात्, इन गवाहों ने मृतक के साथ उसी बस में यात्रा की, जिसमें बस एक यात्री को छोड़ने के लिए घटना स्थल पर रुकी थी, उस समय आरोपी संख्या 1 और 2 एक जीप और एक कार में राइफलों के साथ आए, पीछे से, अन्य लोगों के साथ, बस को घेर लिया और यह घोषणा करने के बाद कि मृतक बस के अंदर था और उसे टुकड़ों में काट दिया जाना चाहिए, वे बस में घुस गए और अंधाधुंध गोलीबारी की, जिसके परिणामस्वरूप उसकी तुरंत मौत हो गई। [467 - ए-सी]

2.2 . पीडब्लू. 4, वह डॉक्टर जिसने मृत शरीर का पोस्टमार्टम परीक्षण किया, उसके द्वारा जारी किए गए पोस्टमॉर्टम प्रमाण पत्र को साबित किया और यह भी कहा कि प्रमाण पत्र में उल्लिखित चोटें आग्नेयास्त्रों से लगी थीं। मेडिकल गवाह पी. डब्ल्यू. 4 के साक्ष्य के साथ पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट इस बात की पुष्टि करती है कि मृतक को लगी चोटें आग्नेयास्त्रों से प्राप्त गोलियों के परिणामस्वरूप थीं और वे घातक थीं। इस तरह की चोटें मृतक को केवल आग्नेयास्त्रों से प्राप्त गोलियों के कारण लगी थीं, जो आरोपी द्वारा बस में उसके खिलाफ इस्तेमाल की गई थीं,

जैसा कि चश्मदीद गवाहों पीडब्ल्यू 1 , 2 , 5 और 8 के द्वारा कहा गया था। मामले में प्रत्यक्ष साक्ष्य, जिसकी आरोपी के इरादे से पुष्टि की गई है, सकारात्मक रूप से मृतक की हत्या करने के आरोपी के इरादे की ओर इशारा करता है। [467 - डी-जी]

3. अभियुक्त सं. 1 और 2 द्वारा उपयोग की जाने वाली राइफलें कभी बरामद नहीं हुए। तो, अभियोजन पक्ष, परिस्थितियों में, यह आरोप नहीं लगा सका कि अपराध करने में एक विशेष पहचान योग्य हथियार का उपयोग किया गया था। बैलिस्टिक विशेषज्ञ द्वारा जाँच के लिये कुछ भी नहीं था। [468 - जी]

मोहिंदर सिंह बनाम राज्य, [1950] एस. सी. आर. 821, समझाया और अंतर किया।

आपराधिक अपील क्षेत्राधिकार : आपराधिक अपील सं. 434 / 1991

आपराधिक अपील संख्या 90/1987 (आर) में पटना उच्च न्यायालय के निर्णय और आदेश 8.9.89 से

राजेंद्र सिंह और एम. पी. झा, अपीलार्थियों के लिए।

एच. एल. अग्रवाल और बी. बी. सिंह, प्रतिवादी के लिये।

न्यायालय का निर्णय परीपूरनन, न्यायाधिपति द्वारा दिया गया था :

इस अपील में अपीलार्थी, प्रेम कुमार सिंह उर्फ प्रेमसिंह पुत्र मुंद्रिका सिंह और रमेश सिंह पुत्र चंद्रिका सिंह सत्र परीक्षण संख्या 219/1983 अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश, पलामू, में अभियुक्त संख्या 1 और 2 हैं। उन्होंने पटना उच्च न्यायालय, रांची पीठ, रांची द्वारा दिनांकित 8.9.1989 निर्णय द्वारा भारतीय दंड संहिता की धारा 302 के तहत अपनी दोषसिद्धि की पुष्टि के खिलाफ यह अपील दायर की है। उपरोक्त दो अभियुक्तों के साथ-साथ एक अभियुक्त मुंद्रिका सिंह, अभियुक्त नं. 6, अभियुक्त नं. 1 प्रेम सिंह के पिता और आठ अन्य लोगों को 6:30 बजे केतात नामक स्थान पर तारकेश्वर प्रसाद सिंह की हत्या के लिए सत्र मुकदमे का सामना करने के लिए आरोप पत्र दायर किया गया था। अभियुक्त सं. 1 और 2 पर तारकेश्वर प्रसाद सिंह की हत्या के लिए आई. पी. सी. की धारा 302 सपठित धारा 34 के तहत अपराध का आरोप लगाया गया था। उन पर आई. पी. सी. की धारा 307/34 के तहत घनश्याम लंगुरी और राजनाथ तिवारी दो सह-यात्रियों की हत्या के प्रयास के अपराध का भी आरोप लगाया गया था, जो तारकेश्वर प्रसाद सिंह के साथ बस में सवार हुए थे। शेष नौ अभियुक्त व्यक्तियों पर आई. पी. सी. की धारा 302/149 के तहत अपराधों का आरोप लगाया गया। अभियुक्त सं. 6 मुंद्रिका सिंह पर आई. पी. सी. की धारा 147 के तहत भी अपराध का आरोप लगाया गया था, जबकि दस अन्य अभियुक्त व्यक्तियों पर आई. पी. सी. की धारा 148 के

साथ शस्त्र अधिनियम की धारा 27 के तहत अपराध का आरोप लगाया गया था। सभी अभियुक्त व्यक्तियों ने अपने खिलाफ बनाए गए प्रत्येक आरोप के लिए दोषी नहीं होने का अनुरोध किया। बचाव पक्ष की याचिका थी कि संतोष ट्रांसपोर्ट कंपनी से संबंधित बस में तारकेश्वर प्रसाद सिंह की मौत कुछ अज्ञात डकैतों के हाथों हुई होगी और दोनों पक्षों के बीच लंबे समय से चली आ रही दुश्मनी के कारण परिवादी द्वारा आरोपी व्यक्तियों को गलत तरीके से फंसाया गया है। अभियुक्त सं. 6 मुंद्रीका सिंह, अभियुक्त सं. 1 प्रेम सिंह, अभियुक्त सं. 10 राजा दीक्षित और अभियुक्त सं. 7 मुनि दीक्षित द्वारा कही और होने का तर्क भी रखा गया था। मामले में पूरे साक्ष्य के विश्लेषण पर, अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश, पलामू ने दिनांक 9.6.1987 के फैसले द्वारा कहा कि आरोपी संख्या 6 मुंद्रीका सिंह द्वारा मृतक तारकेश्वर प्रसाद सिंह की हत्या करने के लिये उकसाये जाने पर; आरोपी संख्या 1 प्रेम सिंह और आरोपी संख्या 2 रमेश सिंह ने जानबूझकर अपनी राइफलों से तारकेश्वर प्रसाद सिंह पर गोलीबारी करके उनकी मृत्यु कारित की, जिसके परिणामस्वरूप तारकेश्वर प्रसाद सिंह की मौके पर ही मौत हो गई। यह भी पाया गया कि उसी कृत्य में, अभियुक्त संख्या 1 और 2 ने पी. डब्ल्यू. 5 और 6 पर राइफल की गोली से भी चोट पहुंचाई, यह अच्छी तरह से जानते हुए कि इन परिस्थितियों में, बस के अंदर गोलीबारी के उनके कार्य से, अन्य यात्रियों की भी मौत होने की संभावना

थी और इस तरह का कृत्य पीडब्लू 5 और 6 की मृत्यु कारित करने का प्रयास था। सत्र न्यायाधीश इस निष्कर्ष पर पहुंचे कि शेष अभियुक्त व्यक्तियों (अभियुक्त संख्या 1, 2 और 6 को छोड़कर) द्वारा किसी अन्य हमले का कोई सबूत नहीं है। शस्त्र अधिनियम की धारा 27 के तहत अपराध भी ऐसे व्यक्तियों के खिलाफ साबित नहीं हुआ था। परिणाम में अभियुक्त सं. 6 मुंद्रिका सिंह को आई. पी. सी. की धारा 302 सपठित धारा 34 के तहत दोषी पाया गया और उसके तहत दोषी ठहराया गया। अभियुक्त सं। और 2 को तारकेश्वर प्रसाद सिंह की हत्या के लिए आई. पी. सी. की धारा 302 के तहत अपराध के लिए दोषी पाया गया और उन्हें इसके तहत दोषी ठहराया गया। उन्हें पीडब्लू 5 और 6 की हत्या का प्रयास करने के लिए आईपीसी की धारा 307 के तहत अपराध के लिए भी दोषी पाया गया और तदनुसार उन्हें दोषी ठहराया गया। सिवाय अभियुक्त सं. 1 और 2 और 6, अन्य अभियुक्तों को उनके खिलाफ बनाए गए किसी भी आरोप के लिए दोषी नहीं पाया गया और उन्हें बरी कर दिया गया और उन्हें उनके संबंधित जमानत बांड के दायित्व से मुक्त कर दिया गया। अभियुक्त सं. 1 और 2 को आई. पी. सी. की धारा 302 के तहत आजीवन कारावास की सजा सुनाई गई। अभियुक्त संख्या 6 को भी धारा 302 सपठित धारा 34 आईपीसी के तहत आजीवन कारावास की सजा सुनाई गई थी। अभियुक्त सं। 1 और 2 को आई. पी. सी. की धारा 307 के तहत

दोषी ठहराने के लिए सात साल के कठोर कारावास की सजा सुनाई गई । यह भी अभिनिर्धारित किया गया कि अभियुक्त संख्या 1 और 2 के विरुद्ध पारित की गईं दोनों सजाएं समवर्ती रूप से चलेंगी। अभियुक्त सं. 1 , 2 और 6 ने पटना उच्च न्यायालय, रांची पीठ, रांची के समक्ष आपराधिक अपील संख्या 90/1987 दायर की। उच्च न्यायालय की एक खंड पीठ ने पूरे साक्ष्य की बहुत विस्तृत चर्चा के बाद, दिनांक 8.9.1989 के फैसले द्वारा आरोपी नंबर 6 मुंद्रीका सिंह को बरी कर दिया और अभियुक्त सं. 1 और 2 की भारतीय दंड संहिता की धारा 302 के तहत दोषसिद्धि की पुष्टि की। अभियुक्त संख्या 1 और 2 का आई. पी. सी. की धारा 307 के तहत दोषसिद्धि को अपास्त कर दिया गया था। उच्च न्यायालय ने कहा कि अभियुक्त संख्या 6 मुंद्रीका सिंह का मामला संदेह से मुक्त नहीं है और उसके खिलाफ मामला अन्य सह-अभियुक्तों के समान प्रतीत होता है, जिन्हें सत्र न्यायाधीश ने बरी कर दिया था। इस दृष्टिकोण से, उच्च न्यायालय के समक्ष अपीलार्थी संख्या 3, अभियुक्त संख्या 6 मुंद्रीका सिंह की दोषसिद्धि को दरकिनार कर दिया गया और उसे आरोप से बरी कर दिया गया। लेकिन जहां तक अभियुक्त संख्या 1 और 2 का संबंध है, उच्च न्यायालय इस निष्कर्ष पर पहुँचा कि यद्यपि भारतीय दंड संहिता की धारा 307 के तहत उनकी दोषसिद्धि और सजा को दरकिनार किया जा सकता है, लेकिन आई. पी. सी. की धारा 302 के तहत उनकी दोषसिद्धि

और सजा उचित थी। यह उच्च न्यायालय के दिनांक 8.9.1989 के उक्त निर्णय के खिलाफ अभियुक्त संख्या 1 ओर 2 ने एस. एल. पी. (आपराधिक) में दी गई विशेष अनुमति के अनुसार इस अदालत के समक्ष उपरोक्त आपराधिक अपील सं. 2059/89 दिनांकित 22.7.1991 दायर की है।

2. हमने श्री राजेंद्र सिंह विद्वान वरिष्ठ वकील अपीलार्थीगण और श्री एच. एल. अग्रवाल, विद्वान वरिष्ठ वकील प्रतिवादी को सुना। आरोपी नंबर 6 मुंद्रीका सिंह और एक चंद्रिका सिंह भाई हैं। आरोपी नंबर 1 प्रेम सिंह मुंद्रीका सिंह का बेटा है। आरोपी नंबर 2 रमेश सिंह चंद्रिका सिंह का बेटा है। यह आरोप लगाया जाता है कि आरोपी नंबर 1 प्रेम सिंह के भाई राजन और आरोपी नंबर 2 रमेश सिंह के भाई विश्वनाथ की तारकेश्वर प्रसाद सिंह और अन्य लोगों ने 2.10.1982 को हत्या कर दी थी। मामला तब भी लंबित था जब वर्तमान मामले से संबंधित घटना 13.1.1983 को केटाट में लगभग 6:30 बजे शाम को हुई थी। मामले के साक्ष्य से यह काफी स्पष्ट है कि अपीलार्थी के परिवार के सदस्यों और मृतक परिवार के सदस्यों के बीच दुश्मनी है। अभियोजन पक्ष ने आरोप लगाया कि डाल्टनगंज में राजन और विश्वनाथ की हत्या के मामले की सुनवाई में भाग लेने के बाद तारकेश्वर प्रसाद सिंह, बशिष्ठ नारायण सिंह, पीडब्लू 1, रण विजय प्रताप देव, पीडब्लू 2 और दुधनाथ सिंह, पीडब्लू 8, और शिव

प्रताप सिंह और रामधर पाठक भी संतोष ट्रांसपोर्ट कंपनी की रस्ट्रेशन नंबरबीआरओ 3555 वाली बस में सवार हुए। और केतात स्टॉप पर बस थोड़ी देर के लिये रूकी, तभी डब्लूएमबी 5989 वाली कार पीछे से आकर बस के सामने रूकी। समय लगभग शाम 6.30 बजे का था। फिर आरोपी संख्या 2 और 6 और उनके सहयोगी सत्येंद्र सिंह, मुनि दीक्षित और राजा दीक्षित कार से नीचे उतरे। अभियुक्त संख्या 6 खाली हाथ था लेकिन शेष व्यक्ति राइफलों से लैस थे। इस बीच पंजीकरण संख्या बी. आर. ओ. 2770 वाली जीप, जो डाल्टनगंज की तरफ से आई थी, बस के सामने रूकी। उस जीप से, राइफल से लैस आरोपी नंबर 1, और उसके सहयोगी राजेश्वर सिंह, विश्वनाथ सिंह, परशुराम दीक्षित, बसिष्ठा दीक्षित, फकीरा दीक्षित और चंदर्धन सिंह और दो अन्य अज्ञात व्यक्ति, सभी समान रूप से बंदूकों से लैस थे, उतर गए। अभियुक्त और अन्य सह-अपराधी यह घोषणा करने लगे कि तारकेश्वर प्रसाद सिंह बस के अंदर था, इसलिये उसके टुकड़े टुकड़े कर देना चाहिए। यह सुनकर बस के यात्री दहशत में आ गए और भागने लगे। यात्री आगे और पीछे के प्रवेश द्वार से उतरने की प्रक्रिया में थे। उसी समय अभियुक्त सं. 1 और 2 सामने के प्रवेश द्वार से बस के अंदर आए। पीडब्लू 8 दुधनाथ सिंह ने अपनी पहचान छिपाने के लिए अपना चेहरा चादर से लपेटा था और बस के पिछले दरवाजे की ओर भागा, जब उसने देखा कि आरोपी नंबर 1 और 2 तारकेश्वर प्रसाद सिंह पर

अंधाधुंध गोलीबारी कर रहे थे। उस गोलीबारी में राम राज पांडे-पीडब्लू 5, एक वन रक्षक, और घनश्याम लंगुरी-पीडब्लू 6, एक पुलिस अधिकारी भी घायल हो गए। पीडब्लू 8 दुधनाथ सिंह उस समय तक कई अन्य यात्रियों की तरह बस से उतरने में कामयाब हो गया था और उसने खुद को पास में घनी झाड़ियों में छिपा लिया। यह जानकर कि तारकेश्वर प्रसाद सिंह की मौत हो गई है, आरोपी और अन्य लोगों ने जीत के नारे लगाए और अपनी कार और जीप में डाल्टनगंज की ओर भाग गए। खबर सुनने पर, सब इंस्पेक्टर सच्चिदानंद देव, पीडब्लू 14, ने शाम 7 बजे प्रविष्टि संख्या 195 (प्रदर्श 4) के रूप में सूचना रेहला पुलिस स्टेशन में दर्ज की और घटना स्थल पर शाम 7.15 बजे पहुंचे। पुलिस को देखकर पीडब्लू 8 दुधनाथ सिंह छिपने से बाहर आ गया और एक बयान (प्रदर्श 5) दिया, जिसे पुलिस स्टेशन, विश्रामपुर भेजा गया था और इस आधार पर रात 9 बजे एफआईआर (प्रदर्श 7) के तहत मामला दर्ज किया गया। पी. डब्ल्यू. 5 और 6 को डाल्टनगंज अस्पताल ले जाया गया था। हालांकि अपराधियों की तलाश की गई लेकिन वे नहीं मिले। सब इंस्पेक्टर लगभग 1:30 बजे घटनास्थल पर लौटे और तारकेश्वर प्रसाद सिंह के शव के संबंध में जांच रिपोर्ट तैयार की। उन्होंने फर्द जब्ती प्रदर्श 9 के माध्यम से बंदूक के तीन जिंदा कारतूस, एक खाली कारतूस और 4 खाली राइफल कारतूस उठाए। पीडब्लू 1 बशिष्ठ नारायण सिंह और बिपिन बिहारी सिंह ने मौके पर तैयार

किये गये दस्तावेजों का सत्यापित किया। डॉ. आर. के. पी. पांडे (पीडब्लू 4) द्वारा तारकेश्वर प्रसाद सिंह के शव का पोस्टमार्टम किया गया। एक डॉ. के. सिंह ने पीडब्लू 5 और 6 की चिकित्सीय जांच की। ड्राइवर, कंडक्टर और अन्य गवाहों के बयान दर्ज किए गए। अभियुक्तों ने अदालत में आत्मसमर्पण कर दिया और बाद में उन्हें गिरफ्तार कर लिया गया और आरोप पत्र दायर किया गया। अभियुक्तों में से एक चंदन सिंह की बाद में 23.6.1983 को हत्या कर दी गई थी। अभियुक्त सं। 1 , 2 और 6 को सजा सुनाई गई और अन्य अभियुक्तों को सत्र न्यायाधीश ने बरी कर दिया।

3. तारकेश्वर प्रसाद सिंह का पोस्टमार्टम पीडब्लू 4 द्वारा दिनांक 14.1.1983 को सुबह 10.50 बजे डाल्टनगंज के उप-मंडल अस्पताल में किया गया। इससे संबंधित अभिलेख निम्नलिखित चोटों का खुलासा करता है।

1. छाती के सामने के मध्य और बाईं ओर $1/4$ "से $1/2$ " व्यास के बीच के उल्टे किनारों वाले 6 अंडाकार कटे हुए घाव;

2. पेट के बाईं ओर के ऊपरी हिस्से में $3/4$ "व्यास के उल्टे किनारों के साथ एक अंडाकार घाव वाला घाव, घाव में दो धातु के टुकड़े लगे हुये;

3. दांये कंधे पर $1/4$ "से $1/2$ " व्यास के उल्टे किनारों वाले तीन गोलाकार घाव, घाव के चारों ओर की त्वचा काली पड़ गई थी।

तीसरी, चौथी, पांचवी और छठी पसलियों की बाहरी हड्डियों और दाहिनीओर की उपास्थि के साथ साथ चौथी, पांचवी और छठी पसलियों ओर बाई ओर के शरीर के फ्रैक्चर देखे गये। तीसरा और चौथा थोरजिक्स कशेरूका, दाहिना डेविकल्स, दाहिना स्कैपुला, और दाहिनी ओर न्यूमरस का उपरी भाग भी टूटा हुआ पाया गया था।

उपर उल्लिखित चोट संख्या 1 और 3 प्रवेश के घाव थे, जबकि चोट संख्या 2 निकास के घाव थे। उपरोक्त सभी चोटे आग्नेयास्त्रो के कारण हुईं। तारकेश्वर सिंह की मृत्यु उपरोक्त चोटो के परिणामस्वरूप सदमें और रक्स्त्राव के कारण हुई थी। मृत्यु के बाद का समय पोस्टमार्टम परीक्षण के साथ 12 से 18 घंटे तक का था। व्यक्तिगत रूप से सभी चोटे प्रकृति की सामान्य प्रक्रिया में मृत्यु का कारण बनने के लिये पर्याप्त थी। प्रदर्श 3 पोस्टमार्टम रिपोर्ट है।

13.1.1983 को डॉ. के. सिंह द्वारा की गई पीडब्लू5 रामराज पांडे की चिकित्सा जांच में निम्नलिखित खुलासा हुआ:

गर्दन के बाई ओर क्षतविक्षत घाव '1 "x 1/2" जो त्वचा के जलने से घिरा हुआ है। 14.1.1983 की एक्स रे फ्लेट में छोटे रेडियो अपारदर्शी कण के साथ एक बड़ा तिरछा उप समुच्चय दिखाया गया । यह आग्नेयास्त्र से लगी त्वचा (गहरी) चोट थी, हो सकता है कि यह किसी राइफल से लगी

हो, चोट की उम्र 24 घंटे के भीतर थी। प्रदर्श 2 मेडिको लीगल सर्टिफिकेट है।

डॉ. के. सिंह, जिन्होंने पीडब्लू6 की जांच की, ने निम्नलिखित चोट पाई:

कंधे के बाईं ओर 3"x 1" का एक फटा हुआ घाव। गहराई की जांच नहीं हो सकी, यह चोट जली हुई त्वचासे घिरी हुई थी। एक्स-रे प्लेट नं. 41 दि. 14.1;1983 में पीठ के ऊपरी बाएँ ओर तीन शॉट दिखाये गये। यह साधारण प्रकृति का था, जो राइफल या बंदूक जैसे आग्नेयास्त्र के कारण होता था। चोट की अवधि 12 घंटे के भीतर थी। प्रदर्श 2/1 मेडिको लीगल सर्टिफिकेट है।

4. जैसा कि पहले कहा गया है, अपीलार्थियों की दलील यह थी कि अभियोजन के आरोप झूठे हैं और वे निर्दोष हैं। अभियुक्त संख्या 1 और 6 तथा दो अन्य अभियुक्तों ने कहीं ओर होने की दलील दी और उसके समर्थन में डी. डब्ल्यू. 1 से 3 को परीक्षित कराया। उक्त साक्ष्य को विचारण न्यायालया का समर्थन नहीं मिला। अपीलकर्ताओं ने यह दिखाने के लिये डीडब्लू 4 कुलदीप राँय और डी. डब्ल्यू. 5 प्रियाव्रत सिंह को भी परीक्षित कराया कि तारकेश्वर प्रसाद सिंह एक आतंक था।

5. मामले में सामने आने वाले कुछ महत्वपूर्ण पहलूओं पर प्रकाश डाला जाना चाहिये। 13.1.1983 को शाम करीब 6.30 बजे केतात

बस स्टॉप पर रजिस्ट्रेशन सं. बी. आर. ओ. 3555 बस के अंदर तारकेश्वर प्रसाद सिंह की गोली मारकर हत्या कर दी गई। मृतक की तत्काल मृत्यु हो गई। पीडब्लू 1, पीडब्लू 2, पीडब्लू 5 और पीडब्लू 8 चश्मदीद गवाह हैं। पीडब्लू 8 ने उसी दिन शाम 7:30 बजे प्राथमिकी दर्ज की। पीडब्लू 5, एक वन रक्षक, एक सह-यात्री और एक स्वतंत्र गवाह था। वह घटना के बारे में भी बोलता है और वह आरोपी संख्या 1 और 2 द्वारा की गई गोलीबारी में घायल हो गया था। पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट और पीडब्लू 4 के साक्ष्य से साबित होता है कि चोट आग्नेयास्त्रों की गोलियों के कारण लगी थी। माना जाता है कि सूचना देने वालों के परिवार और अभियुक्त के परिवार के बीच दुश्मनी थी। मृतक तारकेश्वर प्रसाद सिंह, पीडब्लू 1,2,8 और पीडब्लू 5 और 6 के साथ, और कुछ अन्य लोग राजन और विश्वनाथ की हत्या के मामले में भाग लेने के बाद 13.1.1983 को संतोष ट्रांसपोर्ट कंपनी की बस में लौट रहे थे। अभियोजन पक्ष का कहना है कि प्रेम सिंह और रमेश सिंह (अभियुक्त सं। 1 और 2), जो कुछ अन्य लोगों के साथ जीप और कार में पीछे से आए थे, ने अन्य अभियुक्त व्यक्तियों के समान इरादे को आगे बढ़ाने के लिए अपनी राइफलों से तारकेश्वर प्रसाद सिंह पर घातक गोलियां चलाईं, जिससे तारकेश्वर प्रसाद सिंह की तत्काल मौत हो गई। अधीनस्थ अदालतों ने समवर्ती रूप से यह अभिनिर्धारित किया है कि अभियुक्त व्यक्तियों के खिलाफ अभियोजन पक्ष द्वारा सुझाए गए उद्देश्य को स्थापित

किया गया है। जब अपराध करने के संबंध में पर्याप्त प्रत्यक्ष साक्ष्य होता है, तो उद्देश्य का सवाल अदालत के दिमाग में बड़ा नहीं होगा। यह सच है कि इस न्यायालय ने यू. पी. राज्य बनाम मोती राम और ओआरएस। , [1990] 4 एस. सी. सी. 389 में अभिनिर्धारित किया है, कि एक ऐसे मामले में जहां अभियोजन पक्ष और अभियुक्त पक्ष काफी समय से घटनाओं की श्रृंखला के कारण दुश्मनी में थे, मकसद एक दोधारी हथियार है और विचार के लिये मुख्य प्रश्न यह है कि क्या अभियोजन पक्ष ने विश्वसनीय और ठोस सबूत देकर उचित संदेह से परे सभी या किसी भी आरोपी के अपराध को संतोषजनक ढंग से स्थापित किया है। बहुत बार, किसी मकसद को उच्च स्तर की संभावना को इंगित करने के लिये आरोपित किया जाता है, कि अपराध उस व्यक्ति द्वारा किया गया था, जिसे मकसद से प्रेरित किया गया था। हमारी रायमें, ऐसे मामले में जब आरोपी के खिलाफ कथित मकसद पूरी तरह से स्थापित हो जाता है, तो यह परिस्थितियों की श्रृंखला को जोड़ने के लिये एक मूलभूत सामग्री प्रदान करता है। हमारा मानना है कि यदि मकसद साबित या स्थापित हो जाता है, तो यह उस परिप्रेक्ष्य में और पुष्टि की संतोषजनक स्थिति के रूप में मामले में सबूतों को स्कैन करने के लिये एक कुंजी या सूचक प्रदान करता है। यह एक बहुत ही प्रासंगिक और महत्वपूर्ण पहलू है, (ए) अभियुक्त के इरादे को उजागर करने के लिए और (बी) मामले में प्रकट किये गये सबूतों

सहित परिस्थितियों की समग्रता का आकलन करने के लिये के लिए दृष्टिकोण अपनाया जाना चाहिये। मकसद की प्रासंगिकता और इसे दिए जाने वाले महत्व या मूल्य को शमसुल हुडा ने टैगोर लॉ व्याख्यान (1902)-द प्रिंसिपल्स ऑफ द लॉ ऑफ ब्रिटिश इंडिया में पृष्ठ 176 पर देते हुये संक्षिप्त रूप से बताया है, जो इस प्रकार है :

"लेकिन किसी भी अपराध के लिये सजा के लिये मकसद के अस्तित्व का प्रमाण आवश्यक नहीं है। लेकिन जहां तकसद साबित हो जाता है, यह बुरे इरादे का सबूत है और यह दिखाने के लिये भी प्रासंगिक है कि जिस व्यक्ति के पास वास्तव में किये गये अपराध करने का मकसद था, यह हालांकि इस तरह के साक्ष्य आम तौर पर पर्याप्त नहीं होंगे। साक्ष्य अधिनियम की धारा 8 के तहत कोई भी तथ्य प्रासंगिक है जो किसी मुद्दे या प्रासंगिक तथ्य के लिये एक मकसद या तैयारी को दर्शाता है या बनाता है।"

इन परिस्थितियों में, एकमात्र महत्वपूर्ण कारक जो निर्धारण के लिए आता है, वह यह देखना है कि क्या अपीलार्थियों/अभियुक्त व्यक्तियों के अपराध को घर साबित करने के लिए संतोषजनक साक्ष्य अभिलेख पर उपलब्ध थे या नहीं। हम चार चश्मदीद गवाहों पीडब्लू 1,2,5 और 8 के साक्ष्य पर संक्षेप में चर्चा करेंगे, यह दिखाने के लिए आवश्यक है कि अभियोजन पक्ष ने अपने मामले को कितना स्थापित किया है।

6. अपीलकर्ता-अभियुक्तों की ओर से हमारे सामने पेश की गई मुख्य दलीले हैं (ए) पीडब्लू 1 से 8 वास्तव में चश्मदीद गवाह नहीं हैं और वे गवाही देने में सक्षम नहीं थे, जिन्होंने अंतिम गोली चलाई और कब चलाई; (बी) तारकेश्वर प्रसाद सिंह को लगी गोली बंदूक की है, राइफल की नहीं, जैसा कि अभियोजन पक्ष के गवाह ने बताया; (सी) अभियोजन पक्ष के साक्ष्य में विसंगति है, और इससे भी महत्वपूर्ण बात यह है कि एफ. आई. आर. में दिया गया बयान पूरी तरह से प्रमाणित नहीं है।

7. हमें पीडब्लू 1,2 और 4, (मेडिकल गवाह), पीडब्लू 5 स्वतंत्र गवाह (वन रक्षक), और पीडब्लू 8-प्रथम सूचना देने वाला और पीडब्लू 12 के साक्ष्यों के माध्यम से लिया गया। हमने पेज 51-54 (पेपर बुक नं. III-अनुलग्नक पी-10) पर उपलब्ध एफआईआर और दंड प्रक्रिया संहिता की धारा 313 के तहत अभियुक्त द्वारा अपनी जांच में दिया गया बयान को भी देखा है। हम मामले में सामने आने वाले उक्त साक्ष्य द्वारा प्रकट की गई मुख्य विशेषताओं का उल्लेख नहीं करेंगे।

8. पीडब्लू 1, बशिष्ठ नारायण सिंह तारकेश्वर प्रसादसिंह के ससुर हैं। उन्होंने अदालत के समक्ष गवाही दी कि वह, पीडब्लू 2, पीडब्लू 8 और कुछ अन्य लोग संतोष बस में थे जब यह केटाट गांव में रुकी थी, पीछे से जीप और एक कार आई और दोनों गाड़ियों से 10-15 लोग राइफलों और बंदूकों से लैस होकर उतरे और चिल्लाने लगे कि तारकेश्वर प्रसाद सिंह बस

में है और उसे काट दिया जाना चाहिए। वह भागने के लिए बस से उतरने की कोशिश कर रहा था जब प्रेम सिंह और रमेश सिंह, आरोपी संख्या। 1 और 2, मुंद्रीका सिंह (ए-6) के साथ राइफलों के साथ सामने के गेट से आए। यात्रियों में वन विभाग का एक अधिकारी (पीडब्लू 5) और एक अन्य पुलिस अधिकारी (ओपीडब्ल्यू 6) थे। वह मुंद्रीका सिंह, रमेश सिंह और प्रेम सिंह को लंबे समय से जानते थे। इसमें कोई संदेह नहीं है कि जाँच की तारीख से दो महीने पहले उसकी आँखों में कमजोरी आ गई थी, लेकिन उसकी दृष्टि स्पष्ट थी और घटना के समय उसकी आँखें ठीक थीं। उसने स्वीकार किया कि उसने पुलिस के सामने बयान दिया था कि रमेश सिंह और प्रेम सिंह ने बस में प्रवेश करने के बाद तारकेश्वर प्रसाद सिंह पर गोलीबारी शुरू कर दी थी। जब वह बस से भाग रहा था तो उसने गोलीबारी की आवाज सुनी और उसे बचाने के लिए तारकेश्वर प्रसाद सिंह की चिल्लाहट भी सुनी। पीडब्लू 2 रन विजय प्रताप देव ने बयान दिया कि वह पीडब्लू 1, पीडब्लू 8 और तारकेश्वर प्रसाद सिंह के साथ रेहला वापस आने के लिए शाम को संतोष बस में सवार हुआ और जब बस कुछ यात्रियों को छोड़ने के लिए केटट गांव के पास रुकी, तो एक फिएट कार डाल्टनगंज दिशा से आई और बस के सामने रुकी। आरोपी रमेश सिंह और अन्य अपने हाथों में राइफलों के साथ, और मुंद्रीका सिंह नीचे उतर गए। मुंद्रीका सिंह के हाथ खाली थे। पीछे से एक जीप भी आई और प्रेम सिंह और

अन्य लोग राइफलों के साथ जीप से उतर गए। जीप और कार ने बस को घेर लिया और उसके बाद उसे बस के गेट से गोलीबारी की आवाज सुनाई दी। प्रेम सिंह और रमेश सिंह बस के सामने के गेट के पास राइफल के साथ खड़े थे। जैसे ही वह बस से बाहर आया, उसने गोलीबारी की आवाज़ सुनी और तारकेश्वर प्रसाद सिंह की आवाज़ सुनाई दी। वह आरोपी और तारकेश्वर प्रसाद सिंह के बीच दुश्मनी के बारे में भी बात करता है। उसके अनुसार, बस में अंधाधुंध गोलीबारी हुई थी। वन अधिकारी और स्वतंत्र गवाह पीडब्लू 5 ने अदालत के समक्ष कहा कि वह डाल्टनगंज बस स्टैंड से संतोष बस में 13;1.1983 को सवार हुआ और जब बस केटाट गांव के सामने रुकी, तो 5-6 लोगों ने बस को घेर लिया और अंधाधुंध गोलीबारी शुरू कर दी। गोली लगने से वह घायल हो गया। तारकेश्वर प्रसाद सिंह की गोली लगने से बस के अंदर ही मौत हो गई। गोलीबारी करने वाले लोग बस के दरवाजे के पास बस के बाहर थे और अंदर से गोलीबारी कर रहे थे। गोली बस की खिड़की का शीशा तोड़ने के बाद गवाह को लगी। वह तारकेश्वर प्रसाद सिंह को पहले से जानता था क्योंकि वह एक वन ठेकेदार था। पीडब्लू 8-दुधनाथ सिंह, जिन्होंने पेपर बुक के खंड III के पृष्ठ 51-54 पर उपलब्ध एफ. आई. आर. दी थी, मृतक तारकेश्वर प्रसाद सिंह का बहनोई है। एफआईआर में उसने कहा है कि तारकेश्वर प्रसाद सिंह, पीडब्लू 1, 2 और अन्य लोगों के साथ वे डाल्टनगंज में बस में सवार हुए और

जब बस शाम को लगभग 6.45 बजे केटाट गांव में एक यात्री को छोड़ने के लिए पहुंची, तो चंद्रिका सिंह की एक कार, जिसका नंबर डब्ल्यू. एच. बी. 5989, बस को ओवरटेक करते हुए आई और उसके सामने रुक गई। उसमें बैठे यात्री नीचे उतर गए और बंदूकों और राइफलों से लैस थे। उसने उन लोगों को पहचाना। इनमें रमेश सिंह, आरोपी नंबर 2 और अन्य लोगों के पास राइफलें थीं। इसके तुरंत बाद जीप नं. बी. आर. ओ. 2770 आई और प्रेम सिंह, आरोपी नंबर 1, और अन्य लोग हाथ में राइफल लेकर नीचे उतर गए। कार और जीप में सवार सभी लोगों ने खड़ी बस को घेर लिया और कहा कि 'साला' तारकेश्वर प्रसाद सिंह उसमें है, उसे बाहर निकाल कर टुकड़ों में काट दिया जाए। बस के अंदर यात्रा कर रहे लोग जीवन की भीख माँगने लगे और भागने लगे। प्रेम सिंह और रमेश सिंह यात्रियों की पहचान कर रहे थे, और पीडब्लू 8 अपना चेहरा छिपाकर पीछे के दरवाजे से नीचे उतर गया। तारकेश्वर प्रसाद सिंह पीछे थे। जैसे ही गवाह पीछे के गेट पर पहुंचा, उसने प्रेम सिंह और रमेश सिंह को अपनी राइफलों के साथ सामने के गेट से बस में प्रवेश करते देखा और तारकेश्वर प्रसाद सिंह पर अंधाधुंध गोलीबारी शुरू कर दी। गवाह अपनी जान बचाने के लिए बाहर भागा, लेकिन भागते समय उसने बस के अंदर से तारकेश्वर सिंह के चिल्लाने की आवाज सुनी। वह पास की झाड़ियों में छिप गया। इस हत्या का कारण यह है कि प्रेम सिंह, रमेश सिंह और अन्य लोगों की तारकेश्वर प्रसाद सिंह के

प्रति दुश्मनी थी और वे डाल्टनगंज में राजन और विश्वनाथ की हत्या के लंबित मामले का बदला लेना चाहते थे। पीडब्लू 8 के रूप में, गवाह ने एफ. आई. आर. में जो कहा, उसकी काफी हद तक पुष्टि की। उसने बयान दिया कि वह संतोष ट्रांसपोर्ट कंपनी से संबंधित बस में तारकेश्वर प्रसाद सिंह, पीडब्लू 1 और अन्य लोगों के साथ यात्रा कर रहा था। शाम करीब 6:45 बजे केतात गाँव में बस एक राहगीर को छोड़ने के लिए रुकी, तब एक फिएट कार जिसका नं. डब्ल्यू. एच. बी. 5989 बस के सामने रुकी और रमेश सिंह और अन्य उसमें से राईफल के साथ बाहर आये और उसके बाद एक जीप नं. बी. आर. ओ. 2770 आई और प्रेम सिंह और अन्य लोग राइफलों के साथ जीप से बाहर निकले और उन सभी ने तारकेश्वर प्रसाद सिंह को गाली देते हुए कहा कि उसे टुकड़ों में काट दिया जाना चाहिए। प्रेम सिंह और रमेश सिंह बस के सामने के दरवाजे के पास खड़े थे और उन्होंने राइफलों से गोलियां चलाईं। पीडब्लू 8 अपना चेहरा चादर से ढककर भागने में सफल रहा। उसने देखा कि तारकेश्वर प्रसाद सिंह बस के अंदर गोली लगने से घायल हो गया। जिस समय गोलीबारी हुई थी, उस समय तारकेश्वर प्रसाद सिंह उसके पीछे था। उसने तारकेश्वर प्रसाद सिंह के अलावा किसी अन्य यात्री पर गोली चलाते हुए नहीं देखा। एक अन्य व्यक्ति, जो वन रक्षक था, गोली लगने से घायल हो गया। पेपर बुक के खंड III के पृष्ठ 51-54 और 467 पर उपलब्ध एफ. आई. आर., चश्मदीद

गवाहों, पीडब्लू 1, पीडब्लू 2, पीडब्लू 5 और पीडब्लू 8, के बयान, जिनमें से पीडब्लू 5 एक स्वतंत्र गवाह है, स्पष्ट रूप से इस तथ्य को सामने लाते हैं कि आरोपी संख्या 1 और 2 कुछ अन्य व्यक्तियों के साथ राइफलों के साथ एक जीप और एक कार में आए, कि वे सामने से बस में चढ़ गए और तारकेश्वर प्रसाद सिंह पर अंधाधुंध गोलीबारी की। पी. डब्ल्यू. 5, एक स्वतंत्र गवाह के रूप में एक वन अधिकारी, जिसे खुद चोटें आई हैं, ने यह भी कहा है कि वह तारकेश्वर प्रसाद सिंह को जानता था। उसने यह भी कहा कि तारकेश्वर प्रसाद सिंह की गोली लगने से बस के अंदर मौत हो गई। महत्वपूर्ण पहलुओं के संबंध में कोई विरोधाभास नहीं है, अर्थात्, इन गवाहों ने उसी बस में तारकेश्वर प्रसाद सिंह के साथ यात्रा की, जब बस एक यात्री को छोड़ने के लिए केतात गांव में रुकी थी, उस समय आरोपी संख्या 1 और 2 एक जीप और एक कार में राइफलों के साथ आए, पीछे से दूसरों के साथ, बस को घेर लिया और यह घोषणा करने के बाद कि तारकेश्वर प्रसाद सिंह बस के अंदर है और उसे टुकड़ों में काट दिया जाना चाहिए, वे बस में घुस गए और तारकेश्वर प्रसाद सिंह पर अंधाधुंध गोलीबारी की, जिसके परिणामस्वरूप तारकेश्वर प्रसाद सिंह की तुरंत मौत हो गई।

9. पीडब्लू 4-डॉ. आर. के. पांडे, जिन्होंने मृत शरीर का पोस्टमॉर्टम किया, उसके द्वारा जारी पोस्टमॉर्टम प्रमाण पत्र को साबित किया है और

यह भी बताता है कि प्रमाण पत्र में उल्लिखित चोटें आग्नेयास्त्रों के कारण हुई थीं। प्रदर्श 3- प्रमाण पत्र उसकी अपनी लिखावट में है और उसके द्वारा हस्ताक्षरित है। शव से बरामद छह धातु के टुकड़ों को ठीक से सील कर दिया गया और पुलिस को भेज दिया गया। सभी चोटें कुछ आग्नेयास्त्रों के कारण लगी थीं। पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट - अनुलग्नक पी-8 (पेपर बुक का खंड III)- में पेट के ऊपरी बाएँ हिस्से के घावों में सन्निहित दो धातु के टुकड़ों का उल्लेख है और कुल छह धातु के टुकड़ों की बरामदगी का भी उल्लेख है। मेडिकल गवाह पीडब्लू 4 के साक्ष्य के साथ पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट इस बात की पुष्टि करती है कि तारकेश्वर प्रसाद सिंह को लगी चोटें आग्नेयास्त्रों से प्राप्त गोलियों के परिणामस्वरूप थीं और वे घातक थीं। इस तरह की चोटें तारकेश्वर प्रसाद सिंह को केवल आग्नेयास्त्रों से प्राप्त गोलियों के कारण लगी थीं, जो आरोपियों द्वारा तारकेश्वर प्रसाद सिंह के खिलाफ इस्तेमाल की गई थी, जबकि बस में, जैसा कि चश्मदीद गवाहों पीडब्लू 1, पीडब्लू 2, पीडब्लू 5 और पीडब्लू 8 ने कहा था। मामले में प्रत्यक्ष साक्ष्य, जिसकी आरोपी के इरादे से पुष्टि होती है, सकारात्मक रूप से तारकेश्वर प्रसाद सिंह की हत्या करने के आरोपी के इरादे की ओर इशारा करता है।

10. सच्चिदानंद देव , पुलिस निरीक्षक, पीडब्लू 14 जिसने एफ. आई. आर. दर्ज की थी, ने कहा कि उसने बस के फ्रंट गेज फुट-सीढ़ियों पर

दो गोलियां जब्त की थीं और कि उसे घटनास्थल पर कोई राइफल या बंदूक नहीं मिली और उसने गवाहों आदि से प्राथमिकी और अन्य बयान दर्ज किए। यह भी ध्यान रखना महत्वपूर्ण है कि पीडब्लू 8 ने फिएट कार और जीप का नंबर दिया है और पीडब्लू 12 चंद्रेश्वर उपाध्याय जो कि प्रेम सिंह के साथ जीप में आया था ने स्पष्ट रूप से कहा है कि जीप का नंबर बी. आर. ओ. 2770 है और प्रेम सिंह नियमित रूप से उन्हें उस जीप में लाते थे।

11. अपीलार्थियों के वकील ने यह तर्क देने का एक कमजोर प्रयास किया कि इस मामले में यह स्पष्ट नहीं है कि तारकेश्वर प्रसाद सिंह को चोट राइफल से लगी थी या बंदूक से। याचिका में कहा गया था कि बरामद किए गए गोलाबारूद बैलिस्टिक विशेषज्ञ को नहीं भेजे गए थे और न ही किसी बैलिस्टिक विशेषज्ञ से जाँच कराई गई थी। इस न्यायालय के निर्णय मोहिंदर सिंह बनाम। राज्य, [1950] एस. सी. आर. 821, और विशेष रूप से पृष्ठ 828 की ओर हमारा ध्यान आकर्षित किया गया था। हमारा मत है कि उक्त निर्णय अलग है। रिपोर्ट के पृष्ठ 825 से पता चलेगा कि उक्त मामले में अभियुक्त ने "12 बोर की बंदूक" प्रदर्श पी. 16 प्रस्तुत की। जिसके लिए उसके पास लाइसेंस था। उसने इस बात से इनकार किया कि उसने उक्त बंदूक से गोली चलाई थी। उसका मामला यह था कि घटना के समय मौके पर पहुंचे गुरमान सिंह ने मृतक दलीप सिंह

पर गोली चला दी थी। दलीप सिंह की चोटों की कुछ परेशान करने वाली विशेषताएँ थीं। इस संबंध में न्यायालय ने निम्नलिखित टिप्पणी की:

"एक ऐसे मामले में जहां मृत्यु एक घातक हथियार के कारण हुई चोटों या घावों के कारण होती है, यह हमेशा अभियोजन पक्ष का कर्तव्य माना गया है कि वह विशेषज्ञ साक्ष्य द्वारा यह साबित करे कि चोटे लगने की संभावना या कम से कम संभावना थी, जिस हथियार से और जिस तरीके से उस पर हमला करने का आरोप लगाया गया है।"

उपरोक्त टिप्पणियाँ एक ऐसे मामले में की गई थीं जिसमें जिस हथियार से पीड़ित को चोटें आईं, वह अदालत के समक्ष था और इस बात पर संदेह था कि क्या चोटें उस हथियार प्रदर्श पी. 16 का उपयोग करने से कारित की जा सकती थी, रिपोर्ट किये गये मामले में। इस मामले में, अभियुक्त सं. 1 और 2 द्वारा उपयोग की जाने वाली राइफलें कभी बरामद नहीं हुए। इसलिए, अभियोजन पक्ष परिस्थितियों में, यह आरोप नहीं लगा सकता कि अपराध करने में एक विशेष पहचान योग्य हथियार का इस्तेमाल किया गया था। बैलिस्टिक विशेषज्ञ द्वारा जाँचने के लिए कुछ भी नहीं था। मोहिंदर सिंह बनाम राज्य (उपरोक्त) के मामले में अवलोकन को उपरोक्त विशिष्ट संदर्भ में समझा जाना चाहिये। इस तर्क में कोई गुणावगुण नहीं है।

12. मामले में साक्ष्यो की सावधानीपूर्वक जांच करने पर, हम स्पष्ट रूप से इस विचार पर हैं कि नीचे की अदालतों का निष्कर्ष है कि प्रेम सिंह और रमेश सिंह, अभियुक्त सं. 1 और 2, ने दुश्मनी के कारण जानबूझकर तारकेश्वर प्रसाद सिंह की उन पर अपनी अपनी राइफलों से बार बार गोलियां चलाकर हत्या की थी, उचित है और और भारतीय दंड संहिता की धारा 302 के तहत उनकी सजा उचित और अजेय है। इस अपील में कोई गुणावगुण नहीं है। यह खारिज की जाती है।

आर. पी.

अपील खारिज की गई।

यह अनुवाद आर्टिफिशियल इंटेलिजेंस टूल 'सुवास' की सहायता से अनुवादक अधिवक्ता नृपेन्द्र सिनसिनवार द्वारा किया गया है।

अस्वीकरण: यह निर्णय पक्षकार को उसकी भाषा में समझाने के सीमित उपयोग के लिए स्थानीय भाषा में अनुवादित किया गया है और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यावहारिक और आधिकारिक उद्देश्यों के लिए, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही प्रामाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य से भी अंग्रेजी संस्करण ही मान्य होगा।