कलेक्टर ऑफ कस्टम्स, बॉम्बे

बनाम

भोर इंडस्ट्रीज लिमिटेड

अप्रैल 20,1988

[सब्यसाची मुखर्जी और एस. रंगनाथन, न्यायाधिपतिगण]

सीमा शुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975: अध्याय 28 और 29 और शीर्षक 39.01/06 और 38.01/19(6) - "प्लास्टिसाइज़र जो अन्यथा निर्दिष्ट नहीं हैं" – की व्याख्या- "सैंक्टिसाइज़र 429" – पर शुल्क लगाना - अलग से परिभाषित रासायनिक यौगिक नहीं।

वैधानिक व्याख्या: सीमा शुल्क और उत्पाद शुल्क क़ानून - टैरिफ प्रविष्टियाँ -व्यापार और व्यापार साहित्य में वस्तुओं को कैसे जाना जाता है - की प्रासंगिकता।

जिन उत्तरदाताओं ने 'सैंक्टिसाइज़र 429' का आयात किया था, उन्होंने विभाग द्वारा शुल्क लगाने का विरोध किया और रिफंड के लिए दावा दायर किया, जिसे सहायक कलेक्टर ने इस आधार पर खारिज कर दिया कि परीक्षण में उत्पाद कार्बनिक यौगिक (ईस्टर-प्रकार) रंगहीन विस्कोस तरल पाया गया था और 7.0-046 के अनुसार एक बहुलक प्लास्टिसाइज़र माना जाना चाहिए।

अपील पर, अपीलीय कलेक्टर इस निष्कर्ष पर पहुंचे कि सीमा शुल्क टैरिफ अधिनियम 1975 का अध्याय 38 प्रकृति में अवशिष्ट था और यदि वस्तु टैरिफ अधिनियम के किसी अन्य अध्याय के अंतर्गत कवर नहीं की गई थी, तभी वह उक्त अध्याय के अंतर्गत आएगी। उन्होंने यह भी पाया कि रैखिक पॉलिस्टर सीसीसीएन 39.01 (ई) द्वारा कवर किए गए थे और प्रश्न में सामान डाइहाइड्रिक अल्कोहल के भीतर डायबासिक एसिड के संघनन द्वारा गठित होते हैं और इथेनेडियल के साथ टेरेफ्थेलिक एसिड या एडिपिक एसिड के पॉलीकॉन्डेंसेशन उत्पादों के समान थे को उपरोक्त सीसीसीएन शीर्षकों द्वारा कवर किया गया है, जो सीमा शुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 के 39.01/06 से मेल खाता है। अपीलीय कलेक्टर ने सहायक कलेक्टर के निर्णय को बरकरार रखा।

प्रतिवादी ने सीमा शुल्क उत्पाद शुल्क और स्वर्ण नियंत्रण अपीलीय न्यायाधिकरण में अपील की, जिसने अपील को यह मानते हुए अनुमति दी कि प्लास्टिसाइज़र रेजिन नहीं थे, बल्कि प्लास्टिक गुणों को बेहतर लचीलापन प्रदान करने के लिए रेजिन में जोड़े जाते हैं, कि 'सैंक्टिसाइज़र 429': स्वीकार्य रूप से एक है प्लास्टिसाइज़र और इसलिए सीमा शुल्क टैरिफ अनुसूची के शीर्षक संख्या 39.01/06 के तहत वर्गीकरण के लिए नहीं आता क्योंकि यह 1978 में संशोधन से पहले था और उत्पाद प्रशुल्क अधिनियम में शीर्षक 38.01/19(6) के अंतर्गत वर्गीकृत था।

राजस्व की अपीलों को खारिज करते हुए, इस न्यायालय ने अभिनिर्धारित किया ।

1. विभिन्न तकनीकी अधिकारियों के अनुसार, प्लास्टिसाइज़र रेजिन नहीं हैं। इन्हें बेहतर लचीलापन या प्लास्टिक गुण प्रदान करने के लिए रेजिन में जोड़ा जाता है। ये अपने आप में प्लास्टिक सामग्री नहीं हैं। [644 एच)

2. वर्तमान मामले में संदर्भ के तहत सामान, रिसोल्स या पॉलीसियोब्यूटिलीन के समान नहीं हैं। सीमा प्रशुल्क अधिनियम, 1975 के शीर्षक 39.01/06 के तहत उनका वर्गीकरण 1978 में इसके संशोधन से पहले और बाद में भी लागू नहीं होना चाहिए। अलग से परिभाषित रासायनिक यौगिक न होने के कारण, ये अधिनियम के अध्याय 28 या 29 के अंतर्गत भी नहीं आएंगे। चूंकि इन्हें कहीं और निर्दिष्ट नहीं किया गया है, इसलिए उनका उचित वर्गीकरण शीर्षक संख्या 38.01/19(6) के तहत "प्लास्टिसाइज़र, अन्यत्र निर्दिष्ट नहीं" के रूप में होगा। [645 सी]

3. इन मामलों में व्यापार में किसी वस्तु को कैसे जाना जाता है और व्यापार साहित्य में उसके साथ कैसा व्यवहार किया जाता है, यह प्रासंगिक और महत्वपूर्ण और अक्सर निर्णायक कारक होता है। [645 डी]

"रासायनिक प्रौद्योगिकी विश्वकोश" तृतीय संस्करण पृष्ठ 111 का उल्लेख है।

भोर इंडस्ट्रीज लिमिटेड बनाम सीमा शुल्क कलेक्टर, बॉम्बे, [1984] 18 ई.एल.टी. 521 और सीमा शुल्क कलेक्टर, बॉम्बे बनाम भोर इंडस्ट्रीज लिमिटेड और अन्य, [1985] 21 ई.एल.टी. 291 स्वीकृत।

सिविल अपीलीय क्षेत्राधिकार: सिविल अपील संख्या 392-95/1988।

सीमा शुल्क उत्पाद शुल्क और सोना (नियंत्रण)-अपीलीय न्यायाधिकरण, नई दिल्ली के आदेश दिनांक 15.12.1986 से केंद्रीय उत्पाद शुल्क और नमक अधिनियम, 1944 की धारा 130ई (बी) के तहत अपील संख्या सी/2130 से 2132/86- सी और 1027/83 में अपील एवं आदेश क्रमांक 757-760/86।

याचिकाकर्ताओं के लिए बी. दत्ता, एएसजी, श्रीमती इंदिरा साहनी और पी. परमेश्वरन।

न्यायालय का निर्णय सब्यसाची मुखर्जी, न्यायाधिपति द्वारा सुनाया गया।

धारा 130ई(बी) के तहत ये अपीलें सीमा शुल्क अधिनियम 1962 (इसके बाद इसे अधिनियम कहा जाएगा), सीमा शुल्क, उत्पाद शुल्क और स्वर्ण (नियंत्रण) अपीलीय न्यायाधिकरण (इसके बाद इसे सीईजीएटी कहा जाएगा) द्वारा पारित 15 दिसंबर, 1986 के आदेश के खिलाफ है। ये अपीलें प्रतिवादी पर लगाए गए सीमा शुल्क से संबंधित विवाद से संबंधित हैं। विभाग ने प्रतिवादी द्वारा आयातित 'सैंक्टिसाइज़र 429' नामक उत्पाद पर

शुल्क लगाया था। प्रतिवादी ने इस शुल्क का विरोध किया था और आई रिफंड के लिए दावा दायर किया था। सीमा शुल्क के सहायक कलेक्टर ने इस दावे को खारिज कर दिया। सहायक कलेक्टर ने परीक्षण में पाया कि यह रंगहीन विस्कोस तरल के रूप में कार्बनिक यौगिक (ईस्टर-प्रकार) है और 7.0 046m के अनुसार इसे पॉलिमरिक प्लास्टिसाइज़र माना जाना चाहिए। अपीलीय कलेक्टर ने पाया कि सीमा शुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 का अध्याय 38 प्रकृति में अवशिष्ट था। उनके अनुसार, यदि आइटम सीमा शुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 के किसी अन्य अध्याय के अंतर्गत कवर नहीं किया गया था, तो यह अध्याय 38 के अंतर्गत आएगा। अपीलीय कलेक्टर ने आगे पाया कि रैखिक पॉलिस्टर सीसीसीएन 39.01 (ई) द्वारा कवर किए गए थे। अपीलीय कलेक्टर ने माना कि विवादित सामान डायहाइड्रिक अल्कोहल के भीतर डायबासिक एसिड के संघनन से बनता है और ऊपर उल्लिखित सीसीसीएन शीर्षकों द्वारा कवर किए गए इथेनेडियल के साथ टेरेफ्थेलिक एसिड या एडिपिक एसिड के पॉली संघनन उत्पाद के समान था। अपीलीय कलेक्टर ने माना कि यह सीसीसीएन शीर्षक सीमा शुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 के 39.01/06 के अनुरूप है। अपीलीय कलेक्टर ने सहायक कलेक्टर के निर्णय को बरकरार रखा। प्रतिवादी ने अपीलीय कलेक्टर के उक्त आदेश को न्यायाधिकरण के समक्ष चुनौती दी। न्यायाधिकरण ने न्यायाधिकरण ट्रिब्यूनल के दो निर्णयों पर भरोसा करते हुए अपील की अनुमति दी, एक भोर इंडस्ट्रीज लिमिटेड बनाम

कलेक्टर ऑफ कस्टम्स, बॉम्बे, [1984] 18 ई.एल.टी. 521 और दूसरा सीमा शुल्क कलेक्टर, बॉम्बे बनाम भोर इंडस्ट्रीज लिमिटेड और दूसरा, [1985] 21 ई.एल.टी. 291. न्यायाधिकरण का विचार था कि उत्पाद सीमा शुल्क टैरिफ अधिनियम के शीर्षक 38.01/19(6) के तहत वर्गीकृत किया जा सकता है। न्यायाधिकरण के निर्णय के बाद बाद में यहां पहले उल्लेखित निर्णय लिया गया।

भोर इंडस्ट्रीज लिमिटेड बनाम सीमा शुल्क कलेक्टर, बॉम्बे (उपरोक्त) के मामले में, न्यायाधिकरण ने पाया कि ये आमतौर पर तरल पदार्थ होते हैं और, दुर्लभ मामलों में, ठोस होते हैं, पॉलिमर के लिए सरल उच्च उबलते सॉल्वैंट्स के रूप में, ये न तो रेजिन हैं और न ही ऐसा प्रतीत होता है प्लास्टिक सामग्री हो; दूसरी ओर, इन्हें बेहतर लचीलापन या प्लास्टिक गुण प्रदान करने के लिए रेजिन में जोड़ा जाता है। आगे यह देखा गया कि न्यायाधिकरण के समक्ष यह दिखाने के लिए कोई सबूत पेश नहीं किया गया था कि सैंक्टिसाइज़र एक राल या प्लास्टिक सामग्री थी जैसा कि सी.सी.सी.एन. के व्याख्यात्मक नोट्स में परिभाषित किया गया है। यह न तो अध्याय 39 में नोट 2(सी) की शरारत को आकर्षित करने के लिए रिज़ोल्स या पॉलीसियोब्यूटिलीन के समान था और न ही अलग से रासायनिक यौगिक को इस प्रकार परिभाषित किया गया है कि यह सीमा प्रशुल्क अधिनियम, 1975 के अध्याय 28 या 29 के अंतर्गत आता आता है। इसलिए, इसे शीर्षक 39.01/06 के तहत वर्गीकृत नहीं किया गया था

क्योंकि यह 1978 में इसके संशोधन से पहले था, लेकिन सीमा शुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 के 38.01/19(6) के तहत "प्लास्टिसाइज़र, कहीं और निर्दिष्ट नहीं" के रूप में वर्गीकृत किया गया था।

न्यायाधिकरण ने अपने फैसले में उत्पाद पर तकनीकी पत्रक पर विचार किया। सैंक्टिसाइज़र 429 को एक मध्यम-उच्च आणविक पॉलिएस्टर प्लास्टिसाइज़र के रूप में वर्णित किया गया था जो डिबासिक एसिड के साथ प्रतिक्रिया करने वाले ग्लाइकोल से बना था। उत्पाद के लिए दावा किए गए गुणों में अच्छा कम तापमान लचीलापन, उत्कृष्ट विद्युत गुण, उत्कृष्ट प्रवासन प्रतिरोध, आर्द्रता, स्थिरता और तेल और विलायक निष्कर्षण के प्रतिरोध शामिल हैं। इसे तेल प्रतिरोधी उच्च तापमान पीवीसी तार और केबल यौगिक बनाने के लिए एक उत्कृष्ट प्लास्टिसाइज़र माना जाता है। इसे एथिल सेल्युलोज़, माइट्रोसेल्युलोज़, ऐक्रेलिक कल्किंग यौगिकों और पॉलीविनाइल एसीटेट, स्टाइरीन-ब्यूटाडीन और ऐक्रेलिक लैटिस पर आधारित चिपकने वाली प्रणालियों को प्लास्टिक बनाने के लिए भी उपयोगी बताया गया है। किर्क-ओथमर के "एनसाइक्लोपीडिया ऑफ केमिकल टेक्नोलॉजी" के तीसरे संस्करण पृष्ठ 111 का भी संदर्भ दिया गया, जहां इसे इस प्रकार देखा गया:

> "एक प्लास्टिसाइज़र को किसी सामग्री में उसकी व्यावहारिकता, लचीलेपन या विस्तारशीलता को बढ़ाने के

लिए शामिल किया जाता है। एक प्लास्टिसाइज़र को जोड़ने से पिघली हुई चिपचिपाहट, दूसरे क्रम का संक्रमण तापमान, या प्लास्टिक का लोचदार मापांक कम हो सकता है। पॉलिमर सामग्री के साथ प्रभावशीलता के लिए, प्लास्टिसाइज़र को शुरू में पॉलिमर के साथ मिश्रित करने की आवश्यकता होती है, या तो प्लास्टिसाइज़र में राल को घोलकर या राल में प्लास्टिसाइज़र को, गर्मी द्वारा या दोनों को एक सामान्य विलायक में घोलकर और बाद में विलायक के वाष्पीकरण द्वारा। "प्लास्टिक सामग्री" (चौथा संस्करण) में, (पृष्ठ 80), जे.ए. ब्रायडसन प्लास्टिसाइज़र को - आमतौर पर तरल पदार्थ और दुर्लभ उदाहरणों में ठोस - को पॉलिमर के लिए केवल उच्च उबलते सॉल्वैंट्स के रूप में संदर्भित करता है। कार्रवाई को यह कहकर समझाया गया है कि प्लास्टिसाइज़र अणु पॉलिमर अणुओं के बीच खुद को सम्मिलित करते हैं, लेकिन पॉलिमर-पॉलिमर संपर्कों को कम नहीं करते हैं और समाप्त नहीं करते हैं और अतिरिक्त मुक्त मात्रा उत्पन्न करना; साथ ही पॉलिमर और प्लास्टिसाइज़र के बीच कुछ अंतःक्रिया के कारण रिक्ति प्रभाव को बंद करना; या दोनों।"

न्यायाधिकरण इस निष्कर्ष पर पहुंचा कि प्लास्टिसाइज़र रेजिन नहीं थे; इन्हें रेजिन में बेहतर लचीलापन या प्लास्टिक गुण प्रदान करने के लिए जोड़ा जाता है। न ही वे अपने आप में प्लास्टिक सामग्री प्रतीत होते थे। न्यायाधिकरण ने पाया कि सैंक्टिसाइज़र 429 जो कि स्वीकार्य रूप से प्लास्टिसाइज़र है, इसलिए, सीमा प्रशुल्क अनुसूची के शीर्षक संख्या 39.01/06 एक वर्गीकरण के दायरे में नहीं आएगा, जैसा कि यह 1978 में इसके संशोधन से पहले था।

उक्त तर्क को न्यायाधिकरण द्वारा सीमा शुल्क कलेक्टर, बॉम्बे बनाम भोर इंडस्ट्रीज लिमिटेड और अन्य के फैसले में दोहराया गया था। वहां, न्यायाधिकरण ने पाया कि विभिन्न तकनीकी अधिकारियों के अनुसार, प्लास्टिसाइज़र रेजिन नहीं हैं। बल्कि, इन्हें बेहतर लचीलापन या प्लास्टिक गुण प्रदान करने के लिए रेजिन में जोड़ा जाता है। ये अपने आप में प्लास्टिक सामग्री भी नहीं हैं। इसके अलावा, संदर्भ के तहत सामान रिसोल्स या पॉलीसियोब्यूटिलीन के समान नहीं हैं। इसलिए, सीमा शुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 के शीर्षक 30.01/106 के तहत उनका वर्गीकरण, 1978 में इसके संशोधन से पहले और बाद में भी लागू नहीं होना चाहिए। इसके अलावा, अलग से परिभाषित रासायनिक यौगिक नहीं होने के कारण, ये अधिनियम के अध्याय 28 या 29 के अंतर्गत भी नहीं आएंगे। चूँकि इन्हें कहीं और निर्दिष्ट नहीं किया गया है, इसलिए उनका उचित वर्गीकरण

शीर्षक संख्या 39.01/19(6) के तहत "प्लास्टिसाइज़र, अन्यत्र निर्दिष्ट नहीं" के रूप में होगा।

इन मामलों में यह अच्छी तरह से तय है कि व्यापार में किसी वस्तु को कैसे जाना जाता है और व्यापार साहित्य में उसका इलाज कैसे किया जाता है, यह प्रासंगिक और महत्वपूर्ण और अक्सर निर्णायक कारक होता है।

मामले के उस दृष्टिकोण में, न्यायाधिकरण ने जो दृष्टिकोण अपनाया वह सही था। ये अपीलें विफल हो जाती हैं और तदनुसार खारिज की जाती हैं।

एन.वी.के. अपीलें खारिज की गई।

यह अनुवाद आर्टिफिशियल इंटेलिजेंस टूल सुवास की सहायता से अनुवादक अधिवक्ता नृपेन्द्र सिनसिनवार द्वारा किया गया है।

अस्वीकरण : यह निर्णय पक्षकार को उसकी भाषा में समझाने के सीमित उपयोग के लिये स्थानीय भाषा में अनुवादित किया गया है और किसी अन्य उददेश्य के लिये इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यवहारिक और आधिकारिक उददेश्यो के लिये, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही प्रामाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उददेश्य से भी अंग्रेजी संस्करण ही मान्य होगा।