भगवान स्वरूप और अन्य ;

बनाम

राजस्थान राज्य

अगस्त 28,1991

[एस.रत्नवेल पांडियान और के.जयचंद्र, रेड्डी, जे.जे]

भारतीय दंड संहिता, 1860-धारा 302,201 और 120-बी-उच्च न्यायालय द्वारा दोषसिद्धि-दोषसिद्धि द्वारा सजा में संशोधन अभियुक्त नं. 1 यू/एस। 202. आई. पी. सी. अधिकारियों को सूचित करने में अवैध चूक करने और उच्चतम न्यायालय द्वारा अभियुक्तों को अपराधों से बरी करने के लिए। 2 (क) उच्चतम न्यायालय (सामान्य अपीलीय क्षेत्राधिकार का विस्तार) अधिनियम। 1970 .

उच्चतम न्यायालय (सामान्य अपीलीय क्षेत्राधिकार का विस्तार) अधिनियम, 1970-धारा 2 (ए)-अपील-साक्ष्य की प्रशंसा-अनुमानों और अनुमानों से साबित नहीं किया जा सकता है-अभियुक्त को अपराधों से जोड़ने के लिए साक्ष्य की अनुपस्थिति-अभियुक्त नं. 1 यू/एस। 202 , आईपीसी. अधिकारियों को सूचित करने में अवैध चूक करने के लिए।

भारतीय साक्ष्य अधिनियम, 1872-धारा 3-साक्ष्य की प्रशंसा अभियुक्त के अपराध को साबित करने के लिए अभियोजन की विफलता-अभियुक्त सं. 1 यू/एस। 202 , आई. पी. सी. को सूचित करने में अवैध चूक करने के लिए अधिकारीगण।

भारतीय दंड संहिता, 1860-धारा 202-अभियोजन पक्ष द्वारा साबित करने के लिए सामग्री- दंड संहिता, 1860-धारा 202,306-आत्महत्या-क्या उपशमन का अपराध दंडनीय है-क्या ससुर का दायित्व है पुत्रवधू की आत्महत्या के बारे में अधिकारियों को सूचित करें।

अपीलकर्ताओं- पिता और पुत्र (ए1 और ए2)-पर ए. 2 की पत्नी की हत्या के लिए धारा302,201 और 120-बी. आई. पी. सी. के तहत मुकदमा चलाया गया।

मृतक की शादी 1961 में ए 2 से हुई थी। इनके दो बेटे और एक बेटी हुई। वैवाहिक जीवन में अक्सर झगड़ा होता रहता था। यह सबूत था कि मृतक शारीरिक और मानसिक रूप से स्वस्थ नहीं था। उसे भी भर्ती किया गया था एक बार मानसिक अस्पताल। वह खुद को अपने कमरे तक सीमित रखती थी और वह कुछ हद तक मानसिक रूप से विक्षिप्त प्रतीत होती थी।

18.3.82 को मृतक का शव उसके कमरे में पाया गया अभियुक्त के घर में। उस समय ए 2 घर में नहीं था और वह सूरतगढ़ में था। मृत्यु के बारे में सूचित किए जाने पर, ए 1 ने एक डॉक्टर को भेजा, जिसने मृतक की जांच की और उसे मृत घोषित कर दिया। इसके बाद ए 1 ने मृतक के पिता पी. डब्ल्यू. 5 को सूचित किया। मृतक के भाई पी. डब्ल्यू. 6 ने पी. डब्ल्यू. 5 को बताया कि उसने कमरे में शव पड़ा देखा था और उससे सड़ी हुई बदबू आ रही थी। पीडब्लू 6 ने पुलिस के समक्ष रिपोर्ट दर्ज कराई।

जाँच शुरू की गई, जाँच की गई, जाँच की गई गवाहों ने शव को पोस्टमार्टम के लिए भेज दिया। पोस्टमॉर्टम करने वाले डॉक्टर पी. डब्ल्यू. 2 ने कहा कि मौत सिर में चोट और गर्दन क्षेत्र में दबाव के कारण हुई थी।

जाँच पूरी होने के बाद आरोप पत्र प्रस्तुत किया गया। 22 अभियोजन पक्ष की ओर से गवाहों से पूछताछ की गई। अभियुक्त ने अपराध से इनकार किया। ए1 ने कहा कि वह 14.3.1982 से दूर था और अपनी बेटी के घर जोधपुर में था। उसकी याचिका डी. डब्ल्यू. 1 के समर्थन में, ए. 1 की बेटी और उसकी पोती, डी. डब्ल्यू. 2, अर्थात् ए. 2 की बेटी और मृतक के पड़ोसी से पूछताछ की गई। ए 2 ने कहा कि वह 11.3.1982 के बाद से सूरतगढ़ में था। दोनों की उन्होंने अभियोजन पक्ष के आरोपों से इनकार किया।

निचली अदालत ने माना कि साजिश का कोई सबूत नहीं है मृतक की हत्या के लिए ए 1 और ए 2 के बीच और अभियोजन पक्ष द्वारा भरोसा किए गए सर्कम टैन्स शायद ही समझाने के लिए पर्याप्त थे। उन्हें हत्या के साथ जोड़ दिया और अभियुक्तों को निचली अदालत ने बरी कर दिया।

राज्य ने डिवीजन बेंच के समक्ष एक अपील को प्राथमिकता दी उच्च न्यायालय और उच्च न्यायालय ने उन्हें आई. पी. सी. की धारा 120-बी और धारा 302 के साथ 34 के तहत दोषी ठहराया और उनमें से प्रत्येक को आजीवन कारावास की सजा सुनाई, जिसके खिलाफ यह अपील सर्वोच्च न्यायालय (सामान्य अपीलीय क्षेत्राधिकार का विस्तार) अधिनियम, 1970 की धारा 2 (ए) के तहत की गई थी।

अपीलार्थियों ने तर्क दिया कि उच्च न्यायालय ने पूर्वाग्रह पर काम किया और संदेह और यह कि साजिश को साबित करने के लिए बिल्कुल कोई सामग्री नहीं थी और दोनों अभियुक्तों को किसी भी तरह से जोड़ने के लिए बहुत कम था हत्या।

प्रत्यर्थी ने उच्च न्यायालय के निष्कर्षों का समर्थन किया और उन्होंने तर्क दिया कि आरोपी कम से कम अन्य अपराधों को करने के लिए उत्तरदायी होगा।

सजा में संशोधन करके अपील का निपटारा करना,

यह न्यायालय प्राया 1. दूसरा आरोपी घटनास्थल पर मौजूद नहीं था-घर, जहां यह घटना 11 से 20 मार्च, 1982 तक हुई थी और पहला आरोपी जोधपुर में अपनी बेटी के घर पर 14.3.82 से 17.3.82 तक था और 18.3.82 पर जयपुर लौट आया था। इसलिए मृतक की मृत्यु के समय वे घर में मौजूद नहीं थे। चिकित्सा अधिकारी, पीडब्लू 2 निश्चित रूप से यह नहीं कह सके कि क्या मृत्यु उनकी जांच के चार दिन पहले हुई है और यह मानने के लिए परिस्थितिजन्य या प्रत्यक्ष रूप से कोई सबूत नहीं है कि मृत्यु 11.3.82 पर ही हुई थी जैसा कि उच्च न्यायालय ने पाया है। डी. डब्ल्यू. 2, जो कोई और नहीं बल्कि मृतक की बेटी है और पूरे समय घर में थी, के साक्ष्य में स्पष्ट रूप से कहा गया है कि उसकी माँ 15 मार्च को भी जीवित थी। डी. डब्ल्यू. 2 के अलावा महत्वपूर्ण अवधि के दौरान घर का एकमात्र अन्य कैदी मृतक की सास थी, जिन पर आरोप पत्र भी नहीं था। प्रथम अभियुक्त द्वारा लिखा गया पत्र एक्स. पी.-15 किसी भी तरह से उन्हें दोषी नहीं ठहराता है और उच्च न्यायालय ने यह अभिनिर्धारित करने में घोर गलती की है कि ए. 1 और ए. 2 ने केवल पत्र से निकाले गए अनुमानों और अनुमानों के आधार पर समझौता किया है। पीडब्लूएस। 4, 9 और 10 ने अभियोजन पक्ष के मामले का समर्थन नहीं किया है और शेष साक्ष्य किसी भी तरह से ए 1 और ए 2

को शामिल नहीं करते हैं और घर के अन्य शेष कैदी, मृतक की सास पर भी संदेह नहीं किया गया था। इसलिए मामले के तथ्यों और परिस्थितियों पर चिंतित और सावधानीपूर्वक विचार करने के बाद न्यायालय द्वारा यह महसूस किया जाता है कि अभियोजन पक्ष अपीलार्थियों के अपराध को घर लाने में बुरी तरह विफल रहा है। [835 ए-ई]

2. धारा 202 आई. पी. सी. उन लोगों की अवैध चूक को दंडित करती है जो कानून के तहत किसी अपराध के संबंध में जानकारी देने के लिए बाध्य हैं जो वह कानूनी रूप से देने के लिए बाध्य है, विशेष रूप से परिवार का मुखिया होने के नाते। इस प्रावधान के तहत अभियोजन पक्ष के लिए यह साबित करना आवश्यक है कि (1) अभियुक्त को यह विश्वास करने की जानकारी या कारण था कि कुछ अपराध किया गया था (2) कि अभियुक्त ने जानबूझकर उस अपराध के संबंध में जानकारी देने में चूक की थी और (3) कि अभियुक्त कानूनी रूप से वह जानकारी देने के लिए बाध्य था। [836 जी-एच]

3. ए 1 कम से कम जानकारी देने के लिए बाध्य था मृतक की मृत्यु अस्वाभाविक थी।

चिकित्सा साक्ष्य, यह स्पष्ट है कि यह एक प्राकृतिक मृत्यु नहीं थी और निश्चित रूप से मृत्यु को कम से कम आत्महत्या के रूप में नोट किया जाना चाहिए। आत्महत्या के मामले में भी धारा306 के तहत दंडनीय अपराध अंतर्निहित है। इसलिए आत्महत्या के मामले में भी उस व्यक्ति पर जानकारी देने का दायित्व है, जो जानता है या उसके पास यह विश्वास करने का कारण है कि ऐसी आत्मघाती मौत हुई है। [835 जी-836 ए]

4. तत्काल मामले में ए 1 अपने घर लौट आया जहाँ मृतक थे। शव 18.3.82 पर पड़ा हुआ था और परिस्थितियाँ स्पष्ट रूप से दर्शाती हैं कि उसे पता था कि मृतक की मृत्यु एक अप्राकृतिक मृत्यु से हुई थी। इसके पहले उनके पास जानकारी थी या कम से कम यह विश्वास करने का कारण था कि कोई अपराध किया गया था, भले ही उस स्तर पर, उन्होंने सोचा कि यह केवल एक आत्महत्या थी। इसलिए विशेष रूप से परिवार के मुखिया के रूप में यह उनका परम कर्तव्य था कि वे अधिकारियों को सूचित करें। उन्होंने ऐसा करना छोड़ दिया। दूसरी ओर, उसने बताया कि मृतक अभी भी जीवित

है और उसकी हालत गंभीर है। लेकिन जब मृतक का भाई पी. डब्ल्यू. 6 घर आया और पूछताछ की, तो ए. 1 ने उससे कहा कि शव का अंतिम संस्कार कर दिया जाएगा और वह अधिकारियों को सूचित किए बिना ऐसा करने का इरादा रखता है। इसलिए धारा 202 के सभी तत्व उसके खिलाफ बनाए गए हैं और उसने स्पष्ट रूप से उस स्तर पर इस धारा के तहत दंडनीय अपराध किया है। [838 बी-डी]

5. तथ्य यह है कि ए 1 को स्वयं अन्य मामलों में अभियुक्त बनाया गया था बाद के अपराध उसे धारा 202 आई. पी. सी. के तहत दंडनीय अपराध के संबंध में उसकी संलिप्तता से मुक्त नहीं करते हैं। [838 डी]

कालिदास अचम्मा बनाम। राज्य की। ए. पी., एस. एच. ओ. करीमनगर, आई टाउन पी. एस., [1987] 2 ए. एल. टी. 937, स्वीकृत।

हरीशचंद्रसिंह सज्जनसिंह राठौड़ और एक अन्य बनाम। की स्थिति गुजरात, [1979] 4 एस. सी. सी. 502, विशिष्ट।

आपराधिक अपील न्यायनिर्णयः आपराधिक अपील 1984 का सं. 303।

राजस्थान उच्च न्यायालय के दिनांकि 19.5.1984 निर्णय से 1983 की डी. बी. आपराधिक अपील सं. 129 में।

अपीलार्थियों के लिए आर. के. जैन, आर. पी. सिंह और आर. के. खन्ना।

प्रत्यर्थी की ओर से सुशील कुमार और अरुणेश्वर गुप्ता। न्यायालय का निर्णय सर्वोच्च न्यायालय रिपोर्ट [1991] 3 एस. सी. आर. द्वारा दिया गया था।

के. जयचंद्र रेड्डी, जे. - दो अपीलार्थी हैं। कुछ हद तक मानसिक रूप से विक्षिप्त। मृतक की बेटी, जिसकी जांच डी. डब्ल्यू. 2 के रूप में की गई थी, 13 साल की उम्र में 10वीं कक्षा में पढ़ रही थी और वह भी उसी घर में रह रही थी। 18.3.82 पर मृतक का शव आरोपी के घर में उसके कमरे में पाया गया। उस समय ए 2 घर में नहीं

था और वह सूरतगढ़ में था। मृत्यु के बारे में सूचित किए जाने पर ए 1 डॉ. मदन लाल अरोड़ा को भेजा गया, जिन्होंने मृतक की जांच की और उसे मृत घोषित कर दिया। इसके बाद ए 1 ने मृतक के पिता जगमोहन प्रसाद को पीडब्लू 5 को सूचित किया। पी. डब्ल्यू. 5 वहाँ गए और पूछताछ की। ए 1 ने पीडब्लू 5 को बताया कि मृतक का सुबह 9 बजे अंतिम संस्कार किया जाए। मृतक के भाई ने पीडब्लू 5 को बताया कि उसने कमरे में शव पड़ा देखा है और उससे सड़ी हुई गंध आ रही है। पीडब्लू 6 ने पुलिस के समक्ष रिपोर्ट दर्ज कराई। पी. डब्ल्यू. 22 ने जाँच शुरू की, जाँच की, गवाहों से पूछताछ की और शव को पोस्टमार्टम के लिए भेज दिया। डॉक्टर पी. डब्ल्यू. 2 ने पोस्टमार्टम किया। उन्होंने पाया कि शरीर से सड़ी हुई बदबू आ रही थी और इधर-उधर की त्वचा कटी हुई थी, नाखून ढीले थे और जीभ दांतों के बीच में पाई गई थी। उन्हें सिर पर चोट लगी थी। उन्होंने यह भी पाया कि कुछ अंग विघटित हो गए थे और गर्दन पर हरे भूरे रंग का रंग देखा गया था। उन्होंने राय दी कि मृत्यु सिर की चोट और गर्दन क्षेत्र में दबाव के कारण हुई थीः हालाँकि, उन्होंने श्वासनली के ऊतकों को विघटित होने के बावजूद और गर्दन की त्वचा का एक टुकड़ा और हिस्टोपैथोलॉजी और रासायनिक विश्लेषण के लिए विसरा भी भेजा, लेकिन पैथोलॉजिस्ट त्वचा के टुकड़े और श्वासनली के ऊतकों के बारे में राय नहीं दे सके। पैथोलॉजिस्ट ने नोट किया कि त्वचा विकृत हो गई थी और श्वासनली से जुड़े ऊतकों और मसल्स ने कोई असामान्यता नहीं दिखाई। डॉक्टर पी. डब्ल्यू. 2 ने राय दी कि सिर पर चोट कुंद हथियार से लगी थी और यह मौत है। गर्दन की चोट का परिणाम। गर्दन के बाएँ और सामने की ओर दबाव स्पष्ट था। जाँच पूरी होने के बाद आरोप पत्र प्रस्तुत किया गया। 22 अभियोजन पक्ष की ओर से गवाहों से पूछताछ की गई। अभियुक्त ने अपराध से इनकार किया। ए1 ने कहा कि वह

14.3.1982 से दूर था और अपनी बेटी के घर जोधपुर में था। उनकी याचिका डी. डब्ल्यू. 1 के समर्थन में ए. 1 की बेटी के पड़ोसी डॉ. राम कृष्ण मेहता से पूछताछ की गई। उन्होंने अपनी पोती डी. डब्ल्यू. 2, ए 2 की बेटी और मृतक की भी जांच की। ए 2 ने कहा कि वह 11.3.1982 के बाद से सूरतगढ़ में था। उन दोनों ने इस आरोप का खंडन किया अभियोजन पक्ष के मामले। दर्ज किया गया मामला परिस्थितिजन्य साक्ष्य पर आधारित है। निचली अदालत ने माना कि मृतक की हत्या के लिए ए 1 और ए 2 के

बीच साजिश का कोई सबूत नहीं है। इसने आगे कहा कि इस बात का भी कोई कानूनी सबूत नहीं है कि अभियोजन पक्ष द्वारा जिन परिस्थितियों पर भरोसा किया गया है, वे शायद ही उन्हें हत्या से जोड़ने के लिए पर्याप्त हैं। हालाँकि, निचली अदालत ने मृतक के प्रति ए 1 और ए 2 के दुर्व्यवहार और कठोर व्यवहार के बारे में कड़ी आलोचना की।. हालाँकि, उच्च न्यायालय ने एक अलग दृष्टिकोण अपनाया। उच्च न्यायालय ने मुख्य रूप से दुर्व्यवहार के संबंध में साक्ष्य पर भरोसा किया। ए 1 और ए 2 द्वारा मृतक और अभिनिर्धारित किया कि अभियुक्त का मजबूत उद्देश्य था। उच्च न्यायालय ने कुछ पत्रों में पहले की घटनाओं का भी उल्लेख किया है। उच्च न्यायालय ने चिकित्सा साक्ष्य को पूरी तरह से स्वीकार कर लिया और इस निष्कर्ष पर पहुंचा कि मृत्यु हत्या के कारण हुई थी। सिर में चोट और गर्दन पर दबाव के कारण दम घुटना। अंत में, उच्च न्यायालय, मृतक की मृत्यु के बारे में जानने के बाद अभियुक्त के आचरण पर भरोसा करते हुए, इस निष्कर्ष पर पहुंचा कि दोनों अभियुक्तों ने साजिश रची और मृतक की हत्या करवा दी और तदनुसार उन्हें धारा 302 के तहत दोषी ठहराया। पी. सी. और 120-बी. आई. पी. सी.

अपीलार्थियों के विद्वान वकील श्री आर. के. जैन ने कहा कि उच्च न्यायालय ने केवल पूर्वाग्रह और संदेह पर काम किया है और कि साजिश को साबित करने के लिए बिल्कुल कोई सामग्री नहीं है और दोनों अभियुक्तों को हत्या से किसी भी तरह से जोड़ने के लिए बहुत कम है

अभियोजन पक्ष ने 22 गवाहों से पूछताछ की। पी. डब्ल्यू. 1 एक सहायक दादी-माँ। पी. डब्ल्यू. 5 मृतक के पिता हैं। उन्होंने अभियुक्तों द्वारा मृतक के साथ किए गए दुर्व्यवहार और दहेज की उनकी मांग के बारे में भी बयान दिया। उन्होंने आगे कहा कि पड़ोसी ने उन्हें बताया कि उन्हें ए 1 से एक टेलीफोन संदेश मिला कि मृतक मरने वाला था। इसके बाद पी. डब्ल्यू. 5 ने अपने बेटे पी. डब्ल्यू. 6 को ए 1 के घर भेज दिया। बाद में उसके घर आए ए 1 ने उसे बताया कि मृतक की मृत्यु हो गई है और डॉक्टर ने उसे मृत घोषित कर दिया है। तब पी. डब्ल्यू. 5 डॉक्टर का नाम जानना चाहते थे। इसके बाद मैंने उनसे कहा कि मृतक का अंतिम संस्कार किया जाएगा। थोड़ी देर बाद पीडब्लू 6 भी आया और उसे बताया कि मृतक की कई दिन पहले ही मृत्यु हो गई

थी और उसके शव से सड़ी हुई गंध आ रही थी। पी. डब्ल्यू. 6 मृतक का भाई और पी. डब्ल्यू. 5 का बेटा है। उन्होंने मृतक के साथ हुए दुर्व्यवहार के बारे में भी बयान दिया। उन्होंने आगे कहा कि मृतक की गंभीर स्थिति के बारे में जानकारी मिलने पर वह भगवान स्वरूप बनाम के घर गए।

मृतक और उसने पाया कि मृतक पहले ही मर चुका था और ए 1 ने उसे बताया कि शव का अंतिम संस्कार किया जाएगा, जिसके बाद उसने अपने पिता पी. डब्ल्यू. 5 को सूचित किया और फिर पुलिस के समक्ष एक रिपोर्ट दर्ज कराई। पुलिस आई और पंचनामा तैयार किया। पीडब्लू 7 अभियुक्त का पड़ोसी है। उसने केवल पुलिस द्वारा तैयार की गई स्थल योजना को प्रमाणित किया। पीडब्लू 8 एक प्रैक्टिस करने वाला डॉक्टर है और उसने अपदस्थ कर दिया कि ए 1 लगभग 5:30 बजे उसके पास आया था। पी. एम. और उन्हें बताया कि उनकी बहू अर्थात् मृतक की हालत गंभीर है। इसके बाद वह घर गया और मृतक को देखा। उन्होंने मृतक की जांच की और उसे मृत घोषित कर दिया। पी. डब्ल्यू. 9 से भी क्रूरता के बारे में बात करने के लिए पूछताछ की गई लेकिन उनके साथ शत्रुतापूर्ण व्यवहार किया गया। पी. डब्ल्यू. 10 भी इसी इलाके से है। उन्होंने केवल यह बयान दिया कि शरीर से दुर्गंध निकल रही थी और उन्होंने पुलिस द्वारा तैयार की गई सूची पर हस्ताक्षर किए। पी. डब्ल्यू. 11 एक फोटोग्राफर हैं। जिन्होंने कमरे और शव की तस्वीरें लीं। पीडब्लू 12 गुरुबक्स सक्सेना है जिसे ए 1 से टेलीफोन पर संदेश मिला कि मृतक गंभीर रूप से बीमार है और उसके बाद उसने पीडब्लू 1,5 और 6 को सूचित किया। पी. डब्ल्यू. 13 मृतक का चचेरा भाई है। उन्होंने यह भी कहा कि मृतक के साथ क्रूरता की गई। उन्होंने आगे कहा कि 18.3.82 पर मृतक की मृत्यु हो गई और उन्हें पीडब्लू 5 द्वारा मृतक के घर जाने के लिए कहा गया। ए 1 ने उन्हें सूचित किया कि शव का अंतिम संस्कार किया जाएगा। इसके बाद वह और पीडब्लू 6 गए और पुलिस को रिपोर्ट दी। पीडब्लू 14 से 21 औपचारिक आधिकारिक गवाह हैं। उनमें से पीडब्लू 17,18,19 और 20 की जांच की जाती है जिन्होंने ए 2 की गतिविधियों के बारे में बात की। उनके साक्ष्य का योग और सार यह है कि ए 2 को सूरतगढ़ में पादप संरक्षण के विशेषज्ञ के रूप में तैनात किया गया था और उसे 11.3.82 पर छुट्टी दी गई थी। यह साक्ष्य बहुत अधिक प्रासंगिक नहीं हो सकता है क्योंकि यह अभियोजन पक्ष का मामला

नहीं है कि मृतक की मृत्यु के समय ए 2 घर में मौजूद था। पी. डब्ल्यू. 22 उप-निरीक्षक है जिसने मामले की जाँच की। उन्होंने अपदस्थ कर दिया कि रिपोर्ट मिलने पर वह घटना स्थल पर गए, पूछताछ की और शव को पोस्ट के लिए भेज दिया।

मृत्यु। वह कुछ पत्रों के ज़ब्त होने की भी बात करता है। सी. आर. पी. की धारा 313 के तहत जाँच में। पी. सी. दोनों अभियुक्तों ने कहा कि वे निर्दोष हैं। ए एल का मामला यह था कि वह दूर था जोधपुर 15 मार्च, 1982 से उसकी बेटी के घर में रह रहा था और वह 18 मार्च, 1982 को ही जयपुर आया और फिर उसे मृतक की मृत्यु के बारे में बताया गया। इसके बाद उन्होंने फोन किया। डॉक्टर पी. डब्ल्यू. 8 जिन्होंने जाँच की और मृतक को घोषित किया मरा हुआ। उन्होंने मृतक के साथ दुर्व्यवहार के आरोपों से इनकार किया। ए 2 ने कहा कि उन्होंने वर्ष 1961 में मृतक से शादी की और उन्हें दो बेटे और एक बेटी का आशीर्वाद मिला। उसने यह भी कहा कि वह कृषि विभाग में राजपत्रित अधिकारी था और उसे विभिन्न स्थानों पर स्थानांतरित कर दिया गया था और वह मृतक को भी अपने साथ ले गया था। उन्होंने आगे उसने बताया कि मृतक बीमार और अस्वस्थ था और जयपुर में रह रहा था। उन्होंने यह भी कहा कि उनकी बेटी मृतक को खाना देती थी। आई. डी. 1 को वह सूरतगढ़ के लिए रवाना हुए और बाद में उन्हें मृतक की मृत्यु के बारे में पता चला। अभियुक्त ने डी की जाँच कीः उनकी ओर से डब्ल्यूएस 1 से 3। डी. डब्ल्यू. 1 जोधपुर में डॉक्टर हैं। उन्होंने अपदस्थ किया कि वह ए 1 को जानते थे और वह 15 मार्च, 1982 से 17 मार्च, 1982 तक जोधपुर में अपनी बेटी के घर में रह रहे थे। डी. डब्ल्यू. 2 ए. 2 की बेटी है और मृतक की उम्र लगभग 13 वर्ष है। उसने आम तौर पर कहा कि उसकी माँ बीमार और अस्वस्थ थी और खुद को कमरे में ही सीमित रखती थी और वह उसे खाना देती थी। उसने यह भी कहा कि उसने मृतक को 15.3.82 पर भोजन दिया और वह अपनी बीमारी के कारण 16.3.82 पर भोजन नहीं दे सकी। फिर 17 और 18 मार्च, 1982 को उनकी माँ ने उनसे बात नहीं की, इसलिए वे भोजन लेकर लौट आईं। उन्होंने यह भी कहा कि ए 1 14 मार्च की शाम को जोधपुर गया और 18 मार्च, 1982 को जोधपुर से लौटा। उस दिन उन्होंने पाया कि मृतक बात नहीं कर रहा था और मृतक से मिलने आई दो महिलाओं ने बताया कि कुछ गड़बड़ है। जब उसके दादा ए 1 जोधपुर से लौटे तो उन्होंने मृतक को

मृत घोषित करने के बाद एक डॉक्टर और डॉक्टर को भेजा। डी. डब्ल्यू. 2 ने आगे कहा कि मृतक की माँ और दादी के बीच संबंध अच्छे नहीं थे। जिरह में उसने पुष्टि की कि वह स्कूल से आने के बाद 16.3.82 पर बीमार पड़ गई और इसलिए वह अपनी माँ को खाना नहीं दे सकती थी। उन्होंने इस बात से इनकार किया कि 16 और 17 मार्च, 1982 को भी शव सड़ गया था। डी. डब्ल्यू. 3 जोधपुर में रहने वाले ए 1 का बेटा और ए 2 का भाई है। उन्होंने यह भी कहा कि ए 1 जोधपुर आया और 15 तारीख से 17 मार्च, 1982 तक रहा।

उपरोक्त साक्ष्य के सारांश से यह स्पष्ट है कि मामला शांत है।

पूरी तरह से परिस्थितिजन्य साक्ष्य पर। शव ए 1 और ए 2 के घर में मिला था, जहां मृतक भी रह रहा था, लेकिन वह खुद को उस कमरे में सीमित रखती थी जहां शव मिला था। वह बीमार और अस्वस्थ थी और वह कमरे से बाहर भी नहीं आ रही थी। साक्ष्य से यह भी स्पष्ट है कि उसे कमरे में ही भोजन दिया गया था और वह प्रकृति की पुकार का जवाब देने के लिए बाहर भी नहीं जा रही थी। इसमें कोई संदेह नहीं है कि कुछ गवाहों ने गवाही दी है कि आरोपी मृतक के साथ बुरा व्यवहार करता था। लेकिन मुख्य सवाल यह है कि क्या ए 1 और ए 2 ने साजिश रची, जैसा कि उच्च न्यायालय ने माना और हत्या कराई। अभिलेख से यह स्पष्ट है और यह भी विवादित नहीं है कि ए 2 घर में नहीं था और ए 1 ने भी जयपुर छोड़ दिया था और 17 मार्च, 1982 तक अपनी बेटी के साथ जोधपुर में रह रहा था और 18 मार्च, 1982 को ही जयपुर आया था। इसलिए मृत्यु के समय वह भी घर में नहीं थे। के लिए कोई अन्य प्रमाण नहीं है। दिखाएँ कि यदि इसे हत्या माना जाता है तो मृतक की मृत्यु का कारण कौन हो सकता है। निचली अदालत ने अभियोजन पक्ष के मामले पर संदेह जताया है कि मौत हत्या थी। उच्च न्यायालय ने विस्तृत रूप से चिकित्सा साक्ष्य की जांच करने के बाद इस निष्कर्ष पर पहुंचा कि यह हत्या थी। लेकिन यह मानते हुए भी कि यह हत्या थी, सबूतों की पूर्ण कमी है, जो दूर से भी सुझाव देती है कि मौत का कारण कौन हो सकता है। हालाँकि, हमारे विचार में, इस मामले में मृत्यु की प्रकृति का निर्णय करना सख्ती से आवश्यक नहीं है क्योंकि इसे हत्या का मामला मानते हुए भी, आरोपी ए 1 और ए 2 को तब तक दोषी नहीं ठहराया जा सकता जब तक कि उन्हें अपराध से सीधे या सीधे तौर पर जोड़ने

के लिए अन्य सामग्री न हो। हालाँकि, हम पहले मृत्यु के कारण के बारे में चिकित्सा साक्ष्य पर विचार करेंगे।

पी. डब्ल्यू. 2 डॉ. एम. आर. गोयल ने 19.3.82 पर शव की जांच की और पाया कि 10 घाव पूर्व-शव परीक्षण थे। उनमें से कई चोटों और सूजन के आकार में थे। उन्होंने शव को बहुत ऊँचा पाया विघटित हो गया था और सड़न के एक उन्नत चरण में पहुँच गया था। उनकी राय में मौत दम घुटने के कारण सिर पर चोट और गर्दन पर दबाव के कारण हुई थी। लंबे समय तक उनकी जांच की गई। उन्होंने स्वीकार किया कि चूंकि मस्तिष्क विघटित हो गया था और अर्ध-तरल स्थिति में था, इसलिए उसमें किसी भी चोट का पता नहीं लगाया जा सका। उन्होंने यह भी स्वीकार किया कि आंख की सूजन माथे पर चोट के कारण नहीं थी। गर्दन पर लगी चोट के बारे में डॉक्टर ने कहा कि विंड पाइप की हड्डियों पर कोई चोट नहीं पाई गई और वह हिस्सा भी विघटित हो गया था। आगे की प्रतिपरीक्षा में उन्होंने स्वीकार किया कि उन्होंने सिर पर रेंगने वाले मगरमच्छों की संस्कृति को नहीं बनाया। उन्होंने यह भी कहा कि वह निश्चित रूप से यह नहीं कह सकते कि परिस्थितियों में मृत्यु चार दिन से पहले होनी चाहिए थी या नहीं। हालाँकि, उन्होंने इस सुझाव को अस्वीकार कर दिया कि वह एक निश्चित राय नहीं बना सकते। जहाँ तक इस चिकित्सीय साक्ष्य का संबंध है, निचली अदालत ने भी विस्तार से इस पर विचार किया। विद्वान सत्र न्यायाधीश ने पोस्टमॉर्टम में विवरण को नोट किया प्रमाण पत्र पूर्व। पी. 1. वहाँ उन्होंने पाया कि मृत्यु के कारण के स्तंभ के सामने डॉक्टर ने केवल एक प्रश्न चिह्न लगाया है। पोस्टमॉर्टम प्रमाणपत्र में यह भी उल्लेख किया गया है कि पी. डब्ल्यू. 2 ने गर्दन और विसरा के एक हिस्से को रासायनिक और ऊतकीय जांच के लिए भेजा था। डॉक्टर के पूरे साक्ष्य पर विचार करने के बाद, निचली अदालत की राय थी कि यह कहना बहुत मुश्किल था कि सिर पर लगी चोटें पोस्टमार्टम से पहले की थीं। प्रकृति में और किसी भी दर पर पी. डब्ल्यू. 2 के साक्ष्य ने उचित संदेह से परे साबित नहीं किया है कि मृतक की मृत्यु दम घुटने की चोटों के कारण हुई थी और यह कि मृत्यु हत्या थी।   दूसरी ओर, अदालत ने यह भी नोट किया है कि मृतक की मृत्यु

4 से 8 दिन पहले हुई थी जैसा कि पोस्टमॉर्टम प्रमाण पत्र में दिखाया गया है। विद्वान न्यायाधीशों ने इस प्रकार टिप्पणी कीः

" यह ध्यान देने योग्य है कि डॉ. एम. आर. गोयल, जिन्होंने संचालन किया पोस्टमॉर्टम परीक्षा, एक नौसिखिया नहीं बल्कि एक वरिष्ठ है एस. एम. एस. अस्पताल के चिकित्सा न्यायविद। उनके अनुसार पश्चवर्ती क्षेत्र में उप-ड्यूरल हम्माटोमा था। माथे के बाईं ओर चोट के निशान पाए गए थे। हमने दिए गए कारणों की सावधानीपूर्वक जांच की है सत्र न्यायाधीश ने यह अभिनिर्धारित करने के लिए कि मुद्राङ्कन विफल रहा है साबित करें कि यह हत्या थी ...... में।

हमारी सुविचारित राय है कि ये सभी चोटें पोस्टमार्टम विरोधी थीं। प्रकृति में "।

इसके बाद विद्वान न्यायाधीशों ने विसंगतियों को समझाया पोस्टमॉर्टम और चिकित्सीय साक्ष्य के बीच। हम देख सकते हैं कि उच्च न्यायालय के विद्वान न्यायाधीशों ने निर्णय का काफी हिस्सा चिकित्सा साक्ष्य के पहलू पर दिया है और अंततः इस प्रकार अभिनिर्धारित किया हैः

" सार में, हम आश्वस्त हैं कि यह एक मामला था जानलेवा मौत। हम मुकदमे के निष्कर्ष को स्वीकार नहीं कर सकते। मामले के इस पहलू पर अदालत और कोई संकोच नहीं है इसे उलटने और यह मानने में कि निष्कर्ष इस पर आधारित नहीं है

साक्ष्य का न्यायसंगत और उचित मूल्यांकन "।

हमने चिकित्सा साक्ष्य को भी सावधानीपूर्वक देखा है और हम देख सकते हैं कि हम यह मानने में असमर्थ हैं कि विद्वान सत्र न्यायाधीश द्वारा लिया गया दृष्टिकोण पूरी तरह से अनुचित है। हालाँकि, इस अपील के उद्देश्य के लिए हमारे लिए चिकित्सा साक्ष्य के विवरण को देखना आवश्यक नहीं हो सकता है। यह स्वीकार करते हुए भी कि मृत्यु

हत्या थी, हम अकेले उस आधार पर अपीलार्थियों को दोषी नहीं ठहरा सकते। अभियोजन पक्ष को, संतोषजनक और उचित संदेह से परे, यह स्थापित करना होगा कि दोनों अभियुक्तों ने साजिश रची और उस साजिश के अनुसार, अपराध किया गया था।

हम पहले ही प्रस्तुत किए गए साक्ष्य का संक्षिप्त विवरण दे चुके हैं

अभियोजन पक्ष की ओर से। हमने देखा है कि जिस दिन घटना हुई थी उस दिन दोनों आरोपी घर में नहीं थे, यह मानते हुए भी कि वही 14.3.82 पर हुआ था। डी. डब्ल्यू. 2 का साक्ष्य, जो उस घर का एकमात्र कैदी है जिसकी जांच की गई थी और जिसके साक्ष्य को दरकिनार नहीं किया जा सकता है, यह स्थापित करता है कि घटना संभवतः 15 या 16 मार्च, 1982 को हुई थी। यह केवल 18.3.82 पर है कि शव की खोज की गई थी और यह केवल उसी दिन है

ए 1 जोधपुर से जयपुर में अपने घर आया और ए 2 स्वीकार्य रूप से भागवान स्वरूप बनाम था। आधिकारिक कर्तव्य से दूर। डी. डब्ल्यू. 2 भी उसी की बात करता है। हालाँकि, उच्च न्यायालय ने अभियुक्त के कथित आचरण के आधार पर कुछ निष्कर्ष निकाले और कहा कि दोनों अभियुक्तों ने अभियुक्त की हत्या की साजिश रची।

मृतक। पहली बार में उच्च न्यायालय ने अभिनिर्धारित किया कि अभियुक्त का उद्देश्य अभियुक्त से छुटकारा पाना है। इसके लिए कुछ गवाहों के साक्ष्य पर भरोसा किया जाता है जिन्होंने आरोपी द्वारा मृतक के साथ किए गए क्रूर व्यवहार के बारे में बात की थी। विद्वान न्यायाधीशों ने मृतक द्वारा लिखे गए कुछ पत्रों पर भी भरोसा किया है। पी. डब्ल्यू. 6, मृतक के भाई ने बयान दिया कि दोनों आरोपी मृतक से नाराज रहते थे और वे उसे और उसके परिवार के सदस्यों को मृतक को देखने नहीं देते थे। रिलायंस को पी. डब्ल्यू. 5 के साक्ष्य पर रखा गया है जिसने पैसे की मांग के बारे में बात की थी। उच्च न्यायालय के विद्वान न्यायाधीशों ने यह निष्कर्ष निकालने के लिए मुख्य रूप से इस साक्ष्य पर भरोसा किया कि अभियुक्त का उद्देश्य मृतक को खत्म करना था। उच्च न्यायालय पी. डब्ल्यू. 4 और डी. डब्ल्यू. 2 के साक्ष्य पर भरोसा करने के लिए पहले से तैयार नहीं था, जो क्रूरता के सिद्धांत का समर्थन नहीं करते थे। उच्च न्यायालय ने उपरोक्त साक्ष्य पर विचार करने के बाद निम्नलिखित टिप्पणी कीः

" अब सवाल यह है कि क्या इन परिस्थितियों में अभियुक्त भगवान स्वरूप और परमेश्वर स्वरूप की ओर से मधु से छुटकारा पाने के लिए क्रूरता और प्रबल इच्छा की परिस्थितियाँ हैं, लेकिन अन्य परिस्थितियों का कोई और सबूत है, जिसके द्वारा यह कहा जा सकता है कि वर्तमान मामले में अभियुक्त के अपराध के अलावा कोई अन्य परिकल्पना संभव नहीं है।

फिर विद्वान न्यायाधीश पी. डब्ल्यू. 8 और अन्य लोगों के साक्ष्य पर विचार करने के लिए आगे बढ़े। पी. डब्ल्यू. 8 एक स्थानीय डॉक्टर है जिसने अपदस्थ किया कि ए. 1 ने उसे 18.3.82 की शाम को सूचित किया कि उसकी बहू गंभीर थी। उन्होंने जाकर मृतक की जांच की और उसे मृत घोषित कर दिया। पी. डब्ल्यू. 8 ने यह भी कहा कि शव से बदबू आ रही थी और यह सड़ चुकी स्थिति में भी था। तब उच्च न्यायालय ने पी. डब्ल्यू. 12 के साक्ष्य पर भरोसा किया जिसने कहा कि उसे ए. 1 से एक टेलीफोनिक संदेश मिला जिसमें कहा गया था कि उसकी बहू अपनी अंतिम सांस ले रही है और उसे पी. डब्ल्यू. 5, पिता को सूचित करना चाहिए। फिर उच्च न्यायालय ने कुछ अन्य परिस्थितियों पर विचार करने के लिए आगे बढ़ना शुरू किया जो 11 मार्च से हुई थीं, अर्थात् ए 2 को आधिकारिक कर्तव्य पर छोड़ना। उच्च न्यायालय को संदेह था कि ए 2 ने जयपुर से सूरतगढ़ के लिए योजनाबद्ध रूप से प्रस्थान किया और यह भी अनुमान लगाया कि सूरतगढ़ में रजिस्टर में उनकी उपस्थिति को चिह्नित करने वाला ए 2 बहाना बनाने के उद्देश्य से था। फिर एक अक्षर एक्स का संदर्भ है। पी. 15 ए 1 से ए 2 द्वारा 18.3.82 पर लिखा गया और विद्वान न्यायाधीशों के अनुसार, यह पत्र यह दिखाने का एक प्रयास था कि मृतक 11 मार्च के बाद भी जीवित था और विद्वान न्यायाधीश पूर्व के अनुसार। पी. 15 ए. 832 का एक पत्र मृतक की कथित मृत्यु पर, उसके द्वारा अपने बेटे को लिखा गया एक महत्वपूर्ण विशेषता है। यह पत्र 18 मार्च, 1982 का है। इसमें ए 1 ने ए 2 को केवल यह सूचित किया है कि

मृतक ने अंतिम सांस ली और डॉक्टर, पीडब्लू 8 ने उसे मृत घोषित कर दिया और अगले दिन वे अंतिम संस्कार करने जा रहे हैं। यह पत्र जो पोस्ट-कार्ड पर है, उच्च न्यायालय के अनुसार सबसे महत्वपूर्ण विशेषता है और यह कि सामग्री से पता चलता है कि ए 1 और ए 2 दोनों दोषी थे-सचेत। हमें लगता है कि हमें उच्च न्यायालय द्वारा

किए गए आगे के अनुमानों का उल्लेख करने की आवश्यकता नहीं है। यह कहने के लिए पर्याप्त है कि शेष पूरे फैसले में केवल ऐसे संदेहों और अनुमानों का उल्लेख किया गया है या इस निष्कर्ष पर पहुंचने के लिए तैयार किया गया है कि ए 1 और ए 2 ने साजिश रची थी। एक स्तर पर विद्वान न्यायाधीशों ने इस प्रकार टिप्पणी कीः

" जितना अधिक हम इस पत्र एक्स को पढ़ते हैं। पी. 15 दिनांकि 18.3.82 हम अधिक से अधिक आश्वस्त हैं कि यह एक मामला था मधु की हत्या, जो 11 मार्च, 1982 को की गई थी
दोनों आरोपी, जो उत्सुकता से उस समय का इंतजार कर रहे थे जब वे उससे छुटकारा पा सकते थे। इसका भी कोई महत्व नहीं है। कि सूरतघाट गंगानगर जिले में है और एक दूर का स्थान है जयपुर से और पोस्ट-कार्ड कम से कम वहाँ नहीं पहुँचते थे। इस स्थान तक पहुँचने के लिए 18 घंटे। तथ्य यह है कि दाह संस्कार किया गया था सुबह के लिए तय किया गया और जानकारी भेजी गई रात केवल यह दिखाने के लिए जाती है कि चूंकि मृत्यु एक परिणाम थी हत्या, जिसमें दोनों आरोपी शामिल थे, वहाँ बेटे की प्रतीक्षा करने का कोई अवसर नहीं था, जो बीमार का पति था भाग्यशाली दुर्भाग्यपूर्ण महिला मधु अंतिम संस्कार करेंगी या देखेंगे कम से कम आग लगाने से पहले उसका चेहरा। निर्दयी।

इस पत्र द्वारा प्रदर्शित अमानवीय दृष्टिकोण दिल की धड़कन है, हम आश्वस्त हैं कि ऐसा आचरण नहीं किया गया होगा संभव है लेकिन इस तथ्य के लिए कि साजिश का उद्देश्य भगवान स्वरूप और परमेश्वर स्वरूप को प्राप्त किया गया

मधु के जीवन को समाप्त करना, जो किया गया था और इस पूरे समय के दौरान, यह सब परमेश्वर और असहाय महिला की हत्या को छिपाने और एक याचिका बनाने के लिए बहाना बनाना या प्राकृतिक मृत्यु का नाटक करना। इसलिए हम हैं,

सभी उचित संदेहों से परे साबित करता है कि भगवान स्वरूप और परमेश्वर स्वरूप एक आपराधिक साजिश में शामिल हो गए

मधु की हत्या करने के लिए और इस निवास के उद्देश्य के साथ, साजिश के उद्देश्य को पूरा करने के लिए उन्होंने 11 मार्च, 1982 को अपने घर में मधु की हत्या कर दी, जब उन्होंने यह सुनिश्चित किया कि बेटा प्रकाश स्वरूप सुबह अजमेर के लिए रवाना हो जाए और फिर परमेश्वर स्वरूप शाम को सूरतगढ़ के लिए रवाना हो जाए और भगवान स्वरूप 14 तारीख को जोधपुर के लिए रवाना हो गए। ये सब पहले से थे। हत्या करने के लिए और फिर इन दो अभियुक्तों द्वारा इसका पता लगाने से बचने के लिए सिपाही के सुनियोजित और सुनियोजित कदम उठाए गए, जिनकी दुर्भाग्यपूर्ण महिला मधु के प्रति गहरी सहानुभूति और घृणा थी, जिसके साथ क्रूरता का व्यवहार किया जा रहा था जो शुरू में दहेज की मांग के साथ शुरू हुआ था, लेकिन बाद में कई अन्य कारणों से जारी रहा।

हमने फैसले के मुख्य भाग को केवल यह दिखाने के लिए निकाला है कि कैसे उच्च न्यायालय ने केवल संदेह पर काम किया है। हम यह कहने में असमर्थ हैं कि किस आधार पर उच्च न्यायालय इस निष्कर्ष पर पहुंच सका कि 11 मार्च, 1982 को ही ए1 और ए2 दोनों ने मृतक की हत्या की और शव को छोड़ दिया। ऐसा निष्कर्ष स्वीकार्य साक्ष्य पर आधारित होना चाहिए। ऐसी कोई सामग्री नहीं है कि मृतक की हत्या 11 मार्च, 1982 को ही की गई थी। चिकित्सकीय साक्ष्य में बस इतना कहा गया है कि मृत्यु पोस्टमॉर्टम से 4 से 8 दिन पहले हो सकती थी। डी. डब्ल्यू. 2, बेटी स्पष्ट है कि उसकी माँ, मृतक, 16 मार्च, 1982 तक जीवित थी और रिकॉर्ड पर साक्ष्य की प्रकृति होने के कारण, हम विशुद्ध रूप से संदेह और अनुमानों के आधार पर उच्च न्यायालय के उपरोक्त निष्कर्ष की सराहना करने में असमर्थ हैं। इसके अलावा, उच्च न्यायालय के विद्वान न्यायाधीशों ने उपरोक्त परिच्छेद में उल्लेख किया है कि दोनों अभियुक्तों ने मृतक की हत्या करने की साजिश रची और साजिश रचकर उन्होंने खुद हत्या की। हमारे विचार में इन अपराधों को स्थापित करने के लिए कोई सबूत नहीं है।

स्वाभाविक रूप से इस प्रकृति के मामले में, आम आदमी के दृष्टिकोण से जो सवाल उठता है वह यह है कि और कौन कर सकता था घर में ही हत्या? शायद अगर ए 1 और ए 2 हत्या के दिन घर में मौजूद होते तो स्थिति ऐसी होती और वे दोनों एक स्पष्टीकरण देने के लिए बाध्य थे और एक प्रशंसनीय स्पष्टीकरण का अभाव या गलत स्पष्टीकरण देना उनके खिलाफ बहुत अधिक दोषपूर्ण हो सकता था। अन्य परिस्थितियों के साथ मिलकर शायद आरोपी को दोषी ठहराया गया होगा। लेकिन परिस्थितियाँ [1991] 3 एस. सी. आर. ए 1 और ए 2 घर से दूर थे। चिकित्सा साक्ष्य इस बात का बिल्कुल भी समर्थन नहीं करते हैं कि हत्या, यह मानते हुए कि यह एक हत्या थी, 11 मार्च को ही हो सकती थी जैसा कि उच्च न्यायालय ने अनुमान लगाया था। यदि हत्या 11 मार्च के कुछ समय बाद हुई है, तो ए 1 और ए 2 को सीधे हत्या से नहीं जोड़ा जा सकता है। ऐसा होने पर जब तक इस तरह की साजिश स्थापित नहीं हो जाती, उन्हें उत्तरदायी नहीं ठहराया जा सकता है। फिर घर में अन्य कैदी केवल सास और मृतक के बच्चे होते हैं। उनमें से किसी पर भी संदेह नहीं किया गया था और कम से कम उनमें से किसी पर भी आरोप पत्र या मुकदमा नहीं चलाया गया था। इसलिए उनमें से किसी को भी मौत के लिए जिम्मेदार ठहराए जाने का सवाल ही पैदा नहीं होता। इसमें कोई संदेह नहीं है कि एक गंभीर संदेह उत्पन्न होता है कि घर के कुछ कैदी जिम्मेदार रहे होंगे और ए 1 और ए 2 के खिलाफ आरोप लगाने के लिए उंगली उठाई जा सकती है, लेकिन 11 मार्च के बाद से वे घर में नहीं थे। डी. डब्ल्यू. 2 के साक्ष्य इस मुद्दे को पुष्ट करते हैं कि मृत्यु 16 तारीख के बाद और 18 मार्च से पहले ही हुई होगी। यह इस स्थिति में है कि उच्च न्यायालय ने केवल निलंबन पर अनुमान लगाया कि ए 1 और ए 2 ने साजिश रची और 11.3.82 पर ही हत्या को अंजाम दिया। यदि हत्या 11 मार्च को ही की गई होती तो 18 मार्च, 1982 तक शव अत्यधिक सड़ चुका होता और बहुत बदबू निकल रही होती। कोई कल्पना नहीं कर सकता कि घर के अन्य शेष कैदियों ने किसी को बताए बिना घर में सरलता से और चुपचाप पीड़ा झेली होगी। दूसरी ओर डी. डब्ल्यू. 2 का साक्ष्य अलग है और उसने स्पष्ट रूप से कहा कि मृतक 16 मार्च तक जीवित था। यह स्वाभाविक प्रतीत होता है और इस पर संदेह करने का कोई कारण नहीं है।

जैसा कि ऊपर संकेत दिया गया है, हम सत्रों से सहमत होने के लिए इच्छुक हैं। अदालत ने कहा कि चिकित्सा साक्ष्य मृत्यु को हत्या का साबित नहीं करता है। वैसे भी इस संबंध में एक गंभीर संदेह है। अभिलेख पर साक्ष्य स्पष्ट रूप से दर्शाते हैं कि मृतक मानसिक रूप से स्वस्थ नहीं था। यह तथ्य कि वह कमरे से बाहर नहीं आ रही थी और प्रकृति की पुकार का जवाब देने के लिए उसी का उपयोग कर रही थी, यह भी दर्शाता है कि उसके बारे में कुछ असामान्य था और उसने अपनी गतिविधियों को कमरे के चारों कोनों तक सीमित कर दिया था। 15 मार्च, 1982 अंतिम दिन था, जब डी. डब्ल्यू. 2 ने मृतक को भोजन परोसा। इसके बाद वह छत के अंदर नहीं गईं और 18 मार्च, 1982 को शव मिला। पी. डब्ल्यू. 2, डॉक्टर के साक्ष्य से यह भी पता चलता है कि मस्तिष्क की कोई चोट का पता नहीं लगाया जा सका और उन्हें पवन नली की हड्डियों पर भी कोई चोट नहीं मिली। इन और अन्य स्वीकारों को ध्यान में रखते हुए निचली अदालत ने सही महसूस किया कि मृत्यु के कारण के बारे में भी एक उचित संदेह था और आरोपी को पूरी तरह से बरी कर दिया।

उपरोक्त चर्चा से निम्नलिखित महत्वपूर्ण

यह एक निर्विवाद मामला है कि दूसरा आरोपी उस दृश्य गृह में मौजूद नहीं था जहां 11 से 20 मार्च, 1982 तक घटना हुई थी और पहला आरोपी जोधपुर में अपनी बेटी के घर में 14.3.82 से 17.3.82 तक था और 18.3.82 पर जयपुर लौट आया था। इसलिए मृतक की मृत्यु के समय वे घर में मौजूद नहीं थे। चिकित्सा अधिकारी, पीडब्लू 2 निश्चित रूप से यह नहीं कह सके कि क्या मृत्यु उनकी जांच के चार दिन पहले हुई है और यह मानने के लिए परिस्थितिजन्य या प्रत्यक्ष रूप से कोई सबूत नहीं है कि मृत्यु 11.3.82 पर ही हुई थी जैसा कि उच्च न्यायालय ने पाया है। डी. डब्ल्यू. 2, जो कोई और नहीं बल्कि मृतक की बेटी है और पूरे समय घर में थी, के साक्ष्य में स्पष्ट रूप से कहा गया है कि उसकी माँ 15 मार्च को भी जीवित थी। डी. डब्ल्यू. 2 के अलावा महत्वपूर्ण अवधि के दौरान घर का एकमात्र अन्य कैदी मृतक की सास थी, जिन पर आरोप पत्र भी नहीं था। पत्र Ex। प्रथम अभियुक्त द्वारा लिखित पी-15 किसी भी तरह से उन्हें दोषी नहीं ठहराता है और उच्च न्यायालय ने यह अभिनिर्धारित करने में घोर गलती की है कि ए 1 और ए 2 ने केवल पत्र से लिए गए अनुमानों और अनुमानों के आधार

पर साजिश रची है। पीडब्लू 4,9 और 10 ने अभियोजन पक्ष के मामले को प्रस्तुत नहीं किया है और शेष साक्ष्य किसी भी तरह से ए 1 और ए 2 को शामिल नहीं करते हैं और घर के अन्य शेष कैदी, मृतक की सास पर संदेह भी नहीं किया गया था। इसलिए हमारे चिंतित और सावधानीपूर्वक विचार करने के बाद

मामले के तथ्यों और परिस्थितियों से हम महसूस करते हैं कि अभियोजन पक्ष अपीलार्थियों के अपराध को घर लाने में बुरी तरह विफल रहा है और हम अपील की अनुमति देने के लिए इच्छुक हैं।

अभियुक्तों पर धारा 34,201 और 120-बी आई. पी. सी. के साथ पठित धारा 302 के तहत दंडनीय अपराधों के लिए मुकदमा चलाया गया था और हमारे विचार में निचली अदालत ने सही निर्णय दिया कि इनमें से कोई भी आरोप उनके खिलाफ साबित नहीं हुआ था।

प्रत्यर्थी राजस्थान राज्य के विद्वान वकील ने, चाहे जो भी हो, प्रस्तुत किया कि अभियुक्त कम से कम इसके लिए उत्तरदायी होगा अन्य अपराध किए। यह ध्यान दिया जा सकता है कि यह सवाल कि क्या वे धारा 498-ए या 304-बी के तहत उत्तरदायी होंगे, विचार के लिए उत्पन्न नहीं होता है क्योंकि ये प्रावधान घटना के दिन क़ानून में नहीं थे। हालाँकि, ए 1 कम से कम मृतक की मृत्यु के बारे में जानकारी देने के लिए बाध्य था क्योंकि यह अप्राकृतिक था। यह मानते हुए कि अभियोजन पक्ष ने सकारात्मक रूप से साबित नहीं किया है कि मृत्यु हत्या थी, फिर भी चिकित्सा साक्ष्य से यह स्पष्ट है कि यह एक प्राकृतिक मृत्यु नहीं थी और इसके परिणामस्वरूप मृत्यु को कम से कम आत्महत्या के रूप में नोट किया जाना चाहिए। आत्महत्या के मामले में भी धारा306 के तहत दंडनीय अपराध अंतर्निहित है। वहाँ

इसके अलावा, आत्महत्या के मामले में भी उस व्यक्ति पर एक दायित्व है, जो जानता है या उसके पास यह विश्वास करने का कारण है कि इस तरह की आत्मघाती मौत जानकारी देने के लिए हुआ। कालिदास अचम्मा बनाम। एपी राज्य, एस. एच. ओ. करीमनगर। आई टाउन पी. एस., [1987] 2 ए. एल. टी. 937 को निम्नानुसार देखा गया:

" प्रत्येक आत्महत्या के मामले में उकसाना स्वाभाविक है। अंततः यह साबित हो या न हो, यह एक अलग पहलू है। आत्महत्या के लिए उकसाना धारा 306 आई. पी. सी., पुलिस को पूछताछ करनी है क्योंकि यह एक अप्राकृतिक है मृत्यु "।

तत्काल मामले में ए1, जो 18.3.82 पर अपने घर पहुंचा, यह जानते हुए कि मृतक की पहले ही मृत्यु हो चुकी थी, पी. डब्ल्यू. 8 को सूचित किया कि मृतक की हालत गंभीर थी। इसी तरह उन्होंने पी. डब्ल्यू. 12 को टेलीफोन पर यह बताए बिना सूचित किया कि मृतक पहले ही मर चुका था। हालाँकि, जब मृतक का भाई पी. डब्ल्यू. 6 उस घर पर आया जहाँ शव पड़ा था, तो ए1 ने उसे बताया कि शव का अंतिम संस्कार कर दिया जाएगा। इसी प्रभाव के लिए पी. डब्ल्यू. 13 का प्रमाण है। मृतक के भाई पी. डब्ल्यू. 6 ने खुद जाकर पुलिस को रिपोर्ट दी। इस प्रकार यह देखा जा सकता है कि ए 1 ने जानबूझकर मृतक की मृत्यु के संबंध में जानकारी देना छोड़ दिया जो वह कानूनी रूप से देने के लिए बाध्य था। आई. पी. सी. की धारा 202 निम्नलिखित शब्दों में हैः

" 202. सूचित करने के लिए बाध्य व्यक्ति द्वारा अपराध की जानकारी देने में जानबूझकर चूक-जो कोई भी, यह जानते हुए या विश्वास करने का कारण रखते हुए कि कोई अपराध किया गया है, जानबूझकर उस अपराध के संबंध में कोई भी जानकारी देने में चूक करता है जो वह कानूनी रूप से देने के लिए बाध्य है, उसे किसी भी विवरण के कारावास से दंडित किया जाएगा जो छह महीने तक की अवधि के लिए हो सकता है, या जुर्माना, या दोनों के साथ।

यह धारा उन लोगों को दंडित करती है जो कानून के तहत किसी अपराध के संबंध में जानकारी देने के लिए बाध्य हैं, जिसे वह कानूनी रूप से विशेष रूप से परिवार का मुखिया होने के नाते देने के लिए बाध्य है। इस प्रावधान के तहत अभियोजन पक्ष के लिए यह साबित करना आवश्यक है कि (1) अभियुक्त को यह विश्वास करने की जानकारी या कारण था कि कुछ अपराध किया गया था (2) कि अभियुक्त ने जानबूझकर उस अपराध के संबंध में जानकारी देने में चूक की थी और (3) कि अभियुक्त कानूनी रूप से

वह जानकारी देने के लिए बाध्य था। हालाँकि, श्री आर. के. जैन ने भागवान स्वरूप बनाम पर भरोसा किया।

हरीशचंद्रसिंह सज्जनसिंह राठौड़ के मामले में इस न्यायालय के एक फैसले पर और एक अन्य वी। गुजरात राज्य, [1979] 4 एस. सी. सी. 502 और तर्क दिया कि "जो कोई भी" शब्द धारा के शुरुआती भाग में आता है।

किसी अन्य व्यक्ति को संदर्भित करता है तो अपराधी और उस व्यक्ति के लिए कोई आवेदन नहीं है जिस पर मुख्य अपराध करने का आरोप है। उस मामले में अभियुक्तों पर मृतक की मृत्यु के संबंध में धारा 34 आई. पी. सी. के साथ पठित धारा 331 और 304 के तहत दंडनीय अपराधों के लिए मुकदमा चलाया गया था और राज्य द्वारा अपील की गई थी, हालांकि, उच्च न्यायालय ने उन्हें धारा 202 आई. पी. सी. के तहत दोषी ठहराया। इस न्यायालय की एक पीठ ने उच्च न्यायालय के आदेश को उलटते हुए इस प्रकार टिप्पणी कीः

" हमने धारा 202 के तहत उपरोक्त अपराध से संबंधित पूरे साक्ष्य का अध्ययन किया है, लेकिन इसमें ऐसा कुछ भी नहीं पाया है जो दंड संहिता की धारा 202 के तहत अपराध के उपरोक्त तत्वों को स्थापित करने में मदद कर सके। वह अपराध जिसके संबंध में अपीलकर्ताओं को अभ्यारोपित किया गया था। एक अपराध के संबंध में जानकारी देने के लिए जानबूझकर चूक करने के बाद, जिसे वह कानूनी रूप से देने के लिए बाध्य है, जो स्थापित नहीं किया गया है, अपीलार्थियों को दंड संहिता की धारा 202 के तहत दोषी नहीं ठहराया जा सकता था। यह अच्छी तरह से तय किया गया है कि दंड संहिता की धारा 202 के तहत अभियोजन में, अभियोजन पक्ष के लिए किसी व्यक्ति को इस धारा के तहत उत्तरदायी बनाने से पहले मुख्य अपराध को स्थापित करना आवश्यक है। धारा 304 (भाग 2) और दंड संहिता की धारा 331 के तहत अपराध नहीं है। कई दुर्बलताओं के कारण स्थापित होने के कारण दंड संहिता की धारा 202 के तहत अपीलार्थियों की दोषसिद्धि को बनाए रखना मुश्किल है। उच्च न्यायालय यह भी ध्यान देने से चूक गया है कि दंड संहिता की धारा 202 के शुरुआती भाग में आने वाला 'जो कोई भी' शब्द अपराधी के अलावा किसी अन्य व्यक्ति को संदर्भित करता है और

इसका उस व्यक्ति पर कोई आवेदन नहीं है जिस पर मुख्य अपराध करने का आरोप है। ऐसा इसलिए है क्योंकि ऐसा कोई कानून नहीं है जो एक अपराधी को ऐसी जानकारी देने का कर्तव्य देता है जो खुद को दोषी ठहराए। इसके अलावा दंड संहिता की धारा 202 के तहत अपराध के उपरोक्त घटकों को अभियोजन पक्ष के खिलाफ नहीं बनाया गया है। यह दिखाने के लिए कोई सबूत नहीं है कि अपीलार्थी जानते थे या उनके पास यह विश्वास करने का कारण था कि उपरोक्त मुख्य अपराध किए गए थे। "

(जोर दिया गया)

इन टिप्पणियों से यह स्पष्ट है कि सर्वोच्च न्यायालय रिपोर्ट [1991] 3 एस. सी. आर. दिखाने के लिए कोई सबूत नहीं था।

कि उसमें अभियुक्तों को पता था या उनके पास यह विश्वास करने का कारण था कि उक्त अपराध किए गए हैं और दूसरी ओर उन्हें प्रमुख अपराधी बनाया गया था। ऐसी स्थिति में धारा 202 के घटकों को बनाया हुआ नहीं कहा जा सकता है। इसी संदर्भ में "जो कोई भी हो" शब्द के अर्थ पर विचार किया गया है। लेकिन तत्काल मामले में ए 1 अपने घर लौट आया जहां शव 18.3.82 पर पड़ा था और परिस्थितियों से स्पष्ट रूप से पता चलता है कि उसके पास था

यह जानते हुए कि मृतक की मृत्यु एक अप्राकृतिक मृत्यु से हुई है। इसलिए उसके पास ज्ञान था या कम से कम यह मानने का कारण था कि एक अपराध किया गया था, भले ही उस स्तर पर, वह सोचता था कि यह केवल एक आत्महत्या थी। इसलिए विशेष रूप से परिवार के मुखिया के रूप में यह उनका परम कर्तव्य था कि वे अधिकारियों को सूचित करें। उन्होंने ऐसा करना छोड़ दिया। दूसरी ओर, उसने बताया कि मृतक अभी भी जीवित है और उसकी हालत गंभीर है। लेकिन जब मृतक का भाई पी. डब्ल्यू. 6 घर आया और पूछताछ की, तो ए. 1 ने उसे बताया कि शव का अंतिम संस्कार कर दिया जाएगा और वह अधिकारियों को सूचित किए बिना ऐसा करने का इरादा रखता है। इसलिए धारा 202 के सभी तत्व उसके खिलाफ बनाए गए हैं और उसने स्पष्ट रूप से उस स्तर पर इस धारा के तहत दंडनीय अपराध किया है। यह तथ्य कि बाद में उसे स्वयं अन्य अपराधों में आरोपी बनाया गया था, उसे आई. पी. सी. की धारा 202 के

तहत दंडनीय अपराध के संबंध में उसकी संलिप्तता से मुक्त नहीं करता है। अब तक ए 2 का पता चला है, वह जांच शुरू होने के बाद ही घर आया था।

इसलिए उनका मामला एक अलग आधार पर खड़ा है। इसके परिणामस्वरूप ए 1 और ए 2 के खिलाफ दिए गए दोषसिद्धि और सजा को अलग कर दिया जाता है। ए 1, हालांकि, धारा 202 आई. पी. सी. के तहत दोषी ठहराया जाता है और सजा सुनाई जाती है छह महीने के आर. आई. से गुजरना पड़ता है। अपील का तदनुसार निपटारा किया जाता है।

वी. पी. आर अपील का निपटारा किया गया।

akanksha