प्रीथी चंद

बनाम

हिमाचल प्रदेश राज्य

17 जनवरी, 1989

[एस. नटराजन और ए. एम. अहमदी, न्यायाधिपतिगण]

भारतीय दंड संहिता, 1860: धारा 376-नाबालिग लड़की से बलात्कार- प्रवेश-का साक्ष्य - चिकित्सा राय – की दुर्बलता - शुक्राणु की अनुपस्थिति -क्या अभियोजन मामले पर संदेह किया जा सकता है - अपीलकर्ता और अभियोजक के माता-पिता के बीच दुश्मनी के कारण गलत फंसाने का आरोप- क्या वैध है.

साक्ष्य अधिनियम, 1872: धारा 32 और 62 - चिकित्सा प्रमाणपत्र की कार्बन प्रति-की स्वीकार्यता।

दंड प्रक्रिया संहिता, 1973: धारा 154 - एफ.आई.आर. अगले दिन सुबह दर्ज की गई, पीड़िता के पिता उपलब्ध नहीं थे और पुलिस स्टेशन जाने में बहुत देर हो गई - क्या यह देरी के समान है।

यह आरोप लगाया गया था कि अपीलकर्ता, 18 वर्ष का एक युवक, ने पी.डब्ल्यू. 1, 11, 12 वर्ष की नाज़ुक उम्र की एक लड़की को

जबरन उठा लिया, उसे उथले स्थान पर ले जाकर उसके साथ बलात्कार किया, जिसके कारण उसे अत्यधिक रक्तस्राव होने लगा; कि पी.डब्ल्यू 7 की पुकार सुनकर अपीलार्थी भाग गया। अगली सुबह पुलिस में रिपोर्ट दर्ज कराई गई।

लड़की की जांच एक महिला डॉक्टर ने की, जिसने मेडिकल सर्टिफिकेट जारी किया। घटनास्थल से एकत्र की गई पत्तियां, स्लाइड, स्वैब और सलवार को जांच और रिपोर्ट के लिए केमिकल एनालाइजर और सीरोलॉजिस्ट के पास भेज दिया गया।

अपीलकर्ता पर पी.डब्लू. 1 पर बलात्कार करने का मुकदमा चलाया गया। ट्रायल कोर्ट ने उसे धारा 376 आई.पी.सी. के तहत दोषी ठहराया और उसे आजीवन कारावास भुगतने और रूपये 2 हजार का जुर्माना देने की सजा दी, जुर्माना अदा करने में चूक करने पर दो साल की अतिरिक्त अवधि के लिए कठोर कारावास भुगतना की।

कारावास कीकी सजा सुनाई और अपील पर, उच्च न्यायालय ने दोषसिद्धि की पुष्टि करते हुए मूल सजा को आजीवन कारावास से घटाकर सात साल के कठोर कारावास में बदल दिया, लेकिन इसमें चूक होने पर सजा बरकरार रखी।

इस न्यायालय के समक्ष अपील में, यह दलील दी गई थी। अपीलकर्ता का कहना है कि महिला डॉक्टर द्वारा दी गई मेडिकल सर्टिफिकेट की कार्बन कॉपी, जिसने पी.डब्लू. 1 की जांच की, साक्ष्य में अस्वीकार्य था, कि लड़की की उम्र और इस तथ्य को ध्यान में रखते हुए कि उसकी योनि में एक उंगली कठिनाई से प्रवेश करती थी, यह विश्वास करना संभव नहीं था कि प्रवेश हुआ था, कि प्रथम सूचना रिपोर्ट दर्ज करने में देरी हुई थी, चूंकि लड़की कम उम्र की थी, इसलिए अपीलकर्ता को गलत तरीके से शामिल करने की संभावना से इनकार नहीं किया जा सकता था और यह संभावना पूर्व शत्रुता, शुक्राणु की अनुपस्थिति अनुपस्थिति और खराब चिकित्सा राय के कारण मजबूत हुई थी।

अपील खारिज करते हुए, अभिनिर्धारित किया गया ।

1. साक्ष्य अधिनियम की धारा 32 में प्रावधान है कि जब पेशेवर कर्तव्य के निर्वहन में किसी व्यक्ति द्वारा लिखित या मौखिक बयान दिया जाता है, जिसकी उपस्थिति बिना किसी देरी के प्राप्त नहीं की जा सकती है, तो वह साक्ष्य में प्रासंगिक और स्वीकार्य है । [127 एफ]

मौजूदा मामले में, महिला डॉक्टर, जिसने पी.डब्ल्यू. 1 की जांच की थी और जारी किया गया चिकित्सा प्रमाणपत्र साक्ष्य देने के लिए

उपलब्ध नहीं था क्योंकि वह लंबी छुट्टी पर चली गई थी। उसकी अनुपस्थिति में, ट्रायल जज ने महसूस किया कि अनुचित देरी के बिना उसकी उपस्थिति सुनिश्चित करना संभव नहीं होगा और इसलिए अभियोजन पक्ष को पी.डब्ल्यू 2 के माध्यम से प्रमाण पत्र साबित करने की अनुमति दी गई, जो उसकी लिखावट और हस्ताक्षर से परिचित था। इसके अलावा, चूंकि कार्बन कॉपी एक समान प्रक्रिया द्वारा बनाई गई थी, इसलिए यह स्पष्टीकरण 2 से साक्ष्य अधिनियम की धारा 62 के अर्थ में प्राथमिक साक्ष्य था। इसलिए, चिकित्सा प्रमाण पत्र साक्ष्य में स्पष्ट रूप से स्वीकार्य था। [127 डी-जी]

2. प्रवेश के अभाव में, किनारों के फटने और सलवार पर दाग लगने वाली योनि से अत्यधिक रक्तस्राव के साथ हाइमन की अनुपस्थिति नहीं होगी। केवल इसलिए कि डॉक्टर ने पाया कि योनि ने एक उंगली को कठिनाई से प्रवेश किया है, यह अनुमान नहीं लगाया जा सकता है कि कोई प्रवेश नहीं हुआ था क्योंकि तब तक मांसपेशियां सिकुड़ चुकी होंगी। अपीलकर्ता, एक मजबूत आदमी ने योनि में प्रवेश किया होगा अन्यथा इतना रक्तस्राव नहीं होता। [128 बी-सी]

3. केवल शुक्राणु की अनुपस्थिति अभियोजन पक्ष के मामले की सत्यता पर संदेह नहीं पैदा कर सकती। केमिकल एनालाइज़र और सेरोलॉजिस्ट की रिपोर्ट अभियोजन पक्ष के गवाहों के बयान का समर्थन करती है कि योनि से अत्यधिक रक्तस्राव हुआ था। [129 एफ; 128 एफ]

4. घटना के तुरंत बाद मां व अन्य महिलाओं को बताया गया, लेकिन पिता की अनुपस्थिति के कारण कोई निर्णय नहीं हो सका। अपने आगमन पर, उसने सरपंच को सूचित किया, जिन्होंने उन्हें अगले दिन सुबह पुलिस को रिपोर्ट करने की सलाह दी, क्योंकि उस समय पुलिस स्टेशन जाने के लिए बहुत देर हो चुकी थी और तदनुसार एफ.आई.आर. अगले दिन दर्ज किया गया। इसलिए, एफ.आई.आर. दर्ज करने में कोई देरी नहीं होती है। [128 जी-एच]

5. यह विश्वास करना संभव नहीं है कि अभियोक्त्री और उसके माता-पिता असली अपराधी को भागने देंगे और अपराध के लिए किसी निर्दोष व्यक्ति को गलत तरीके से शामिल करेंगे। पी.डब्लू. 8 की जिरह में दिए गए सुझाव कर और धारा 313 सीआरपीसीके तहत बयान को छोड़कर, इस सुझाव को विश्वसनीयता देने के लिए रिकॉर्ड पर कोई

सामग्री नहीं है कि पी.डब्ल्यू. 8 का बेटा अभियोक्ता के साथ अंतरंग था और उसने लड़की के साथ बलात्कार किया था। (129 सी)

6. अभियोजन पक्ष के गवाहों के मजबूत, विश्वसनीय और भरोसेमंद सबूत हैं जो स्पष्ट रूप से साबित करते हैं कि अपीलकर्ता द्वारा पीड़िता के साथ बलात्कार किया गया था। ऐसे में अपील का कोई औचित्य नहीं हो सकता. [127 जी]

आपराधिक अपीलीय क्षेत्राधिकार: आपराधिक अपील संख्या 738/1981

हिमाचल प्रदेश उच्च न्यायालय आपराधिक अपील संख्या 41/1980 में के निर्णय और आदेश दिनांक 29.8.1980 से।

अपीलकर्ता के लिए बालकृष्ण गौड़, न्याय मित्र।

के. जी. भगत, हरीश कुमार शर्मा और सुश्री ए. सुभाषिनी, प्रतिवादी की ओर से।

न्यायालय का निर्णय अहमदी, न्यायाधिपति द्वारा सुनाया गया।

अपीलकर्ता पृथी चंद, लगभग 18 वर्ष का युवक, पर 15 जून, 1979 की दोपहर को एक स्थान हिमाचल प्रदेश की पालमपुर तहसील के गांव कोट में कुटखरपति के नाम से जाना जाता है पर 11 या 12

वर्ष की छोटी उम्र की लड़की, पीडब्लू-1 कचना देवी के साथ बलात्कार करने के लिए मुकदमा चलाया गया था। विद्वान सत्र न्यायाधीश ने उसे 376 आई.पी.सी. के तहत दोषी ठहराया और उसे आजीवन कारावास भुगतने और रूपये 2 हजार का जुर्माना देने की सजा दी, जुर्माना अदा करने में चूक करने पर दो साल की अतिरिक्त अवधि के लिए कठोर कारावास भुगतने की। अपील पर, उच्च न्यायालय ने आईपीसी की धारा 376 के तहत उसकी दोषसिद्धि की पुष्टि करते हुए, मूल सजा को आजीवन कारावास से घटाकर सात साल के कठोर कारावास में बदल दिया, लेकिन जुर्माने के भुगतान और चूक होने पर सजा के संबंध में आदेश बरकरार रखा। इसके बाद अपीलकर्ता ने भारत के संविधान के अनुच्छेद 136 के तहत इस न्यायालय का दरवाजा खटखटाया।

संक्षेप में तथ्य यह है कि पीडब्लू-1 कंचना देवी 15 जून 1979 की सुबह अपनी दो छोटी बहनों के साथ स्नान करने के लिए बालाराही खड्ड में गयी थी। स्नान के बाद जब वह अपने आवास पर लौट रही थी तो अपीलकर्ता रास्ते में उससे मिला और उससे उसके साथ यौन संबंध बनाने की अनुमति मांगी। उसने अपीलकर्ता के इस व्यवहार पर नाराजगी जताई और उससे बचने की दृष्टि से अपना

रास्ता बदल लिया। लेकिन अपीलकर्ता ने उसे रोक लिया और उसके साथ संभोग करने की अनुमति देने के लिए उसे 5 रुपये की पेशकश की। अभियोक्ता के मना करने पर अपीलकर्ता ने उसे शारीरिक रूप से उठाया और एक उथले स्थान पर ले गया, उसकी पतलून (सलवार) उतार दी और अपने कपड़े उतारने के बाद उसके साथ बलात्कार किया, जिससे उसे अत्यधिक रक्तस्राव होने लगा। अपनी वासना को संतुष्ट करने के बाद अपीलकर्ता ने उसे अपनी योनि को पोंछने के लिए कुछ पत्तियां दीं। पीडब्लू-7 संध्या देवी की पुकार सुनकर, जो अपनी बेटी की तलाश कर रही थी, अपीलकर्ता भाग गया। अभियोक्त्री घर लौट आई। उसकी पतलून खून से सनी हुई थी। उसने घटना के बारे में अपनी मां पीडब्लू-6 विजया देवी को बताया और उसके बाद गांव की अन्य महिलाओं को बताया जो इस बीच उसके आवास पर एकत्र हो गई थीं। मां और अन्य महिलाओं ने लड़की की योनि की जांच की और पाया कि वह फट गई थी और खून बह रहा था। चूँकि उसके पिता घर पर नहीं थे, इसलिए उसकी माँ आगे की कार्रवाई के बारे में निर्णय नहीं ले सकी। अपने पिता पीडब्लू-3 बाली राम के लौटने पर, उसने उन्हें घटना के बारे में बताया, जिसके बाद गांव के सरपंच पीडब्लू-12 चतुर्भुज को घटना के बारे में सूचित किया गया, जिन्होंने

उन्हें सुबह पुलिस को मामले की रिपोर्ट करने की सलाह दी। पुलिस स्टेशन जाने में बहुत देर हो चुकी थी। अगली सुबह पीड़िता, उसके माता-पिता और सरपंच पुलिस स्टेशन गए जहां लड़की ने रिपोर्ट दर्ज कराई जो एक्ज़िबिट पी-ए में रिकॉर्ड पर है।

पीडब्लू-1 कंचना देवी ने अदालत के समक्ष अपने बयान में भी उपरोक्त घटना के बारे में विस्तार से बताया। एक या दो छोटी चूकों को छोड़कर, उसका साक्ष्य रिपोर्ट एक्ज़िबिट पी-ए के अनुरूप है। उसने कहा है कि उस दोपहर अपीलकर्ता ने उसे जबरन उठाया और निचले स्तर पर ले गया जहां उसने उसके साथ संभोग किया। उनके अनुसार अपीलकर्ता ने अपनी पतलून उतार दी, उसके बाद अपने कपड़े उतार दिए और उसके विरोध के बावजूद अपना अंग उसकी योनि में डाल दिया, जिसके परिणामस्वरूप उसे बहुत दर्द हुआ और अत्यधिक रक्तस्राव होने लगा। उसने यह बात अपनी मां पीडब्लू-6 विजया देवी के साथ-साथ पड़ोसियों पीडब्लू-7 संधि देवी और पीडब्लू-8 फूलन देवी को बताई। अपने पिता पीडब्लू-3 बाली राम के लौटने पर उसने उन्हें घटना बताई। ये सभी गवाह अभियोक्त्री के इस वृतांत का समर्थन करते हैं। सरपंच पीडब्लू-12 चतुर्भुज ने यह भी कहा है कि जब अभियोक्ता को उनके पास लाया गया था तो उसने खून से सना हुआ

सलवार पहना हुआ था और शिकायत की थी कि अपीलकर्ता ने उसके साथ बलात्कार किया था। गांव के चौकीदार, पीडब्लू-4 जुल्फी ने कहा कि अभियोजक ने उस घटना की जगह बताई थी, जहां से पुलिस ने फर्द जप्ती प्रदर्श पीबी के तहत खून से सने पत्ते संलग्न किए थे। पीडब्लू-5 किशोरी लाल उसका समर्थन करते हैं।

अभियोक्ता की जांच डॉ. सी.एस. वेदवा द्वारा की गई, जिन्होंने मेडिकल सर्टिफिकेट प्रदर्श पी-ई दिनांक 16 जून, 1979 जारी किया था। मेडिकल प्रमाणपत्र से पता चलता है कि अभियोक्ता में द्वितीयक यौन लक्षण विकसित नहीं हुए थे, सहायक और जघन बाल अनुपस्थित थे और लंबर क्षेत्र पर 3' x 1/8' और 2' x 1/8' की खरोंचें थीं। उसे योनी के आसपास सूजन के लक्षण भी मिले; योनि से खून बह रहा था, हाइमन गायब था और किनारे फटे हुए थे और चारों ओर कोमलता थी। छूने पर हाइमन से खून बह रहा था और योनि में कठिनाई से एक उंगली प्रवेश कर रही थी। बच्ची की सलवार खून से सनी हुई थी। इसे दो स्लाइड और स्वाब के साथ एक सीलबंद पैकेट में लिया गया था। दुर्भाग्य से, यह महिला डॉक्टर, जिसने एक बच्चे को जन्म दिया था, साक्ष्य देने के लिए उपलब्ध नहीं थी क्योंकि वह लंबी छुट्टी पर चली गई थी। विद्वान सत्र न्यायाधीश ने महसूस किया

कि अनुचित देरी के बिना उसकी उपस्थिति सुनिश्चित करना संभव नहीं होगा, और इसलिए, अभियोजन पक्ष को पीडब्लू-2 डॉ. कपिला के माध्यम से प्रमाण पत्र साबित करने की अनुमति दी, जो उसकी लिखावट और हस्ताक्षर से परिचित थी। उन्होंने उसके साथ लगभग दो वर्षों तक काम किया। उन्होंने कहा कि सर्टिफिकेट प्रदर्श पी-ई की कार्बन कॉपी डॉ. वेदवा ने एक प्रक्रिया से तैयार की थी और उस पर उनके हस्ताक्षर हैं। अपीलकर्ता के विद्वान वकील ने तर्क दिया कि यह प्रमाणपत्र साक्ष्य में अस्वीकार्य है क्योंकि अभियोजन पक्ष यह साबित करने में विफल रहा है कि मूल प्रमाणपत्र खो गया था और उपलब्ध नहीं था। साक्ष्य अधिनियम की धारा 32 में प्रावधान है कि जब पेशेवर कर्तव्य के निर्वहन में किसी व्यक्ति द्वारा लिखित या मौखिक बयान दिया जाता है, जिसकी उपस्थिति बिना किसी देरी के नहीं की जा सकती है, तो वही साक्ष्य में प्रासंगिक और स्वीकार्य है। इसके अलावा, चूंकि एक कार्बन कॉपी एक समान प्रक्रिया द्वारा बनाई गई थी, इसलिए यह साक्ष्य अधिनियम की धारा 62 के स्पष्टीकरण 2 के अर्थ में प्राथमिक साक्ष्य था। इसलिए चिकित्सा प्रमाण पत्र प्रदर्श पी-ई साक्ष्य में स्पष्ट रूप से स्वीकार्य था। इसके अलावा, अभियोजन पक्ष के गवाहों के मजबूत, विश्वसनीय और भरोसेमंद सबूत हैं जो स्पष्ट रूप से

साबित करते हैं कि अपीलकर्ता द्वारा पीड़िता के साथ बलात्कार किया गया था।

पीडब्लू-2, डॉ. कपिला ने 31 जुलाई, 1979 को अपीलकर्ता की जांच की। उन्होंने पाया कि वह अपनी उम्र के हिसाब से अच्छी तरह से पोषित और विकसित था, दाढ़ी बढ़ने लगी थी, जघन बाल मौजूद थे और अंडकोश और लिंग अच्छी तरह से विकसित हो गया था। गवाह की राय में अपीलकर्ता संभोग करने के लिए उपयुक्त था। हालाँकि यह तर्क दिया गया कि लड़की की उम्र और इस तथ्य को ध्यान में रखते हुए कि उसकी योनि में एक उंगली को कठिनाई से प्रवेश मिलता था, यह विश्वास करना संभव नहीं है कि प्रवेश हुआ था। तर्क इस तथ्य को नजरअंदाज करता है कि प्रवेश के अभाव में किनारों के फटने और सलवार पर दाग लगने वाली योनि से अत्यधिक रक्तस्राव के साथ हाइमन की अनुपस्थिति नहीं होगी। केवल इसलिए कि डॉक्टर ने पाया कि योनि ने एक उंगली को कठिनाई से प्रवेश किया है, यह अनुमान नहीं लगाया जा सकता है कि कोई प्रवेश नहीं हुआ था क्योंकि तब तक मांसपेशियां सिकुड़ चुकी होंगी। अपीलकर्ता, एक मजबूत आदमी ने योनि में प्रवेश किया होगा अन्यथा इतना रक्तस्राव नहीं होता। आश्चर्य की बात यह है कि इस संबंध में

डॉ. कपिला से उनकी राय जानने के लिए कोई सवाल नहीं किया गया।

पीडब्लू-9 डॉ. महाजन ने अभियोक्ता की उम्र सुनिश्चित करने की दृष्टि से उसकी जांच की। उसकी रेडियोलॉजिकल जांच के बाद उन्होंने राय दी कि घटना के दिन उसकी उम्र 8-12 से 12 साल के बीच थी। इन गवाहों के साक्ष्य अभियोजन पक्ष के गवाहों के इस कथन की पुष्टि करते हैं कि घटना की तारीख पर उसकी उम्र लगभग 11 या 12 वर्ष थी।

घटनास्थल से जुड़े पत्ते, स्लाइड, स्वैब और सलवार को जांच और रिपोर्ट के लिए केमिकल एनालाइजर और सीरोलॉजिस्ट के पास भेज दिया गया। प्रदर्शनी पी-एन से पता चलता है कि पत्तियों और सलवार पर खून लगा हुआ था। हालाँकि, किसी भी प्रदर्श पर कोई शुक्राणु नहीं पाया गया। सीरोलॉजिस्ट की रिपोर्ट प्रदर्श पी-ओ से पता चलता है कि सलवार मानव खून से सना हुआ था, जबकि पत्तियों पर खून के धब्बे की उत्पत्ति विघटन के कारण निर्धारित नहीं की जा सकी। यह साक्ष्य अभियोजन पक्ष के गवाहों के इस कथन का भी समर्थन करेगा कि योनि से अत्यधिक रक्तस्राव हुआ था।

अपीलकर्ता के विद्वान वकील ने कहा कि प्रथम सूचना रिपोर्ट दाखिल करने में देरी हुई। हम ऐसा नहीं सोचते। मां और अन्य महिलाओं को घटना के बारे में बताने के तुरंत बाद कार्रवाई पर निर्णय लेने से पहले पिता के लौटने का इंतजार करने का निर्णय लिया गया। पिता के आने पर सरपंच से संपर्क किया गया, जिन्होंने सलाह दी कि घटना की जानकारी पुलिस को दी जाये. हालाँकि, सरपंच ने कहा कि वह अगली सुबह उनके साथ जाएगा क्योंकि पहले से ही अंधेरा था। अगली सुबह लड़की को पालमपुर पुलिस स्टेशन ले जाया गया और एफआईआर दर्ज कराई गई। इसलिए, हम नहीं सोचते कि कोई पुलिस को मामले की सूचना देने में कोई देरी थी। तहत दोषी ठहराया, और उसे आजीवन कारावास और आगे यह तर्क दिया गया कि अपीलकर्ता के पिता और लड़की के पिता के बीच लंबे समय से चली आ रही दुश्मनी के कारण अपीलकर्ता को झूठा फंसाया गया था। अभियोक्ता ने अपने बयान में कहा है कि दोनों परिवारों के बीच बातचीत या मुलाकात नहीं होती थी, क्योंकि उनके रिश्ते तनावपूर्ण थे। जिरह के दौरान यह सुझाव दिया गया कि पीडब्लू-8 फूलन देवी का बेटा रत्ना अभियोक्ता के साथ अंतरंग था और उसने लड़की के साथ बलात्कार किया था। दंड प्रक्रिया संहिता की धारा 313 के तहत अपने

बयान में, उन्होंने मामला रखा कि जब वह शाम को अपने गांव लौटे, तो उन्होंने लड़की के घर पर कुछ महिलाओं को देखा और लड़की को यह कहते हुए सुना कि उसके साथ रत्ना ने बलात्कार किया है। यह विश्वास करना संभव नहीं है कि पीड़िता और उसके माता-पिता वास्तविक अपराधी को भागने देंगे और अपराध के लिए किसी निर्दोष व्यक्ति को गलत तरीके से शामिल करेंगे। रत्ना की मां पीडब्लू-8 फूलन देवी की जिरह में दिए गए सुझाव और आपराधिक प्रक्रिया संहिता की धारा 313 के तहत दिए गए बयान के अलावा, रिकॉर्ड पर कोई अन्य सामग्री नहीं है जो सुझाव को विश्वसनीयता प्रदान कर सके।

अंततः ए. डब्ल्यू. खान बनाम राज्य, ए.आई.आर. 1962 कलकत्ता 641; गोरख दाजी घाडगे बनाम महाराष्ट्र राज्य, [1980] क्रिमिनल लॉ जर्नल, 1380 और पदम बहादुर दार्जी बनाम सिक्किम राज्य, [1981] क्रिमिनल लॉ जर्नल, 1317 के संदर्भ में यह तर्क दिया गया कि चूंकि लड़की कम उम्र की थी इसलिए उसके अपीलकर्ता को गलत तरीके से शामिल करने की संभावना को खारिज नहीं किया जा सकता है और यह संभावना पूर्व शत्रुता, शुक्राणु की अनुपस्थिति और कमजोर चिकित्सा राय से मजबूत होती है। हम पहले ही शत्रुता के

तर्क के साथ-साथ चिकित्सा साक्ष्य में तथाकथित दुर्बलता की जांच कर चुके हैं। केवल शुक्राणु की अनुपस्थिति अभियोजन पक्ष के मामले की सत्यता पर संदेह नहीं पैदा कर सकती। हमने इन निर्णयों का सावधानीपूर्वक अध्ययन किया है और हमें लगता है कि वे प्रत्येक मामले के तथ्यों पर आधारित हैं।

उपरोक्त के मद्देनजर, हम इस अपील में कोई योग्यता नहीं देखते हैं और इसे खारिज करते हैं।

एन.पी.वी. अपील खारिज की गई।

यह अनुवाद आर्टिफिशियल इंटेलिजेंस टूल सुवास की सहायता से अनुवादक अधिवक्ता नृपेन्द्र सिनसिनवार द्वारा किया गया है।

अस्वीकरण : यह निर्णय पक्षकार को उसकी भाषा में समझाने के सीमित उपयोग के लिये स्थानीय भाषा में अनुवादित किया गया है और किसी अन्य उददेश्य के लिये इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यवहारिक और आधिकारिक उददेश्यो के लिये, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही प्रामाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उददेश्य से भी अंग्रेजी संस्करण ही मान्य होगा।