

चम्पक लाल एच. ठक्कर और अन्य

बनाम

गुजरात राज्य और अन्य

18 अगस्त, 1980

[एस. मुर्तजा फजल अली और ए.डी. कौशल, जे.जे.]

न्यूनतम मजदूरी अधिनियम की धारा 22ए सपठित गुजरात न्यूनतम मजदूरी नियम 1961 की धारा 2(ई), 2(जी) अनुसूची के भाग-1 की मद 5 - "किसी भी तेल मिल में रोजगार"- चाहे वनस्पति तेल हो।

अपीलकर्ताओं को गुजरात न्यूनतम वेतन नियम, 1961 के नियम 26(1), 26(2), 26(5) और 26बी के उल्लंघन के लिए न्यूनतम वेतन अधिनियम की धारा 22ए के तहत दो अपराधों के लिए दोषी ठहराया गया और सजा सुनाई गई। इसके परिणामस्वरूप प्रत्येक मामले में प्रत्येक अपीलकर्ता पर 50/- रुपये का जुर्माना लगाया गया। विचारण न्यायालय के साथ-साथ उच्च न्यायालय ने अधिनियम के विभिन्न प्रावधानों पर विचार किया और इस निष्कर्ष पर पहुंचे कि अपीलकर्ता की मिल उक्त अधिनियम की अनुसूची के भाग- 1 के आइटम 5 के दायरे में आती है।

विशेष अनुमति द्वारा अपील को खारिज करते हुए, न्यायालय ने-

अभिनिर्धारित किया : (1) अपीलार्थी की कंपनी अधिनियम की अनुसूची के भाग-1 की मद 5 के अर्थ के भीतर एक तेल मिल होगी। [448 सी]

(2) न्यूनतम मजदूरी अधिनियम के विभिन्न प्रावधान यह स्पष्ट करते हैं:

(i) एक नियोक्ता के लिए अधिनियम के दायरे में आने के लिए तीन शर्तें पूरी करनी चाहिए: [445 एफ]

(क) वह किसी भी अनुसूचित रोजगार में एक या अधिक कर्मचारियों को नियुक्त कर रहा होना चाहिए; [445 जी]

(ख) ऐसे अनुसूचित रोजगार के लिए मजदूरी की न्यूनतम दरें अधिनियम के तहत तय की गई होनी चाहिए; और [445 जी.]

(ग) यदि सरकार द्वारा ऐसे अनुसूचित रोजगार के संबंध में धारा 5 के तहत एक समिति नियुक्त की गई है, तो इसमें अनुसूचित रोजगार में नियोक्ताओं और कर्मचारियों का प्रतिनिधित्व करने वाले व्यक्ति शामिल होने चाहिए जो संख्या में बराबर होंगे। [445 एच]

(ii) तेल मिल में रोजगार एक अनुसूचित रोजगार है। [446 ए]

तत्काल मामले में यह नहीं कहा जा सकता है कि ये शर्तें संतुष्ट नहीं हैं। [446 ए]

(3) वनस्पति मूल रूप से एक तेल है, हालांकि यह उस तेल के अलावा एक अलग प्रकार का तेल है (चाहे वह रेपसीड तेल, कपास के बीज का तेल; मूंगफली का तेल, सोयाबीन तेल या कोई अन्य तेल हो) जो इसका मूल अवयव बनता है। यदि तेल अपने आवश्यक गुणों को बरकरार रखता है तो तेल ही रहेगा और केवल इसलिए कि इसे कुछ प्रक्रियाओं के अधीन किया गया है, इसे एक अलग पदार्थ में परिवर्तित नहीं किया जाएगा। दूसरे शब्दों में, यद्यपि तेल में कुछ परिवर्धन किए गए हैं और उस पर संचालन किया गया है, फिर भी इसे तेल के रूप में वर्गीकृत किया जाएगा जब तक कि इसकी आवश्यक विशेषताओं में बदलाव न हो जाए ताकि इसे सामान्य बोलचाल में समझे जाने वाले तेल कहना एक गलत नाम होगा। निस्संदेह, अधिनियम में 'तेल' शब्द को परिभाषित नहीं किया गया है। "तेल मिल" शब्द की व्याख्या के लिए शब्दकोश का अर्थ लेते हुए, इस मामले में यह स्पष्ट है कि हाइड्रोजनीकृत वनस्पति तेल उक्त शब्द के अंतर्गत आता है। [446 सी-जी]

वनस्पति में परिवर्तित करने के लिए तेल को जिन विभिन्न प्रक्रियाओं, अर्थात् उदासीनीकरण, ब्लीचिंग, डीओडब्रिसेशन, कठोरीकरण और हाइड्रोजनीकरण के अधीन किया जाता है, वे इसकी मूल विशेषताओं को अच्छा छोड़ देती हैं, अर्थात्, यह मुख्य अवयव के रूप में वनस्पति वसा के साथ खाना पकाने का माध्यम बना रहता है। न्यूट्रलाइजेशन, ब्लीचिंग और डिओडोराइजेशन केवल शोधन प्रक्रियाएं हैं ताकि हाइड्रोजनीकृत और

कठोर होने से पहले रंग, गंध और विदेशी पदार्थ इसमें से हटा दिए जाएं और यहां तक कि अंतिम उल्लिखित दो प्रक्रियाएं भी तेल को उन विशेषताओं को बनाए रखने की अनुमति देती हैं। यहाँ तक कि घी भी, तेल के एक रूप के अलावा और कुछ नहीं है, हालाँकि यह पशु वसा से प्राप्त होता है, जो दूध से प्राप्त होता है। चाहे वह गर्मी में पिघल जाए और सर्दी में जम जाए, फिर भी घी तेल ही रहता है और इससे कोई फर्क नहीं पड़ता कि इसे आम बोलचाल की भाषा में घी ही कहा जाता है। यह शब्द महज एक तेल का अलग नाम है जो सब्जियों से नहीं बनता है। उस दृष्टिकोण से 'वनस्पति घी' शब्द एक विरोधाभास है, घी मूलतः पशु वसा है। इसे वनस्पति घी कहा जाने लगा है, इसका कारण यह है कि अपने तैयार रूप में यह दिखने और चिपचिपाहट में घी जैसा दिखता है और तथाकथित रूप से इसे खाना पकाने के माध्यम का अधिक सम्मानजनक रूप भी माना जाता है, इस प्रकार यह उपभोक्ता की मनोवैज्ञानिक संतुष्टि को पूरा करता है। इस प्रकार वनस्पति को अधिनियम की अनुसूची के भाग- 1 में आइटम 5 के प्रयोजन के लिए एक तेल के रूप में माना जाना चाहिए, उन प्रक्रियाओं के बावजूद जिनके आधार पर तेल को तैयार उत्पाद में परिवर्तित करने के लिए किया गया है। [446 एच, 447 ए-डी; एफ]

इसके अलावा, तत्काल मामले में: (1) तथ्य की स्पष्ट खोज है जिसे अब चुनौती नहीं दी जा सकती है, कि कंपनी तेल और ऑयल केक भी बेचती है जो कंपनी को एक तेल मिल के अर्थ में लाता है। (2) कंपनी एक

तेल मिल है और तेल मिलों को सरकार द्वारा गठित समिति में प्रतिनिधित्व किया गया है और उस समिति द्वारा अपीलकर्ताओं को उनके मामले का प्रतिनिधित्व करने का अवसर दिया गया है। अधिनियम की धारा 5 और 9 लागू नहीं हैं, और (3) तीन श्रेणियां, अर्थात् कुशल, अर्ध-कुशल और अकुशल कर्मचारी, उन प्रकार के श्रमिकों को समाप्त कर देते हैं जिन्हें किसी भी उपक्रम में नियोजित किया जाएगा, सिवाय उन विशेषज्ञों और तकनीकी विशेषज्ञों के, जो अधिनियम द्वारा अपनाए गए कर्मचारियों की श्रेणी में नहीं आते हैं। और उन तीनों श्रेणियों के लिए न्यूनतम मजदूरी तय की गई। इसलिए, अपीलकर्ताओं का यह तर्क कि अधिनियम के किसी भी प्रावधान का उल्लंघन किया गया, तर्कसंगत नहीं है। [447 जी-एच, 448 डी, ई-एफ]

आपराधिक अपील क्षेत्राधिकार : आपराधिक अपील संख्या 606 और 607/1979

गुजरात उच्च न्यायालय द्वारा अपराधिक पुनरीक्षण संख्या 485-486/77 में पारित निर्णय और आदेश दिनांक 19-1-1979 से उत्पन्न।

वी. बी. पटेल और एस. सी. पटेल, अपीलार्थी की ओर से।

जे. एल. नैन, गिरीश चंद्र और एम. एन. श्रॉफ, प्रतिवादी की ओर से।

न्यायालय का निर्णय इनके द्वारा सुनाया गया-

कौशल, न्यायाधिपति. - इस निर्णय के द्वारा हम आपराधिक अपील संख्या 606 और 607/1979 का निस्तारण करेंगे, जो गुजरात उच्च न्यायालय की एक खंड पीठ के 19 जनवरी 1979 के फैसले के खिलाफ निर्देशित हैं, जिसमें न्यायिक मजिस्ट्रेट मोरवी द्वारा दो मामलों में से प्रत्येक में न्यूनतम वेतन अधिनियम (इसके बाद अधिनियम को रद्द कर दिया गया) की धारा 22 ए के तहत तीन अपीलकर्ताओं को उनके खिलाफ दर्ज दोषसिद्धि और सजा को बरकरार रखा गया था।

2. अपीलकर्ताओं पर मुकदमा चलाने वाले कुछ तथ्य विवाद में नहीं हैं और शीघ्र ही बताए जा सकते हैं। अपीलकर्ता नंबर 3 मोरवी वेजिटेबल प्रोडक्ट्स लिमिटेड है, जो एक लिमिटेड कंपनी है जो मोरवी में वनस्पति तेल और वनस्पति के निर्माण और बिक्री का व्यवसाय करती है। अपीलकर्ता नंबर 1 प्रबंध निदेशक है और अपीलकर्ता नंबर 2 अपीलकर्ता नंबर 3 का सचिव है जिसे इसके बाद तेह कंपनी के रूप में जाना जाता है।

2 मई, 1973 को कुमारी जे.जी.मुखी, जो एक सरकारी श्रम अधिकारी-सह-न्यूनतम वेतन निरीक्षक हैं, ने कंपनी के प्रतिष्ठान का दौरा किया और पाया कि निम्नलिखित दस्तावेज़, उनके अनुसार, कंपनी गुजरात न्यूनतम वेतन नियम, 1961 के प्रासंगिक नियमों के साथ पढ़े गए अधिनियम की धारा 18 के प्रावधानों के अनुपालन में बनाए रखने के लिए बाध्य थी, इसका रखरखाव नहीं किया गया था।

(क) नियम 26 (5) के अनुसार फॉर्म V में मस्टर रोल।

(ख) नियम 26 (1) के अनुसार फॉर्म IV-A में मजदूरी रजिस्टर।

(ग) नियम 26 (बी) द्वारा प्रदान किए गए फॉर्म वी-डी में उपस्थिति कार्ड।

(घ) नियम 26 (2) द्वारा निर्धारित प्रपत्र IV-B में मजदूरी पर्ची।

परिणामस्वरूप, राजकोट के श्रम अधिकारी-सह-न्यूनतम वेतन निरीक्षक एन.एच. डेव द्वारा अपीलकर्ताओं के खिलाफ ट्रायल मजिस्ट्रेट की अदालत में दो शिकायतें दायर की गईं, जिनमें से प्रत्येक में प्रार्थना की गई कि अपीलकर्ताओं को अधिनियम की धारा 22 ए के तहत अपराध के लिए दोषी ठहराया जाए और सजा दी जाए। एक शिकायत नियम 26(1) और 26(5) के उल्लंघन के संबंध में थी, जबकि दूसरी में नियम 26(2) और 26-बी का उल्लंघन शामिल था। इन्हें क्रमशः आपराधिक मामले संख्या 674 और 675/1973 के रूप में दर्ज किया गया था।

3. विचारण में अपीलकर्ताओं ने खुद को निर्दोष बताया। उनके बचाव में मुख्य रूप से निम्नलिखित दलीलें शामिल थीं:

(ए) विभिन्न प्रकार के उद्योग अधिनियम के अंतर्गत आते हैं लेकिन कंपनी ऐसा कोई उद्योग नहीं चलाती है और इसलिए, अधिनियम या उसके तहत बनाए गए नियमों के किसी भी उल्लंघन के लिए उत्तरदायी नहीं है। अभियोजन पक्ष के अनुसार कंपनी द्वारा

संचालित फैक्ट्री एक तेल मिल है, एक उद्योग जो निश्चित रूप से अधिनियम के अंतर्गत आता है। हालाँकि, कंपनी एक मिल चला रही है जो वनस्पति बनाती है और वनस्पति कोई तेल नहीं है बल्कि वनस्पति घी है। इसमें कोई संदेह नहीं है कि तेल निकालना कंपनी द्वारा चलाया जाने वाला एक प्रमुख कार्य है, लेकिन यह कार्य वनस्पति की तैयारी के लिए महज़ एक आनुषंगिक है। कंपनी द्वारा उपयोग की जाने वाली तेल निकालने वाली मशीनरी के लिए राज्य सरकार से कोई अलग लाइसेंस प्राप्त नहीं किया गया है, न ही कंपनी द्वारा तेल निकालने वाली मशीन पर बिक्री-कर का भुगतान किया गया है। वनस्पति का निर्माण तेल को न्यूट्रलाइजेशन, ब्लीचिंग, डिओडोराइजेशन, हार्डनिंग, हाइड्रोजनीकरण आदि प्रक्रियाओं के अधीन करके किया जाता है और यह तेल से काफी अलग उत्पाद है।

(बी) कंपनी अपने द्वारा निर्मित तेल की बिक्री का व्यवसाय वनस्पति के निर्माण के लिए प्रासंगिक संचालन के अलावा नहीं करती है, उदाहरण के लिए, जब तेल को वनस्पति में परिवर्तित करने के लिए उपयोग की जाने वाली मशीनरी खराब हो जाती है या जब तेल बन जाता है कंपनी द्वारा उपभोग किए जाने वाले तेल के प्रतिशत के संबंध में सरकारी नीति में बदलाव के कारण अधिशेष। इसलिए, तेल की बिक्री के बावजूद, कंपनी एक

वनस्पति निर्माता बनी हुई है और इसे तेल मिल चलाने वाला नहीं माना जा सकता है।

(सी) अधिनियम की धारा 5 के तहत सरकार द्वारा विभिन्न उद्योगों में कर्मचारियों के लिए न्यूनतम वेतन दरों के निर्धारण या संशोधन के संबंध में जांच करने और सलाह देने के लिए समय-समय पर समितियां नियुक्त की गईं। इनमें से किसी भी समिति में वनस्पति उद्योग के किसी भी प्रतिनिधि को शामिल नहीं किया गया और न ही वनस्पति के किसी भी निर्माता को कोई प्रश्नावली जारी की गई, जिसके परिणामस्वरूप कंपनी उन समितियों की सिफारिशों या सरकार द्वारा उसके अनुसरण में लिए गए निर्णयों से बंधी नहीं थी।

(डी) तेल मिलों के संबंध में सरकार द्वारा अधिनियम के तहत तीन प्रकार के कर्मचारियों, अर्थात् कुशल, अर्ध-कुशल और अकुशल के लिए न्यूनतम मजदूरी की दरें तय की गईं। इनके अलावा एक वनस्पति निर्माता को अन्य प्रकार के कर्मचारियों की सेवाओं की व्यवस्था करनी होती है जो दर्शाता है कि एक वनस्पति विनिर्माण मिल एक तेल मिल से अलग है।

4. मुकदमे के बाद विद्वान मजिस्ट्रेट ने 13 अक्टूबर, 1976 को अपने फैसले में अपीलकर्ताओं द्वारा उठाए गए सभी दलीलों को खारिज कर दिया। उनके निष्कर्ष इस प्रकार थे:

(i) कंपनी ने निस्संदेह तिलहनों से तेल का निर्माण किया और वनस्पति का उत्पादन करने के आदेश को आगे की प्रक्रियाओं के अधीन कर दिया। हालाँकि, कंपनी न केवल अपने द्वारा निर्मित वनस्पति बेच रही थी, बल्कि ऑयल केक और डी-ऑइल केक के अलावा तेल और रिफाइंड तेल भी बेच रही थी, जो न केवल कंपनी द्वारा अनुरोधित अत्यावश्यक परिस्थितियों में बल्कि नियमित रूप से भी व्यापार किया जा रहा था।

(ii) अधिनियम की धारा 5 के तहत सरकार द्वारा नियुक्त समितियों में से एक ने तेल जेटीआईएल में काम करने वाले विभिन्न प्रकार के कर्मचारियों के लिए न्यूनतम वेतन के निर्धारण और संशोधन के संबंध में सिफारिशें करने से पहले कंपनी को एक प्रश्नावली जारी की थी और ऐसा नहीं था। इसलिए, कंपनी यह तर्क देने के लिए स्वतंत्र है कि उसे इस तरह के निर्धारण और संशोधन के संबंध में सुनवाई का कोई अवसर नहीं दिया गया।

(iii) कंपनी अधिनियम की अनुसूची के भाग 1 के आइटम 5 में प्रयुक्त उस अभिव्यक्ति के अर्थ में एक तेल मिल थी और इसलिए, अधिनियम उस पर लागू होता है।

इन्हीं परिस्थितियों में विद्वान मजिस्ट्रेट ने अपने द्वारा विचारित दोनों मामलों में तीन अपीलकर्ताओं को अधिनियम की धारा 22-ए के तहत अपराध का दोषी ठहराया था। परिणामस्वरूप प्रत्येक मामले में प्रत्येक अपीलकर्ता पर 50 रुपये का जुर्माना लगाया गया।

5. अपीलकर्ताओं ने विद्वान मजिस्ट्रेट के आदेश के संशोधन के लिए सत्र न्यायालय के समक्ष दो आवेदन, एक प्रत्येक मामले से सम्बंधित दायर किए। उन आवेदनों को उच्च न्यायालय ने उन कारणों से अपनी ही फाइल में स्थानांतरित कर दिया है जो इन अपीलों के प्रयोजन के लिए प्रासंगिक नहीं हैं। उच्च न्यायालय के समक्ष बहस के दौरान अपीलकर्ताओं की ओर से विद्वान मजिस्ट्रेट के समक्ष उठाई गई दलीलें दोहराई गईं, लेकिन फिर से खारिज कर दी गईं, जिसके परिणामस्वरूप दोनों आवेदन खारिज कर दिए गए। उच्च न्यायालय ने अधिनियम के विभिन्न प्रावधानों पर विचार किया और इस निष्कर्ष पर पहुंचा कि यह कंपनी पर तभी लागू होगा जब यह माना जा सकता है कि वह एक तेल मिल चला रही है और इस प्रकार उपरोक्त आइटम 5 के दायरे में आती है। यह मानते हुए कि कंपनी द्वारा संचालित फैक्ट्री एक ऐसी मिल थी, उच्च न्यायालय ने निम्नलिखित बिंदु बनाये:

(ए) वनस्पति कुछ और नहीं बल्कि हाइड्रोजनीकृत वनस्पति तेल है और इसलिए, केवल वनस्पति तेल है जिसे कुछ प्रक्रियाओं के अधीन किया गया है। उन प्रक्रियाओं के बावजूद यह एक तेल बना हुआ है और अनिवार्य रूप से उससे भिन्न नहीं है।

(बी) विद्वान मजिस्ट्रेट द्वारा यह निष्कर्ष निकाला गया कि कंपनी द्वारा तेल, रिफाइंड तेल, ऑयल केक और डी-ऑयल केक की बिक्री न केवल वनस्पति निर्माण के व्यवसाय के लिए एक आकस्मिक ऑपरेशन के रूप में की जा रही थी, बल्कि व्यापार के नियमित पाठ्यक्रम के रूप में की जा रही थी। तथ्य की खोज और पुनरीक्षण में उस पर प्रश्नचिह्न नहीं लगाया जा सकता। इसलिए, मिल का एक हिस्सा, किसी भी स्थिति में, एक तेल मिल है।

(सी) कंपनी को सरकार द्वारा नियुक्त समिति द्वारा एक तेल मिल के रूप में एक प्रश्नावली जारी की गई थी। इसलिए, यह आग्रह नहीं किया जा सकता है कि उसे उस समिति के समक्ष अपना मामला पेश करने का कोई अवसर नहीं मिला जिसने न्यूनतम मजदूरी के निर्धारण और संशोधन के संबंध में सिफारिशें की थीं।

6. अधिनियम के विभिन्न प्रासंगिक प्रावधानों का सर्वेक्षण इस स्तर पर उपयोगी हो सकता है। धारा 2 में परिभाषाएँ हैं। उस धारा का खंड (ई) एक 'नियोक्ता' को ऐसे व्यक्ति के रूप में परिभाषित करता है जो किसी भी

अनुसूचित रोजगार में एक या एक से अधिक कर्मचारियों को नियोजित करता है जिसके संबंध में अधिनियम के तहत मजदूरी की न्यूनतम दरें तय की गई हैं। इसी धारा के खंड (जी) के अनुसार 'अनुसूचित रोजगार' का अर्थ अधिनियम की अनुसूची में निर्दिष्ट कोई भी रोजगार या ऐसे रोजगार का हिस्सा बनने वाली किसी भी प्रक्रिया या कार्य की शाखा है। अनुसूची दो भागों में है। भाग 1 में विभिन्न रोजगारों की गणना की गई है। उस भाग का आइटम 5 इस प्रकार है:

"किसी भी तेल मिल में रोजगार"

धारा 5 सरकार द्वारा किसी भी अनुसूचित रोजगार के संबंध में मजदूरी की न्यूनतम दरों के निर्धारण और संशोधन के लिए प्रक्रिया निर्धारित करती है, जो जांच और सलाह देने के लिए आवश्यक समझी जाने वाली कई समितियों या उप-समितियों को नियुक्त करने के लिए अधिकृत है। यह ऐसे निर्धारण या संशोधन के संबंध में है। धारा 9 उपरोक्त समितियों की संरचना से संबंधित है और इस प्रकार है:

"प्रत्येक समिति, उप-समिति और सलाहकार बोर्ड में अनुसूचित रोजगार में नियोक्ताओं और कर्मचारियों का प्रतिनिधित्व करने वाली उपयुक्त सरकार द्वारा नामित व्यक्ति शामिल होंगे, जिनकी संख्या बराबर होगी, और स्वतंत्र व्यक्ति इसके एक तिहाई से अधिक नहीं होंगे। सदस्यों की

कुल संख्या; ऐसे स्वतंत्र व्यक्तियों में से एक को उपयुक्त सरकार द्वारा अध्यक्ष नियुक्त किया जाएगा।”

7. उपर्युक्त अधिनियम के प्रावधानों से निम्नलिखित परिणाम तुरंत निकाले जा सकते हैं:

(i) किसी नियोक्ता को अधिनियम के अंतर्गत आने के लिए निम्नलिखित शर्तों को पूरा करना होगा:

(ए) उसे किसी भी अनुसूचित रोजगार में एक या अधिक कर्मचारियों को नियोजित करना होगा;

(बी) ऐसे अनुसूचित रोजगार के लिए मजदूरी की न्यूनतम दरें अधिनियम के तहत तय की गई होंगी; और

(सी) यदि सरकार द्वारा ऐसे अनुसूचित रोजगार के संबंध में धारा 5 के तहत एक समिति नियुक्त की गई है तो इसमें अनुसूचित रोजगार में नियोक्ताओं और कर्मचारियों का प्रतिनिधित्व करने वाले व्यक्ति शामिल होने चाहिए जिनकी संख्या बराबर होगी।

(ii) तेल मिल में रोजगार एक अनुसूचित रोजगार है।

8. यह विवादित नहीं है कि कंपनी आइटम 5 को छोड़कर, अधिनियम की अनुसूची के भाग 1 में उल्लिखित किसी भी आइटम के अंतर्गत नहीं आती है। इसलिए, मामले में निर्धारित किया जाने वाला सबसे

महत्वपूर्ण बिंदु यह है कि क्या वनस्पति विनिर्माण कंपनी में रोजगार अधिनियम की अनुसूची के भाग 1 के आइटम 5 के दायरे में आएगा। यानी, यह किसी तेल मिल में रोजगार है या नहीं। इस संबंध में अपीलकर्ताओं की ओर से एकमात्र तर्क यह है, जैसा कि नीचे की दो अदालतों के समक्ष दिया गया था, कि वनस्पति घी का एक रूप है जो तेल नहीं है और यह तर्क हमें निराधार लगता है। हमारी राय में, वनस्पति मूलतः एक तेल है, हालाँकि यह उस तेल से भिन्न प्रकार का तेल अवयव है (चाहे वह रेपसीड तेल हो, कपास के बीज का तेल हो, मूंगफली का तेल हो, सोयाबीन का तेल हो या कोई अन्य तेल हो) जो इसका आधार बनता है। यदि तेल अपने आवश्यक गुणों को बरकरार रखता है तो तेल ही रहेगा और केवल इसलिए नहीं कि इसे कुछ प्रक्रियाओं के अधीन किया गया है इसे एक अलग पदार्थ में परिवर्तित करें। दूसरे शब्दों में, यद्यपि तेल में कुछ परिवर्धन किए गए हैं और उस पर संचालन किया गया है, फिर भी इसे तब तक तेल के रूप में वर्गीकृत किया जाएगा जब तक कि इसकी आवश्यक विशेषताओं में बदलाव न हो जाए ताकि इसे सामान्य बोलचाल में समझे जाने वाले तेल कहना एक गलत नाम होगा। अधिनियम में 'तेल' शब्द को परिभाषित नहीं किया गया है और इसलिए, 'तेल मिल' शब्द की व्याख्या के लिए इसके शब्दकोषीय अर्थ को काम में लिया जा सकता है। वेबस्टर्स थर्ड न्यू इंटरनेशनल डिक्शनरी (1966 संस्करण) के अनुसार 'तेल' शब्द के अलग-अलग स्थितियों में अलग-अलग अर्थ हैं लेकिन

उपरोक्त आइटम 5 के संदर्भ में इसका दिया जाने वाला अर्थ इस प्रकार होगा:

"विभिन्न पदार्थों में से कोई भी आम तौर पर अस्पष्ट चिपचिपा दहनशील तरल पदार्थ या ठोस होते हैं जो गर्म करने पर आसानी से द्रवीभूत हो जाते हैं और पानी के साथ मिश्रणीय नहीं होते हैं लेकिन ईथर, नेफथा और अक्सर अल्कोहल और अन्य कार्बनिक सॉल्वेंट्स में घुलनशील होते हैं, जो एक चिकना लेकिन जरूरी नहीं कि स्थायी दाग छोड़ते हैं (जैसे कागज या कपड़े पर), जो पशु, वनस्पति, खनिज, या सिंथेटिक मूल का हो सकता है, और जिसका उपयोग उनके प्रकार के अनुसार मुख्य रूप से स्नेहक, ईंधन और भोजन के रूप में रोशनी, साबुन और मोमबत्तियों में, और इत्र और स्वाद सामग्री में किया जाता है।"

हाइड्रोजनीकृत वनस्पति तेल के मामले में इस अर्थ के सभी तत्व पूरी तरह से संतुष्ट हैं। हम विशेष रूप से बता सकते हैं कि वार्मिंग पर आसानी से द्रवीकृत होने वाले ठोस पदार्थ भी वेबस्टर द्वारा दिए गए अर्थ के अंतर्गत आते हैं। अब वनस्पति में परिवर्तित करने के लिए तेल को विभिन्न प्रक्रियाओं, अर्थात् उदासीनीकरण, ब्लीचिंग, गंधहरण, कठोरीकरण और हाइड्रोजनीकरण से गुजरना अपनी मूल विशेषताओं को छोड़ देता है।

अछूता, यानी, यह मुख्य अवयव के रूप में वनस्पति वसा के साथ खाना पकाने का माध्यम बना हुआ है। न्यूट्रलाइजेशन, ब्लिचिंग और डिओडोराइजेशन केवल शोधन प्रक्रियाएं हैं ताकि हाइड्रोजनीकृत और कठोर होने से पहले रंग, गंध और विदेशी पदार्थ हटा दिए जाएं और यहां तक कि अंतिम उल्लिखित दो प्रक्रियाएं भी तेल को उन विशेषताओं को बनाए रखने की अनुमति देती हैं। यहाँ तक कि घी भी, तेल के एक रूप के अलावा और कुछ नहीं है, हालाँकि यह पशु वसा से प्राप्त होता है, जो दूध से प्राप्त होता है। यह उल्लेख करना उपयोगी हो सकता है कि फ़ारसी भाषा में घी को 'रौघन ज़र्द N', यानी पीला तेल कहा जाता है, और यह बताने के लिए किसी विशेषज्ञ की आवश्यकता नहीं है कि घी की चिपचिपाहट मौसम पर निर्भर करती है क्योंकि इस दौरान तापमान बढ़ता है। गर्मियों के महीनों में यह तरल में बदल जाता है जबकि दिसंबर और जनवरी की ठंड में यह ठोस हो जाता है। फिर भी यह एक तेल ही है और इससे कोई फर्क नहीं पड़ता कि साधारण बोलचाल की भाषा में इसे घी ही कहा जाता है। यह शब्द महज़ एक तेल का अलग नाम है जो सब्जियों से नहीं बनता है। उस दृष्टिकोण से 'वनस्पति घी' शब्द एक विरोधाभास है, घी मूलतः पशु वसा है। ऐसा प्रतीत होता है कि इसे वनस्पति घी कहा जाने लगा है, ऐसा प्रतीत होता है कि अपने तैयार रूप में यह दिखने और चिपचिपाहट में घी जैसा दिखता है और इसे खाना पकाने के माध्यम का अधिक सम्मानजनक रूप भी माना

जाता है, इस प्रकार यह उपभोक्ता की मनोवैज्ञानिक संतुष्टि को पूरा करता है।

हमने अपीलकर्ताओं के विद्वान अधिवक्ता से स्पष्ट रूप से पूछा कि क्या वह वनस्पति तेल और वनस्पति के बीच कोई अंतर बता सकते हैं जो अनिवार्य रूप से भौतिक या रासायनिक गुणों या खाद्य मूल्य में वनस्पति तेल को दूसरे से अलग करेगा। ऐसे किसी भी अंतर का संकेत नहीं दिया गया था और उन्होंने केवल इतना कहा था कि वनस्पति आमतौर पर ठोस अवस्था में उपलब्ध होगी और किसी तेल के बजाय घी की तरह दिखती होगी। हमारी राय में यह एक सतही अंतर है जो मामले की जड़ तक नहीं जाता। तदनुसार हमारा मानना है कि उपरोक्त मद 5 के प्रयोजन के लिए वनस्पति को एक तेल के रूप में माना जाना चाहिए, उन सभी प्रक्रियाओं के बावजूद, जिनके आधार पर तेल को तैयार उत्पाद में परिवर्तित करने के लिए किया गया है।

9. यद्यपि ऊपर दिए गए निष्कर्ष से हमारे इस प्रश्न का निर्धारण करने की आवश्यकता समाप्त हो जाती है कि क्या कंपनी एक तेल मिल होगी, भले ही वनस्पति को तेल न माना जाए, हमारे पास उस प्रश्न का उत्तर सकारात्मक रूप से देने का हर कारण है। विद्वान मजिस्ट्रेट द्वारा निष्कर्ष निकाला गया कि कंपनी अपने अनहाइड्रोजनीकृत रूप में तेल बेचती है, न कि केवल तब जब उसके द्वारा बताई गई अति आवश्यकता हो। उत्पन्न होते हैं लेकिन अन्यथा भी और व्यवसाय के नियमित क्रम में भी।

तथ्य की खोज होने के कारण यह खोज अब चुनौती के लिए खुली नहीं है; और ऐसा होने पर, तेल की बिक्री का संचालन इस तरह से कंपनी को एक तेल मिल बना देगा, भले ही जेटी द्वारा उत्पादित तेल का बड़ा हिस्सा वनस्पति में परिवर्तित किया जाए और उसी रूप में बेचा जाए। वज़ह साफ है। कंपनी का मामला यह नहीं है कि वनस्पति की तुलना में तेल की बिक्री का अनुपात इतना कम है कि पूर्व को नजरअंदाज किया जाना चाहिए। इस स्थिति में कंपनी की गतिविधियों का एक बड़ा हिस्सा तेल मिल चलाने से जुड़ा होना चाहिए और कंपनी उस सीमा तक वर्गीकृत होने के लिए उत्तरदायी होगी, भले ही वह तेल बेचने के अलावा अन्य व्यवसाय भी करती हो।

10. कंपनी की शिकायत है कि धारा 5 और 9 के प्रावधानों का अनुपालन नहीं किया गया है, इसके आधार पर यह धारणा है कि यह एक तेल मिल नहीं है, एक धारणा जिसे पूर्वगामी चर्चा के मद्देनजर गलत माना जाना चाहिए और अधिनियम की अनुसूची के भाग 1 में आइटम 5 के संदर्भ में कंपनी का वर्गीकरण। यह विवादित नहीं है कि यदि कंपनी को एक तेल मिल माना जाता है, तो धारा 5 और 9 इसके बचाव में नहीं आती हैं क्योंकि तेल मिलों के प्रतिनिधियों ने वेतन की न्यूनतम दरें तय करने के लिए सरकार द्वारा नियुक्त समिति में भाग लिया था। एक तेल मिल में रोजगार और स्वयं कंपनी (साथ ही अन्य तेल मिलों) को एक प्रश्नावली के माध्यम से अपने विचार प्रस्तुत करने के लिए आमंत्रित किया

गया था और इस प्रकार उन्हें ऐसे वेतन निर्धारण के संबंध में सुनवाई का अवसर दिया गया।

11. अपीलकर्ताओं की ओर से उठाया गया एकमात्र अन्य तर्क यह था कि सरकार द्वारा जारी प्रासंगिक अधिसूचना में तेल मिलों में काम करने वाले कुशल, अर्ध-कुशल और अकुशल कर्मचारियों के संबंध में मजदूरी की दरें तय की गई हैं, कंपनी अन्य प्रकार के कर्मचारियों को नियुक्त करती है। वनस्पति तेल के हाइड्रोजनीकरण की प्रक्रिया के संबंध में श्रमिकों की संख्या और ऐसे श्रमिक समिति के विचार-विमर्श या सरकार के ध्यान का विषय नहीं बनते हैं। यह विवाद भी निराधार है। हमने अपीलकर्ताओं के विद्वान अधिवक्ता से यह बताने के लिए कहा कि कंपनी के कौन से कर्मचारी उपरोक्त निर्दिष्ट तीन श्रेणियों से बाहर हैं और वह किसी का भी नाम बताने में असमर्थ थे। स्पष्ट रूप से उक्त तीन श्रेणियां उन प्रकार के श्रमिकों को समाप्त कर देती हैं जिन्हें किसी भी उपक्रम में नियोजित किया जाएगा, बेशक विशेषज्ञों और तकनीकी विशेषज्ञों को छोड़कर, जो स्वीकार करते हैं कि अधिनियम द्वारा अपनाए गए कर्मचारियों की श्रेणी में नहीं आते हैं।

12. इसमें कोई विवाद नहीं है कि यदि कंपनी एक तेल मिल है तो वह उन सभी उल्लंघनों की दोषी है जिसके लिए उसे दोषी ठहराया गया है। न ही इस आशय का कोई तर्क दिया गया है कि दी गई सजाएं अत्यधिक

हैं। परिणामस्वरूप, दोनों अपीलें विफल हो जाती हैं और खारिज कर दी जाती हैं।

एस. आर.

अपीलें खारिज की गईं।

यह अनुवाद आर्टिफिशियल इंटेलिजेंस टूल "सुवास" की सहायता से अनुवादक श्री विनायक कुमार जोशी, अधिवक्ता द्वारा किया गया है ।

अस्वीकरण- इस निर्णय पक्षकार को उसकी भाषा में समझाने के सीमित उपयोग के लिए स्थानीय भाषा में अनुवादित किया गया है और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यवहारिक और आधिकारिक उद्देश्यों के लिए, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही प्रमाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य से भी अंग्रेजी संस्करण ही मान्य होगा।
