महेश चंद्र और एक अन्य

बनाम

दिल्ली राज्य

अप्रेल 3, 1991

[एस. रत्नवेल पांडियान और एम. फातिमा बीवी, जे. जे.]

भारत का संविधानः अनुच्छेद 136-तथ्य के समवर्ती निष्कर्षों में हस्तक्षेप करने की न्यायालय की शक्ति।

भारतीय दंड संहिता, 1860: धारा 302 आर/डब्ल्यू धारा। 34-हत्या के कारण मृत्यु-मौत, हिंसा-हत्या का मुकदमा-साक्ष्य-घटना का स्थान और सी का कारण विवादित नहीं - अपराध का मकसद सामने आया - गंभीर संदेह चश्मदीदों और संदिग्धों के साक्ष्यों की विश्वसनीयता और सत्यता-निम्नलिखित न्यायालयों द्वारा अभियोजन मामले की सत्यता की अनदेखी की गई-सेशन द्वारा दोषसिद्धि और आजीवन कारावास की सजा सुनाई गई। न्यायालय-निष्कर्षों की पुष्टि की गई और उच्च न्यायालय द्वारा सजा बरकरार रखी गई-की वैधानिकता और शुद्धता।

सत्र न्यायालय द्वारा दी गई दोषसिद्धि और आजीवन कारावास की सजा-उच्च न्यायालय द्वारा पुष्टि किए गए निष्कर्ष और सजा-इसकी वैधता और शुद्धता। दंड प्रक्रिया संहिता,1973: धारा 154-एफ. आई. आर.-पंजीकरण में देरी-गवाह को ज्ञात अभियुक्तों में से एक का नाम और

घटनास्थल पर मुख्य चश्मदीद गवाह की उपस्थिति का उल्लेख नहीं किया गया है।

भारतीय साक्ष्य अधिनियम, 1872: धारा 9-पहचान परेड-एक्यू सेड पहले से ही पुलिस स्टेशन में गवाह द्वारा देखा गया-आरोपी द्वारा इनकार भाग लेना-घटना स्थल पर अभियुक्त की उपस्थिति से यह साबित नहीं हुआ कि प्रतिकूल निष्कर्ष निकाला जा सकता है या नहीं।

आपराधिक अपीलों में अपीलकर्ता सं 628 और 1979 का 432 अभियुक्तों की संख्या थी। 1 और 2 क्रमशः विचारण न्यायालय में मृतक था। माता-पिता का घर, उसके पिता और भाई द्वारा बनाए रखा गया था, आरोपी नं. 1, जिसने उसे वापस करने से इनकार कर दिया। उसकी लगातार मांग के बावजूद पति वह उन्हें वापस नहीं ला सकी और अपने पति द्वारा फटकार लगाए जाने पर वह उसे लाने के लिए 25.5.1975 पर अपने माता-पिता के घर गई। उसी दिन मृतक घर में अकेला रह जाने के कारण किमी ले आया। सुनीता (पी. डब्ल्यू. 11), अपने भाई की बेटी (पी. डब्ल्यू.-5) घर की नौकरी के लिए।

बीच की रात में 27/28-5-1975 अभियुक्त नं. 1 के साथ उसके दोस्त ने आरोप नहीं लगाया। 2 मृतक के घर पर रहता था। वे मृतक के बगल में बाहरी प्रांगण में अपना बिस्तर ले गए, जबकि पीडब्लू-11 बगल के बरामदे में सोते थे। लगभग 3.15 बजे पीडब्लू-11 उठा और उसने आरोपी नं. 2 मृतक के ऊपर बैठ कर उसे मजबूती से सुरक्षित

करें। अभियुक्त नं. 1 मृतक के सिर पर लकड़ी के मूसल (मूसल) से प्रहार किया, जो चिल्लाया "मार दिया, मार दिया, बचाओ, बचाओ "(मारा जा रहा है, मुझे बचाओ, मुझे बचाओ।) पीडब्लू-11 द्वारा पूछताछ किए जाने पर, दोनों अभियुक्तों ने उसे धमकी दी, जबकि आरोपी नं। 2 मृतक को घर के अंदर घसीट रहा था और आरोपी नं। 1 उसे मारना जारी रखते हुए, पीडब्लू-11 घटनास्थल से भाग गया और उसे सूचित करने के लिए उसके पिता के घर गया। रास्ते में वह पी. डब्ल्यू.-3 से मिली, लेकिन वह इतनी गूंगी-चिपचिपी थी कि वह उसके प्रश्नों का उत्तर नहीं दे सकी। मृतक की आवाज़ सुनकर, मृतक का एक पड़ोसी और जिसने पहले दोनों अभियुक्तों को अदालत के प्रांगण में अलग-अलग खाटों पर लेटे हुए देखा था, सुबह 3:30 बजे "मर दिया, बचाओ, बचाओ", अपनी छत की ऊपर से आया और देखा कि आरोपी नं। 2 मृतक को घसीटना और आरोपी नं। 1 उसे पीटते हैं। उस समय पीडब्लू-3 भी वहाँ पहुँच गया था। पीडब्लू 1 और 3 दोनों ने आरोपी पर चिल्लाया लेकिन बाद वाले द्वारा धमकी दिए जाने पर गवाह पीछे हट गए। पीडब्लू-11 द्वारा सूचित किए जाने पर पीडब्लू-5, पीडब्लू 1,3 और 6 के साथ घटनास्थल पर पहुंचा और दूर से देखा कि आरोपी वहां से भाग रहा है। चारों गवाहों ने घर में प्रवेश किया और मृतक को मृत पाया। पीडब्लू 1 और 6 संबंधित पुलिस चौकी पर गए जहां पीडब्लू-1 ने उप-निरीक्षक प्रभारी, पीडब्लू-17 के समक्ष रिपोर्ट दी, जिन्होंने मामला दर्ज करने के लिए मुख्य पुलिस थाने में इसका समर्थन किया। पीडब्लू-17 पीडब्लू 1 और 3 के साथ घटना स्थल पर गया, पीडब्लू 3,5 और 6 के बयान दर्ज

किए और जांच की। 29.5.1975 पर उसने दोनों अभियुक्तों को गिरफ्तार कर लिया। एक पहचान परेड का आयोजन किया गया था लेकिन आरोपी नहीं। 2 उन्होंने इस आधार पर भाग लेने से इनकार कर दिया कि उनका चेहरा कभी बंद नहीं किया गया था और अभियोजन पक्ष के गवाहों ने उन्हें पुलिस स्टेशन में देखा था। दोनों अभियुक्तों पर एस के तहत दंडनीय अपराध का आरोप लगाते हुए जांच पूरी की गई। धारा 302 के साथ धारा 34 पढ़े, मृतक की हत्या करने के लिए आई. पी. सी. अभियोजन पक्ष के मामले को स्वीकार करते हुए सत्र अदालत ने दोनों को दोषी ठहराया अपराध के अभियुक्तों पर आरोप लगाया गया और उन्हें आजीवन कारावास की सजा सुनाई गई। दोषसिद्धि के खिलाफ अपील को उच्च न्यायालय द्वारा खारिज कर दिया गया था जिसने निचली अदालत के निष्कर्षों की पुष्टि की और मुख्य रूप से सजा को कम कर दिया। अतः वर्तमान अपीलें।

इस न्यायालय के समक्ष अपीलार्थियों द्वारा यह तर्क दिया गया था कि उपस्थिति घटना स्थल पर अभियोजन पक्ष के गवाहों में से विश्वास करने में सक्षम नहीं थे और उनके साक्ष्य रुचि से अत्यधिक दूषित थे; कि 53 में महेश चंदर बनाम. दिल्ली राज्य अभियुक्त का एफ. आई. आर. नाम नं. 2 चश्मदीद गवाह और एकमात्र चश्मदीद गवाह पीडब्लू-11 की घटनास्थल पर उपस्थिति का उल्लेख नहीं किया गया था; कि एफ. आई. आर. के पंजीकरण में 5 घंटे की देरी हुई थी जबकि घटना स्थल और

पुलिस स्टेशन के बीच की दूरी केवल 3 कि.मी. थी और आरोपी नं. 2 जैसा कि गवाहों ने उसे पहले पुलिस स्टेशन में देखा था।

संविधान के अनुच्छेद 136 के तहत न्यायालय की शक्ति पर विचार करने पर तथ्य के समवर्ती निष्कर्षों से उत्पन्न होने वाली अपील में हस्तक्षेप की गुंजाइश।

अपीलों को अनुमति देते हुए, यह न्यायालय,

अभिनिर्धारित : 1. संविधान के अनुच्छेद 136 के तहत, न्यायालय अपने द्वारा लगाए गए प्रतिबंधों में, बहुत ही असाधारण परिस्थितियों में जब सामान्य सार्वजनिक महत्व के कानून का कोई प्रश्न उत्पन्न होता है या कोई निर्णय न्यायालय की अंतरात्मा को झकझोर देता है, तो तथ्य के निष्कर्षों में हस्तक्षेप करने की निस्संदेह शक्ति होती है, जो दोषमुक्ति और दोषसिद्धि के निर्णय के बीच कोई अंतर नहीं करती है, यदि उच्च न्यायालय ने उन निष्कर्षों पर पहुंचने में या तो प्रतिकूल या अन्यथा अनुचित तरीके से काम किया है। [60 सी-डी]

मद्रास राज्य बनाम। ए. वैद्यनाथ अय्यर, [1958] एससीआर 580, पर भरोसा किया।

हिमाचल प्रदेश प्रशासन बनाम। श्री ओम प्रकाश, [1972] एस. सी. सी. 249; अरुणाचलम बनाम पी. एस. आर. साधनाथन, [1979] 3 एस. सी. आर. 482 और यू. पी. राज्य बनाम। फेरू सिंह और ओआरएस, [1989] सप्लीमेंट। 1 एस. सी. सी. 288, संदर्भित।

2.1 विचारण न्यायालय और अपीलीय न्यायालय, एक बनाए बिना उचित परिप्रेक्ष्य में साक्ष्य का व्यापक और विस्तृत विश्लेषण और मामले के आसपास की स्पष्ट त्रुटियों और स्पष्ट दुर्बलताओं को नजरअंदाज करके, अपने निष्कर्ष देने में सही नहीं थे कि अपीलार्थी आरोपित अपराध के दोषी थे। [65 जी-एच; 66 ए]

2.2. यद्यपि घटना का स्थान और मृत्यु का कारण हत्या की हिंसा के कारण मृतक विवाद में नहीं थे और सोने के आभूषणों के बारे में विवाद ने अपराध के उद्देश्य के रूप में काम किया, फिर भी पूरे साक्ष्य की सावधानीपूर्वक जांच ने चश्मदीद गवाहों के साक्ष्य की सच्चाई और विश्वसनीयता के बारे में गंभीर संदेह पैदा कर दिया। साक्ष्य की विश्वसनीयता पूरी तरह से हिल गई थी और मामले में भाग लेने वाली परिस्थितियाँ भी पूरे अभियोजन पक्ष को कमजोर करती हैं। यह मामला सबूतों में झूठ ने किस हद तक जड़ें जमा ली थीं और पूरे अभियोजन मामले में फैल गया था, यह समझना मुश्किल था। इसलिए अप्रतिरोध्य और अपरिहार्य निष्कर्ष यह था कि अभियोजन पक्ष अपीलार्थियों के अपराध को सभी उचित संदेहों से परे स्थापित करने में विफल रहा था, [60 ई-एच; 65 एफ-जी; 66 ए]

2.3 अभियोजन पक्ष की कहानी है कि पीडब्लू-4 के भाई ने आरोपी पो, 1, जिसके बारे में कहा जाता था कि उसने अपने गहने अपने पास रख लिए थे और उन्हें वापस करने से इनकार कर दिया था, और जो अपने

अवज्ञाकारी रवैये के परिणामस्वरूप मृतक के प्रति दुर्भावनापूर्ण था, अपनी बहन के भगाए जाने के दो दिनों के भीतर उसके घर आया और उसके साथ सामने के प्रांगण में अपना बिस्तर ले लिया। मृतक और आरोपी पो। 2, यह स्पष्ट रूप से अविश्वसनीय थी और निगलने के लिए बहुत बड़ी गोली थी। इसके अलावा जिस मृतक ने अपनी पत्नी को अपने घर से 25.5.1975 पर भेज दिया था और उसे गहने वापस लेने या अपने वैवाहिक घर नहीं लौटने के लिए कहा था, वह आरोपी को अनुमति नहीं देता। 1 उसके घर आना और उसके साथ एक दोस्ताना बातचीत करना और उसे अपने घर में अपने बगल में सोने नहीं देना। [64 बी-डी]

2.4 हालाँकि पीडब्लू 1,3,5 और 6 ने कहा कि उन्होंने अभियुक्तों को देखा था नहीं। 1 और एक दूसरे घटना स्थल से भागते हुए, उन सभी ने एक समूह में जोर देकर कहा कि वे दूसरे अपराधी का नाम नहीं जानते हैं। यह काफी आश्चर्यजनक था कि पीडब्लू-11 को छोड़कर किसी भी पीडब्लू को आरोपी नं.2. अभियोजन पक्ष का मामला कि जिन अभियुक्तों से पीडब्लूएस 1 और 3 द्वारा उनके क्रूर हमले के बारे में पूछताछ की गई थी, मृतक पर अपराध करना, पीडब्लू 1 और 3 के साथ पीडब्लू 5 और 6 के वापस लौटने तक घटनास्थल पर बने रहना प्रशंसनीय और प्रेरक नहीं था। इन गवाहों का पीछा न करने और आरोपी को पकड़ने का प्रयास न करने या यहां तक कि अन्य ग्रामीणों को इकट्ठा करने और आरोपी को पकड़ने के लिए शोर-शराबा न करने के आचरण ने, विशेष रूप से जब उनमें से एक निहत्थे थे

और दूसरे के पास केवल एक छड़ी थी, अभियोजन पक्ष के मामले की सच्चाई में संदेह की पवित्रता पैदा कर दी और यह निष्कर्ष निकाला कि अपराधी जो भी वे हो सकते थे, वे गवाहों के आने तक 1-1/2 घंटे तक पीछे नहीं रहे होंगे, लेकिन हो सकता है कि वे पहले ही घटनास्थल से चले गए हों। [63 एफ; 64 ए]

2.5 यह सबूत लाया गया था कि पीडब्लू-1 से संबंधित था तृतीय डिग्री संपार्श्विक के रूप में मृत। पीडब्लू 5 और 6 सबसे छोटे थे। मृतक के क्रमशः भाई और पिता। पीडब्लू-11 पीडब्लू-5 की बेटी थी। इस प्रकार पीडब्लू 5,6 और 11 को एक ही परिवार के सदस्य और पीडब्लू-1 को उनसे निकटता से संबंधित दिखाया गया। पीडब्लू 3 और 6 ने एक ही गाँव से शादी की थी। [61 जी-एच; 62 ए]

3.1 पीडब्लू-11 का साक्ष्य, जिसने ज्ञात नाम होने का दावा किया घटना से पहले भी दोनों अभियुक्तों ने स्पष्ट रूप से यह स्पष्ट कर दिया था कि उसने पुलिस स्टेशन में रिपोर्ट दर्ज करने से बहुत पहले ही अपनी मां, अपने घर के निवासियों और पड़ोसियों को उनके नामों का खुलासा कर दिया था। पीडब्लू 1,3,5,6 के घर और मृतक सभी एक ही इलाके में स्थित थे। यह बहुत आश्चर्यजनक था कि इसके बावजूद तथ्य यह है कि पीडब्लू-11 ने उसके पिता को छोड़कर सभी अपीलार्थियों के नामों को सूचित किया, आरोपी का नाम नं। 2 एफ. आई. आर. में उल्लेख नहीं किया गया था जो 28.5.1975 पर सुबह 8,15 बजे तक पंजीकृत किया गया था। यह समझ

से परे है कि इस किशोर लड़की पीडब्लू-11 ने मृतक के घर में सोने का विकल्प क्यों चुना था, जबकि उसका घर वहाँ से कुछ ही दूरी पर स्थित था। एकमात्र अप्रतिरोध्य अनुमान यह था कि पीडब्लू-11 घटनास्थल पर मौजूद नहीं हो सकता था। [62 सी-डी; 63 बी-डी]

3.2 क्रॉस परीक्षा में पीडब्लू-1 का प्रवेश कि डी. एस. पी. आई. डी. 1 पर सुबह 8 बजे या 8:30 बजे घटना स्थल पर आया और लगभग 5 या 10 मिनट तक वहाँ रहा और एस. एच. ओ. डी. एस. पी. के आने से 10 मिनट पहले आया, जब पी. डब्ल्यू.-3 के स्पष्ट स्वीकारोक्ति के साथ जांच की गई कि सभी गवाहों ने रिपोर्ट दर्ज करने से पहले परामर्श किया था, तो यह धारणा दी कि रिपोर्ट पी. डब्ल्यू.-1 से केवल बाद में घटना स्थल पर प्राप्त की गई थी और उसके बाद मामला दर्ज किया गया था। [64 ई-जी]

4. अभियुक्त नं. के इनकार से कोई प्रतिकूल निष्कर्ष नहीं निकाला जा सका। 2 अभियोजन पक्ष के मामले के रूप में पहचान परेड में भाग लेने से कि अपीलकर्ता घृणित अपराध का उल्लेख करने के बाद मृतक के घर में थे, पीडब्लू 1 और 3 के साथ पीडब्लू 5 और 6 के देर से आने तक स्वीकार्य नहीं था; और पीडब्लू-5 द्वारा यह स्वीकार किया गया था कि उसने आरोपी को पुलिस स्टेशन में देखा था। जांच पड़ताल की। [65 बी-एफ]

आपराधिक अपील न्यायनिर्णयः आपराधिक अपील नं. 432 व 628, 1979।

दिल्ली उच्च न्यायालय के निर्णय और आदेश दिनांक 4.5.1979 आपराधिक अपील नं. 323, 1976।

अपीलार्थियों की ओर से ए. एन. मुल्ला, उमा दत्ता और बी. डी. शर्मा।

तपस राय, कैलाश वासदेव और सुश्री ए.सुभाशिनी (एनपी) उत्तरदाता।

हस्तक्षेप करने वाले की ओर से श्रीपाल सिंह (एन. पी.)।

न्यायालय का निर्णय स. रत्नवेल पांडियान, जे. द्वारा दिया गया था विशेष अनुमति द्वारा उपरोक्त अपीलें भारत के संविधान के अनुच्छेद 136 के तहत आपराधिक अपील संख्या 323/76 में दिल्ली उच्च न्यायालय के 4 मई 1979 के फैसले की शुद्धता और वैधता के खिलाफ निर्देश दिए गए हैं।

इन दोनों अपीलार्थियों पर आरोप संख्या 2 और 1 क्रमशः 8 वें अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश के समक्ष और उन्होंने सत्र मामला संख्या 38/75 में इस आरोप पर मुकदमा चलाया कि 28.5.1975 को लगभग 3:30 बजे पंजाब बाग पुलिस के अधिकार क्षेत्र में पीतम पुरा में दोनों अपीलार्थियों ने अपने समान इरादे को आगे बढ़ाते हुए मृतक हनुमंत सिंह की हत्या कर दी और इस तरह आई. पी. सी. की धारा 34 के साथ पठनीय दंडनीय अपराध किया। संक्षेप में बताए गए मामले के तथ्य इस प्रकार हैंः

मृतक हनुमंत सिंह हरकिशन सिंह का पुत्र था (पीडब्लू-6)। मृतक की श्रीमती के साथ शादी के समय संतोष (पीडब्लू-4), पीडब्लू-6 ने लगभग 30 तोला सोने के गहने भेंट किए जिनकी कीमत लगभग रु 10,000

पीडब्लू-4। पीडब्लू-4 ने पीडब्लू-6 के घर की अपनी पहली यात्रा पर सभी गहने लाए और 6 महीने तक वहीं रही। फिर वह उन सभी आभूषणों को पहनकर अपने माता-पिता के घर गई लेकिन उन्हें अपने पिता धनी राम और भाई मोहिंदर सिंह के पास छोड़ गई और उसके पिता और भाई ने सभी आभूषण कभी वापस नहीं किए। मृतक लगातार अपनी पत्नी पीडब्लू-4 से गहने वापस लाने के लिए कहता रहा और उसे बताता रहा कि उसके पिता और भाई उसी को हड़पना चाहते थे। हालाँकि पीडब्लू-4 गहने लाने के लिए कई बार अपने माता-पिता के घर गई, लेकिन वह सफल नहीं हुई। 25.5.75 पर मृतक ने पीडब्लू-4 को फटकार लगाई और उसे अपने माता-पिता से गहने लाने के लिए कहा, लेकिन पीडब्लू-4 ने अपनी असहायता व्यक्त की। तो उसके दबाव में पति, पीडब्लू-4 गहने वापस लेने के लिए लगभग 3 बजे आई. डी. 1 पर अपने माता-पिता के घर गया। जैसे ही पीडब्लू-4 अपने माता-पिता के पास गई थी घर, मृतक किमी लाया। सुनीता (पीडब्लू-11), अपने भाई कर्तार सिंह (पीडब्लू-5) की बेटी घरेलू नौकरी के लिए और पीडब्लू-11 मृतक के घर में रहती थी। आई. डी. 1 को लगभग 8 बजे अपीलार्थी मोहिंदर सिंह, जो कोई और नहीं बल्कि पी. डब्ल्यू.-4 का भाई है, अपने मित्र अपीलार्थी महेश चंदर के साथ मृतक के घर आया। मृतक और इन दो अपीलार्थियों ने बाहरी कोर्ट-यार्ड में अपना बिस्तर ले लिया। पीडब्लू-11 बाहरी प्रांगण से सटे बरामदे में सो रहा था।

27/28.5.75 पीडब्लू-11 की दरम्यानी रात को लगभग 3.15 बजे जाग गया और अपीलार्थी महेश चंदर पर बैठे पाया। मृत और उसे मजबूती से सुरक्षित करना। जबकि, अपीलार्थी मोहिंदर सिंह ने डी के सिर पर लकड़ी के मूसल (मूसल) से प्रहार किया, जिसके परिणामस्वरूप खून बहने की चोटें आईं। मृतक चिल्लाया "मार दिया, मार दिया, बचाओ बचाओ"। पीडब्लू-11 ने दोनों अपीलार्थियों से सवाल किया कि वे क्या कर रहे थे, जिस पर अपीलार्थियों ने पीडब्लू-11 को यह कहते हुए धमकी दी कि अगर उसने कुछ भी कहा तो उसे भी मार दिया जाएगा। इसलिए पीडब्लू-11 घबरा गया और चुप रहा। फिर अपीलार्थी महेश चंदर मृतक "मार दिया, बाचाओ। सुबह करीब साढ़े तीन बजे तक उसने अपनी छत की ऊपरी मंजिल से अपीलार्थी महेश को मृतक को घर के अंदर घसीटते हुए और अपीलार्थी मोहिंदर सिंह को पीटते हुए देखा। मृत व्यक्ति लकड़ी के मूसल के साथ (उदा. पी. 1)। उस समय तक पीडब्लू-3 मृतक के घर के किनारे आ गया था। पीडब्लू 1 और 3 दोनों ने अपीलकर्ताओं पर चिल्लाया जिस पर दोनों अपीलकर्ताओं ने गवाहों को धमकी दी कि अगर उन्होंने हस्तक्षेप करने की कोशिश की। फिर पीडब्लू-1 और पीडब्लू-3 पीछे हट गए। पीडब्लू-1 उसे सूचित करने के लिए पीडब्लू-6 के घर गया। इस बीच पीडब्लू-11 द्वारा सूचित किए जाने पर पीडब्लू-5, पीडब्लू 1,3 और 6 के साथ घटनास्थल पर आया। जब वे 8 से 10 कदम की दूरी पर थे, तो उन्होंने अपीलार्थियों को शकूरबस्ती की ओर भागते देखा। इसके बाद चारों, अर्थात्, पीडब्लू 1,3,5 और 6 ने घर में प्रवेश किया और मृतक को मृत पाया।

पीडब्लू 1 और 6 शकूरबस्ती के पुलिस स्टेशन गए जहाँ पीडब्लू-1 ने रिपोर्ट एक्स दी। पीडब्लू-17 से पहले पीडब्लू-1/बी, पंजाबी बाग के पुलिस उप-निरीक्षक जो संबंधित समय पर प्रभारी थे शकुरबस्ती पुलिस थाना भी। पीडब्लू-17 अपना समर्थन करने के बाद पूर्व। पीडब्लू 17/ए ने रिपोर्ट में संबंधित पंजाबी बाग पुलिस स्टेशन में मामला दर्ज करने के लिए भेजा, जहां एफ. आई. आर. Ex. पीडब्लू-7/ए को पीडब्लू-7 (हेड कांस्टेबल) द्वारा पंजीकृत किया गया था। पीडब्लू-17 पीडब्लू 1 और 6 के साथ घटनास्थल पर गया और पीडब्लू 3,5,6 और 11 के बयान दर्ज किए। उन्होंने अपराध दल को बुलाया और घटना स्थल की तस्वीरें लीं। उन्होंने रिकवरी मेमो एक्स के तहत 5 अलग-अलग स्थानों से खून से सना मिट्टी को जब्त कर लिया। पीडब्लू2/बी-13। उन्होंने कुछ मानव बाल भी बरामद किए। सामने के कोर्ट यार्ड से पी8 और खून से सना हुआ लकड़ी का मूसल एक्स। मृत शरीर के पास से पी1। उन्होंने एक स्थूल स्थल योजना तैयार की और मृतकों [1991] 2 एस. सी. आर. के बारे में पूछताछ की। मृतक का शव को उन्होंने पोस्टमॉर्टम के लिए भेज दिया। पीडब्लू-2 पुलिस सर्जन ने मृतक के शव पर परीक्षण किया और 9 चोटों का उल्लेख किया, जिनमें से संख्या 13 घाव हुए थे, चोट संख्या 5, 7 और 9 फ्रैक्चर थे और चोट संख्या 6 एक चोट थी। चोट संख्या 4 दाहिने कंधे की नोक पर एक चोट थी। विभिन्न स्थानों पर हड्डियाँ थीं टूट गया। 29.5.75 पीडब्लू-17 पर दोनों अपीलार्थियों को गिरफ्तार कर लिया गया। एक पहचान परेड का आयोजन किया गया था लेकिन अपीलार्थी महेश ने परेड में भाग लेने से

इनकार कर दिया। जाँच पूरी करने के बाद पीडब्लू-17 ने आरोप पत्र प्रस्तुत किया। अभियोजन पक्ष ने घटना के चश्मदीद गवाह के रूप में पीडब्लू 1, 3 और 11 की जांच की। अपराध की सूचना के बाद अपीलकर्ताओं के घटनास्थल से भागने के बारे में बोलने के लिए पीडब्लू 5 और 6 से पूछताछ की गई। अन्य गवाह औपचारिक गवाह थे और पीडब्लू 17 जाँच अधिकारी थे।

अपीलार्थियों की जब संहिता की धारा 313 के तहत जांच की जाती है आपराधिक प्रक्रिया ने पूछताछ में अपराध में उनकी संलिप्तता से इनकार किया, हालांकि संबंध को स्वीकार किया। अपीलार्थी महेश चंदर ने पहचान परेड में भाग लेने से इनकार करने के बारे में बताया कि उन्होंने ऐसा इसलिए किया क्योंकि उनका चेहरा कभी बंद नहीं हुआ था और पीडब्लू ने उन्हें पुलिस स्टेशन में देखा था। अपीलार्थियों ने विद्युत बोर्ड, गुड़गांव के कार्यालय में पक्षों के बीच तनावपूर्ण संबंधों और अपीलार्थियों की गिरफ्तारी को साबित करने के लिए अपनी ओर से पीडब्लू 1 से 6 की जांच की। विद्वत विचारण न्यायाधीश ने अभियोजन पक्ष के मामले को स्वीकार करते हुए दोनों अपीलार्थियों को आई. पी. सी. की धारा 34 के साथ पठित धारा 302 के तहत दोषी ठहराया और उन्हें आजीवन कारावास की सजा सुनाई।

विचारण न्यायालय के निर्णय से व्यथित महसूस करते हुए दोनों अपीलकर्ताओं ने उच्च न्यायालय के समक्ष आपराधिक अपील सं. 323/76 को प्राथमिकता दी, जिसने निर्दिष्ट कारणों से, निचली अदालत के फैसले की

पुष्टि की और अपील को गुणदोष से रहित बताते हुए खारिज कर दिया। इसलिए ये दोनों अपीलें हैं।

श्री ए. एन. मुल्ला, विद्वान वरिष्ठ वकील, जो उनकी ओर से पेश हुए महेश चंदर और न ही किमी की उपस्थिति। घटनास्थल पर सुनीता (पीडब्लू-11) का उल्लेख प्रथम सूचना रिपोर्ट में किया गया था; कि इस तथ्य के बावजूद कि पुलिस स्टेशन 59 से केवल 3 किलोमीटर की दूरी पर है, घटना के समय से 5 घंटे की देरी के बाद 28.5.75 पर सुबह लगभग 8.15 बजे सूचना रिपोर्ट दर्ज की। दृश्य और उस पीडब्लू-5 ने, जो कोई और नहीं बल्कि मृतक का भाई है और पेशे से एक वकील है, इस तथ्य का उल्लेख नहीं किया कि पीडब्लू-3 जिनसे वह अपने घर के रास्ते में मिली थी। हालाँकि पीडब्लू-11 का दावा है कि उसने अपने पिता (पीडब्लू-5) को घटना के बारे में बताया था, लेकिन उसने महेश चंदर का नाम नहीं बताया था, जिसका नाम वह इस घटना से पहले भी जानती थी और जिसका नाम उसने अपनी माँ को बताया था। यह आगे प्रस्तुत किया जाता है कि पीडब्लू-11 का साक्ष्य और कुछ नहीं बल्कि झूठ का एक ऊतक है और उसका साक्ष्य स्पष्ट रूप से एक से अधिक कारणों से विश्वास के योग्य साबित नहीं होता है कि पीडब्लू-11 होने के कारण जो तब तक लगभग 13 वर्ष का था, मृतक के घर में अकेला नहीं सोया होगा। दूसरा, अगर वह इस घटना की चश्मदीद गवाह होती, तो वह तुरंत आगे आती। बयान कि उसने दोनों अपीलार्थियों को उनके नामों का उल्लेख करके देखा। तीसरा, पीडब्लू-

5, पीडब्लू-11 के पिता, जिन्होंने मृतक के खिलाफ आईपीसी की धारा 307 और 324 के तहत अपराधों के लिए आपराधिक मामला दर्ज किया था, जो मामला प्रासंगिक समय के दौरान लंबित था, उन्हें अपनी बेटी को अपने दुश्मन, मृतक के घर जाने की अनुमति नहीं देनी चाहिए थी।

अपने निवेदन को जारी रखते हुए श्री मुल्ला ने आग्रह किया कि नहीं पहचान परेड में भाग लेने से इनकार करने पर अपीलार्थी महेश चंदर के खिलाफ प्रतिकूल निष्कर्ष निकाला जा सकता है क्योंकि पीडब्लू 5 ने स्वीकार किया है कि उसने महेश चंदर को पुलिस स्टेशन में देखा था। विद्वान वकील के अनुसार पीडब्लू-3 एक संयोग गवाह है क्योंकि वह दूध खरीदने के लिए उस विषम समय में पीडब्लू-1 के घर आ सकता था; कि पीडब्लू 1, 33, 5, 6 और 11 के साक्ष्य रुचि से अत्यधिक दूषित हैं और पीडब्लू 5 और 6 के साक्ष्य कि उन्होंने अपीलकर्ताओं को मृतक के घर से भागते देखा था, जानबूझकर झूठी गवाही के अलावा और कुछ नहीं है।

इससे पहले कि हम उपरोक्त तर्कों की जांच करें अभियोजन पक्ष द्वारा प्रस्तुत साक्ष्य, हम तथ्य के समवर्ती निष्कर्षों से उत्पन्न अपील में इस न्यायालय के हस्तक्षेप के दायरे से निपटेंगे। मद्रास राज्य बनाम। ए. वैद्यनाथ अय्यर, [1958] एससीआर 580, 588 में इस न्यायालय ने इस प्रकार निर्णय दिया हैः

"कला में। 136 "उच्चतम न्यायालय अपने निर्देश में

भारत के क्षेत्र में किसी भी न्यायालय या न्यायाधिकरण

द्वारा पारित या बनाए गए किसी भी कारण या मामले में किसी भी निर्णय, डिक्री, निर्धारण, सजा या आदेश से अपील करने के लिए विशेष अनुमति दे सकता है" शब्दों का उपयोग दर्शाता है कि आपराधिक मामलों में निर्माण शर्त के मामले के रूप में कोई भेद नहीं किया जा सकता है। दोषसिद्धि या दोषमुक्त होने का निर्णय "।

हिमाचल प्रदेश प्रशासन बनाम भी देखें। श्री ओम प्रकाश, [1972] 1 एस. सी. सी. 249; अरुणाचलम बनाम। पी. एस. आर. साधनाथन, [1979] 3 पृष्ठ 487 पर एस. सी. आर. 482 और यू. पी. राज्य बनाम। फेरू सिंह और अन्य। , [1989] पूरक। 1 एस. सी. सी. 288 जिसे हम में से एक (एस. रत्नवेल पांडियन जे.) एक पार्टी थी।

उपरोक्त निर्णयों का अवलोकन स्पष्ट रूप से दर्शाता है कि अनुच्छेद 136 के तहत शक्ति का उपयोग बहुत ही असाधारण परिस्थितियों में किया जा सकता है। जब सामान्य सार्वजनिक महत्व की विधि का कोई प्रश्न उत्पन्न होता है या कोई निर्णय न्यायालय की अंतरात्मा को झकझोर देता है और न्यायालय के पास अपने द्वारा लगाए गए प्रतिबंधों के भीतर तथ्य के निष्कर्षों में हस्तक्षेप करने की निस्संदेह शक्ति होती है, जो दोषमुक्त किए जाने और दोषसिद्धि के निर्णय के बीच कोई अंतर नहीं करते हैं, यदि उच्च न्यायालय ने उन निष्कर्षों पर पहुंचने में या तो प्रतिकूल या अन्यथा अनुचित तरीके से कार्य किया है।

कानून के उपरोक्त प्रस्ताव के प्रकाश में, अब हम करेंगे साक्ष्य की जांच करें और जांच करें कि क्या वर्तमान मामले में तथ्य के समवर्ती निष्कर्ष हस्तक्षेप की मांग करते हैं।

घटना के स्थान और महेश चंदर की मृत्यु के कारण के संबंध में v. हत्या की हिंसा के कारण मृतक विवाद में नहीं हैं। घटना के उद्देश्य के बारे में पीडब्लू 5 और 6 द्वारा बताया गया है। यह पीडब्लू-6 का प्रमाण है, जो मृतक का पिता है कि उसकी शादी के दौरान मृत बेटा पी. डब्ल्यू.-4 के साथ, उसने लगभग रुपये के सोने के गहने भेंट किए। 10,000 और यह कि जब पीडब्लू-4 उसके माता-पिता के घर गया था, तो उसके माता-पिता और उसके भाई अपीलार्थी मोहिंदर सिंह ने उससे सभी गहने हटा दिए थे और गहने अपने पास रख लिए थे। हालाँकि मृतक लगातार अपनी पत्नी पर उन गहने को वापस पाने के लिए दबाव डाल रहा था, लेकिन पीडब्लू-4 के माता-पिता ने उन्हें वापस नहीं किया। इस तथ्य के बावजूद कि पीडब्लू-4 ने इस मामले में अपनी असहायता व्यक्त की थी, मृतक ने 25.5.75 पर पीडब्लू-4 को अपने माता-पिता के घर भेजकर या तो गहने वापस करने या अपने वैवाहिक घर नहीं लौटने के लिए कहा। यह अपीलार्थियों के लिए मृतक के जीवन को समाप्त करने के उद्देश्य के रूप में कार्य करता है।

पत्नी के जाने के बाद मृतक अपने घर में अकेला था। में। अपने घर में घरेलू काम करने के लिए वह अपने भाई (पीडब्लू-5) की बेटी सुनीता

(पीडब्लू-11) को ले आया, जो अभियोजन पक्ष के अनुसार मृतक के घर में रहता था।

पीडब्लू-11 के अनुसार, वह संयोग से सुबह 3.15 बजे उठ गई और अपीलार्थी महेश चंदर को मृतक के ऊपर बैठे और उसे मजबूती से सुरक्षित करते हुए देखा, जबकि अपीलार्थी मोहिंदर सिंह ने मृतक को लकड़ी के मूसल (मूसल) एक्स से मारा। पी. 1. मृतक ने उस स्थिति से बाहर निकलने की कोशिश की और "मर दिया मर दिया बचाओ बचाओ" चिल्लाया। जब पीडब्लू-11 ने दोनों अपीलार्थियों से पूछताछ की, तो अपीलार्थियों ने उनकी जान को खतरे में डाल दिया। जब अपील करने वाले मृतक को घसीटते हुए घर के अंदर ले गए तो पीडब्लू-11 घटनास्थल से भाग गया, उसके माता-पिता के घर आया और उसके पिता पीडब्लू-5 को पूरी घटना के बारे में बताया। रास्ते में वह मिलने का दावा करती है पीडब्लू-3, लेकिन उसने पीडब्लू-3 द्वारा पूछताछ के बावजूद घटना के बारे में पीडब्लू-3 को नहीं बताया।

पीडब्लू-1 ने शिकायत सुनकर बिस्तर से उठने का दावा किया (मूसल)। उन्होंने अपनी छत पर वही खड़ा देखा जहाँ वे सो रहे थे। उनके अनुसार वह पीडब्लू-3 से मिले और वे दोनों अपीलार्थियों से सवाल किया गया जिस पर अपीलार्थियों ने जवाब दिया कि अगर उन्होंने हस्तक्षेप किया तो उनकी भी हत्या कर दी जाएगी और इसके बाद उन्होंने दोहराया। पीडब्लू-1 ने आगे कहा कि जब वह इस घटना की सूचना देने के लिए

पीडब्लू-6 के घर गया तो पीडब्लू-5 उसके घर से आया और फिर वे सभी (यानी पीडब्लू 1,3,5 और 6) मृतक के घर पहुंचे जहां उन्होंने दोनों अपीलार्थियों को भागते हुए देखा। शकुरबस्ती। पीडब्लू-5 का कहना है कि अपनी बेटी द्वारा इस घटना के बारे में सूचित किए जाने पर वह पीडब्लू 1,3 और 6 के साथ घटनास्थल पर गया और अपने भाई को घर के अंदर के कमरे में मृत पाया। पीडब्लू 5 और 6 ने दोनों अपीलार्थियों को घटनास्थल से भागते हुए देखा था और उस समय अपीलार्थी महेश चंदर के हाथ में लाठी थी।

सभी गवाहों के अनुसार मृतक का घर की बिजली की बत्ती लगी हुई थी और चाँद की रोशनी भी थी।

यह सबूत लाया जाता है कि पीडब्लू-1 मृतक से संबंधित है। तीसरी डिग्री संपार्श्विक के रूप में। जैसा कि हमने पहले बताया है, पीडब्लू 5 और 6 क्रमशः मृतक के छोटे भाई और पिता हैं। पीडब्लू-11 पीडब्लू-5 की बेटी है। इस प्रकार पीडब्लू 5, 6 और 11 को एक ही परिवार के सदस्य और पीडब्लू-1 को उनसे निकटता से संबंधित दिखाया गया है। पीडब्लू-3 और पीडब्लू-6 ने एक ही गाँव असोदा से शादी की है।

पीडब्लू 1 और 11 प्रयासों के साक्ष्य के माध्यम से अभियोजन पक्ष यह साबित करने के लिए कि दोनों अपीलार्थी आई. डी. 1 की रात को मृतक के घर में थे और उक्त घर के सामने वाले प्रांगण में अपना बिस्तर ले गए। जबकि पीडब्लू-11 ने अपदस्थ किया है कि वह 3.15 बजे संयोग से

जागी थी, यह पीडब्लू-। का प्रमाण है कि वह केवल मृतक का चिल्लाना सुनकर उठा था।

सबसे पहले हम एकल आंख पीडब्लू-11 के साक्ष्य की जांच करेंगे।पूरी घटना का गवाह। जैसा कि श्री मुल्ला ने ठीक ही कहा है, पीडब्लू-5, जो मृतक के प्रति शत्रुतापूर्ण व्यवहार करने वाला साबित हुआ है, अपनी 13 साल की बेटी को मृतक के घर में घरेलू नौकरी करने और रात के समय वहां सोने की अनुमति नहीं दे सकता था। इसके अलावा जब पीडब्लू-5 का घर मृतक के घर से कुछ ही दूरी पर स्थित है, तो हम यह समझने में असमर्थ हैं कि इस किशोर लड़की ने मृतक के घर में सोने का विकल्प क्यों चुना था। पीडब्लू-11 क्लैमिस को इस घटना से पहले भी दोनों अपील लैंटों के नाम पता थे। उसने घटना के बारे में पीडब्लू-3 को अपीलकर्ताओं के नामों से बहुत कम जानकारी नहीं दी, जब वह घटनास्थल से अपने घर की ओर भाग रही थी, इस तथ्य के बावजूद कि पीडब्लू-3 द्वारा उससे पूछा गया था कि क्या मामला था। अपने घर में उसने पूरी घटना पीडब्लू-5 को सुनाई कि मोहिंदर सिंह और कोई व्यक्ति मृतक को पीट रहे थे, लेकिन उसने अपीलार्थी महेश चंदर के नाम का उल्लेख नहीं किया। हालाँकि, वह दावा करती है कि उसने अपनी माँ, भाइयों, बहनों और कुछ पड़ोसियों को दोनों अपीलार्थियों के नाम बताए हैं। उसके साक्ष्य का प्रासंगिक हिस्सा इस प्रकार हैः

"मेरे पिता के हनुमंत सिंह के घर की ओर भागने के बाद मेरी माँ मुझसे मिलीं। मैंने अपनी माँ से कहा कि मोहिंदर सिंह और महेश चंदर ने मेरे चाचा हनुमंत सिंह को पीटा था। मैंने केवल इतना कहा कि मोहिंदर सिंह और महेश चंदर ने हनुमंत सिंह को पीटा था लेकिन मैंने उन्हें अपने पिता के बताएं अनुसार नहीं बताया। मेरे भाइयों और हमारे घर पर मेरी माँ के अलावा बहनें भी मौजूद थीं।"

फिर वह कहती है कि उसने अपने बयान में पुलिस को मोहिंदर सिंह और महेश चंदर के नाम बताएं। उसके एक और हिस्से में सबूत वह कहती हैः

"पुलिस के सामने कोई भी बयान देने से पहले, यह भी कि मोहिंदर सिंह और महेश ने हनुमंत सिंह को पीटा था। हमारे पड़ोसी लगभग डेढ़ बजे हमारे घर आए। 1/2 एक घंटे बाद मेरे पिता हनुमंत सिंह के घर की ओर भागे "।

पीडब्लू-11 का साक्ष्य स्पष्ट रूप से यह स्पष्ट करता है कि वह दोनों अपीलार्थियों के नाम उसकी माँ, उसके घर के निवासियों और पड़ोसियों को पुलिस स्टेशन में रिपोर्ट दर्ज करने से बहुत पहले ही बता दिए। पीडब्लू 1,3,5,6 और मृतकों के घर सभी एक ही इलाके में स्थित हैं। पी. डब्ल्यू. 1 और 6 सुबह 5 बजे या 5:30 बजे पुलिस स्टेशन के लिए रवाना हो गए।

यह बहुत आश्चर्य की बात है कि इस तथ्य के बावजूद कि पीडब्लू-11 ने अपने पिता को छोड़कर सभी अपीलार्थियों के नामों को सूचित किया, अपीलार्थी महेश चंदर का नाम एफ. आई. आर. में उल्लेख नहीं है जो 28.5.75 पर सुबह 8.15 बजे तक दर्ज किया गया था। अभियोजन पक्ष द्वारा अब पीडब्लू 5 और 11 के माध्यम से दिया गया स्पष्टीकरण कि पीडब्लू-11 ने अपीलार्थी महेश चंदर के नाम का उल्लेख उसके पिता से किया था, न तो कल्पना योग्य है और न ही विश्वसनीय है। एकमात्र अप्रतिरोध्य अनुमान यह है कि पीडब्लू-5 घटनास्थल पर मौजूद नहीं हो सकता था और घटना का गवाह नहीं हो सकता था।

पीडब्लू-5 जो पेशे से अधिवक्ता हैं और उनके भाई हैं। मृतक अपनी बेटी से अपराध के दोनों अपराधियों का पता लगाए बिना या कम से कम उनके नाम पूछे बिना चुप नहीं रह सकता था। यह मानते हुए भी कि उसकी बेटी ने अपीलकर्ता महेश चंदर के नाम का उल्लेख नहीं किया है, पीडब्लू-5 की पत्नी जो अपनी बेटी द्वारा सूचित किए जाने पर घटनास्थल पर पहुंची थी, उसे अपने पति और ससुर (पीडब्लू 5 और 6) को दोनों अपीलार्थियों के नाम बताने चाहिए थे। इसके अलावा यह समझ में नहीं आता कि पीडब्लू-5 ने पुलिस स्टेशन जाने के बजाय खुद को वापस क्यों रखा, लेकिन केवल पीडब्लू-1 और उसके पिता, पीडब्लू-6 को भेजा। हालाँकि पीडब्लू 1,3,5 और 6 में कहा गया है कि उन्होंने अपीलकर्ता मोहिंदर सिंह और एक दूसरे को घटनास्थल से भागते देखा। एक समूह में वे सभी दावा

करते हैं कि वे दूसरे अपराधी का नाम नहीं जानते थे। यह बहुत आश्चर्यजनक है कि पीडब्लू-11 को छोड़कर कोई भी पीडब्लू महेश चंदर का नाम नहीं जानता था।अभियोजन पक्ष का यह मामला कि जिन अपीलार्थियों से पीडब्लू 1 और 3 द्वारा मृतक पर किए गए उनके क्रूर हमले के बारे में पूछताछ की गई थी, वे पीडब्लू 1 और 3 के साथ-साथ पीडब्लू 5 और 6 को वापस किए जाने तक घटनास्थल पर बने रहे, प्रशंसनीय और प्रेरक नहीं है। इसके अलावा इन गवाहों का पीछा न करने और अपील करने वालों को पकड़ने का प्रयास न करने में या सबसे खराब तरीके से शोर-शराबा न करने में आचरण ताकि पड़ोसी और अन्य ग्रामीण एकत्र हो सकें और अपीलकर्ताओं को पकड़ सकें, विशेष रूप से जब अपीलकर्ताओं में से एक निहत्थे थे। एक अन्य व्यक्ति केवल एक छड़ी से लैस था, अभियोजन पक्ष के मामले की सत्यता में संदेह का एक पवित्र स्थान बनाता है और एक निष्कर्ष की ओर ले जाता है कि अपराधी जो भी वे हो सकते हैं वे गवाहों के आने तक नहीं रहे होंगे, लेकिन हो सकता है कि वे घटनास्थल से पहले ही चले गए हों। इस संबंध में पीडब्लू-3 के साक्ष्य का संदर्भ दिया जा सकता है, जिसने कहा है कि पीडब्लू 5 और 6 को घटनास्थल पर आने में 1-1/2 घंटे लगे।

अभियोजन पक्ष की कहानी कि पीडब्लू-4 का भाई-अपीलार्थी मोहिंदर सिंह-जिसके बारे में कहा जाता था कि उसने पीडब्लू-4 के गहने अपने पास रखे थे और उन्हें वापस करने से इनकार कर दिया था, और जो अपने

अवज्ञाकारी रवैये के परिणामस्वरूप मृतक के प्रति बुरा व्यवहार करता था- अपनी बहन के भगाए जाने के दो दिनों के भीतर मृतक के घर आया और मृतक और दूसरे अपीलकर्ता महेश चंदर के साथ मृतक के सामने के कोर्ट यार्ड में अपना बिस्तर ले लिया, यह स्पष्ट रूप से अविश्वसनीय है और निगलने के लिए बहुत बड़ी गोली है। इसके अलावा जिस मृतक ने अपनी पत्नी (पीडब्लू-4) को अपने घर से 25.5.75 पर भेज दिया था और उसे गहने वापस करने या अपने वैवाहिक घर नहीं लौटने के लिए कहा था, वह मोहिंदर सिंह को अपने घर आने और उसके साथ दोस्ताना बातचीत करने की अनुमति नहीं देता और उसे अपने घर में सोने भी नहीं देता।

पीडब्लू-1 जैसा कि हमने ऊपर बताए गए दावों को देखा है दोनों अपीलार्थियों ने मृतक पर उसके घर की छत पर खड़े होकर हमला किया और फिर पीडब्लू 5 और 6 के आने के बाद, वह पीडब्लू-6 के साथ पुलिस स्टेशन गया और लगभग 5 बजे या 5:30 बजे शकूरबस्ती पुलिस स्टेशन में रिपोर्ट रखी। यह रिपोर्ट पीडब्लू-17 द्वारा संबंधित पंजाबी बाग पुलिस स्टेशन को सुबह 6.45 बजे भेजी गई थी और उस स्टेशन में सुबह लगभग 8.15 बजे मामला दर्ज किया गया था। पीडब्लू-17 को सुझाव दिया गया था कि रिपोर्ट पीडब्लू-1 से बाद में घटनास्थल पर ही प्राप्त की गई थी और उसके बाद मामला दर्ज किया गया था। पी. डब्ल्यू.-17 ने निश्चित रूप से उस सुझाव को अस्वीकार कर दिया था। लेकिन क्रॉस परीक्षा में पीडब्लू-1 ने स्वीकार किया कि डी. एस. पी. <आई. डी. 1 पर सुबह 8 बजे या 8:30

बजे घटना स्थल पर आया और लगभग 5 या 10 मिनट तक वहां रहा और स्टेशन हाउस अधिकारी (पी. डब्ल्यू.-17) डी. एस. पी. के आने से 10 मिनट पहले आया जब पी. डब्ल्यू.-3 की स्पष्ट स्वीकारोक्ति के साथ जांच की गई कि रिपोर्ट दर्ज करने से पहले सभी गवाहों से परामर्श किया गया था, तो यह धारणा बनी रहती है कि बचाव पक्ष के सुझाव में कुछ बल है।

पीडब्लू-1 अपने साक्ष्य में यह कहते हुए एक अलंकरण करता है कि अपीलार्थी महेश चंदर ने मृतक के बाल पकड़े हुए उसे घसीटा था। यह नया परिचय जानबूझकर बनाया गया है। पीडब्लू-1, पीडब्लू-17 द्वारा घटनास्थल से बालों का एक गुच्छा बरामद करने में सहायता करेगा। अपने पहले के बयान में वह इस तरह के बयान के साथ आगे नहीं आए हैं। हालाँकि हम पहले के दस्तावेज़ में इस तरह की चूक के लिए कोई महत्व या महत्व नहीं देंगे, लेकिन हम महत्वपूर्ण चूक की ओर इशारा करने के लिए विवश हैं, क्योंकि पीडब्लू-1 अब अभियोजन पक्ष के मामले के अनुरूप होने के लिए इस तरह के अतिरंजित संस्करण के साथ आया है कि मृतक को उसके बालों से घर के अंदर घसीटा गया था। पीडब्लू-1 के साक्ष्य की पूरी तरह से जांच अदालत के दिमाग में विश्वास पैदा नहीं करती है और स्वीकृति का आदेश नहीं देती है।

निम्नलिखित न्यायालयों द्वारा एक प्रतिकूल निष्कर्ष निकाला गया है -अपीलार्थी महेश चंदर का पहचान परेड में भाग लेने से इनकार। महेश ने यह कहते हुए स्पष्टीकरण दिया है कि चूंकि उनका चेहरा बंद नहीं किया

गया था और उन्हें पुलिस स्टेशन में गवाहों को दिखाया गया था, इसलिए उन्होंने पहचान परेड में भाग लेने से इनकार कर दिया। इस स्पष्टीकरण के आधार पर पीडब्लू-5 के निम्नलिखित साक्ष्य को हमारे संज्ञान में लाया गया है जिसमें उसने स्वीकार किया है कि

> "उसने महेश चंदर को पुलिस स्टेशन में देखा थाः एसीडी। मैं फिर से लगभग 15 बजे पुलिस जांच में शामिल हुआ। इस घटना के कुछ दिन बाद। मैंने महेश चंदर को देखा था, एसीडी। उस दिन पुलिस स्टेशन में हथकड़ी में और मैं पहचान की और पुलिस को बताया कि मैंने उसे भागते देखा था हनुमंत सिंह के घर के बाहर (मोहिंदर सिंह) के साथ"।

चूंकि हम अभियोजन पक्ष के मामले को स्वीकार करने के लिए इच्छुक नहीं हैं कि अपीलार्थी जघन्य अपराध को अंजाम देने के बाद मृतक के घर में पीडब्लू 1 और 3 के साथ पीडब्लू 5 और 6 के देर से आने तक थे, अपीलार्थी महेश चंदर द्वारा पहचान परेड में भाग लेने से इस तरह के इनकार से कोई प्रतिकूल निष्कर्ष नहीं निकाला जा सका।

इस प्रकार पूरे साक्ष्य की सावधानीपूर्वक जांच से एक चश्मदीद गवाहों की गवाही की सच्चाई और विश्वसनीयता के बारे में गंभीर संदेह। साक्ष्य की विश्वसनीयता पूरी तरह से हिल गई है और मामले में शामिल होने वाली परिस्थितियाँ भी पूरे अभियोजन मामले को कमजोर करती हैं। साक्ष्य में

झूठ ने किस हद तक जड़ें जमा ली हैं और पूरे अभियोजन मामले में फैल गया है, यह समझना मुश्किल है। विचारण न्यायालय और अपीलीय न्यायालय ने उचित परिप्रेक्ष्य में साक्ष्य का व्यापक और विस्तृत विश्लेषण किए बिना और मामले के आसपास की स्पष्ट त्रुटियों और स्पष्ट दुर्बलताओं को नजरअंदाज करके अपना निष्कर्ष निकाला है कि अपीलार्थी के दोषी हैं। अपराध का आरोप लगाया। हमारे सर्वोत्तम प्रयासों और मामले पर बहुत विचार करने के बावजूद, हम दोनों अदालतों द्वारा निकाले गए निष्कर्षों से सहमत होने में असमर्थ हैं। इसलिए हमारी सुविचारित राय में अप्रतिरोध्य और अपरिहार्य निष्कर्ष यह है कि अभियोजन पक्ष अपीलार्थियों के अपराध को सभी तर्क योग्य संदेहों से परे स्थापित करने में विफल रहा है।

परिणामस्वरूप, हम दोषसिद्धि और सजा को इस रूप में अलग करते हैं उच्च न्यायालय द्वारा अभिलिखित, अपील दोनों की अनुमति देता है और अपीलार्थियों को बरी कर देता है। जमानत मुचलका उन्मोचित किये जाते हैं।

अपील स्वीकार की जाती है।

यह अनुवाद आर्टिफिशियल इंटेलिजेंस टूल 'सुवास' की सहायता से अनुवादक न्यायिक अधिकारी दीपक दुबे (आर.जे.एस.) द्वारा किया गया है।

अस्वीकरण: यह निर्णय पक्षकार को उसकी भाषा में समझाने के सीमित उपयोग के लिए स्थानीय भाषा में अनुवादित किया गया है और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यावहारिक और आधिकारिक उद्देश्यों के लिए, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही प्रामाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य से भी अंग्रेजी संस्करण ही मान्य होगा।