सैयद अकबर

बनाम

कर्नाटक राज्य

25 जुलाई, 1979

[और.ऐसे. सरकारिया एवं और.ऐसे. पाठक,जे. जे.]

साक्ष्य अधिनयम- रेस इप्सा लोकिटूर-क्या आपराधिक विचारण में लागू होता है-अपीलकर्ता एक सॅकरी सडक जिस पर दोनो तरफ गहरी खाईयां थी। पर बस चला रहा था-अचानक एक बच्चा सडक पार करने का प्रयास करता है- बस एक दम दाहिनी और घुमती है- बच्चे की कुचलकर मृत्यु हो जाती है- अभियोजन चश्मदीद साक्षियों को पक्षद्रोही घोषित करता है- चालक क्या लापरवाह ठहराया जा सकता है।

पक्षदोही गवाह- अभियोजन द्वारा जिस की गई- उनकी साक्ष्य -क्या अभिलेख से पृथक की जा सकती है।

अपीलकर्ता जो बस का चालक था, बस को धीरे-धीरे चला रहा था क्योंकि 30 फीट आगे एक संकीर्ण पुल था। माँ (पीडब्लू 4) गाँव की बस्ती से कुछ दूरी पर सड़क के उस पार खेत में जाने के लिए आई, जहाँ उसका पति काम कर रहा था। बदहवास बच्चा मां के पीछे-पीछे चल रहा था। सड़क पार करने से पहले, माँ ने बच्चे से कहा कि वह उसके पीछे न आए

बल्कि घर लौट जाए, लेकिन, जब माँ सड़क पार कर दूसरी तरफ गहरी खाई में उतरी, तो 'अम्मा' चिल्लाता हुआ बच्चा अपनी मां के साथ आने के लिए अचानक सड़क पार कर गया। आरोपी ने बच्चे को बचाने के लिए वाहन को सड़क के बिल्कुल दाहिनी ओर मोड़ दिया। एक प्रत्यक्षदर्शी को छोडकर अन्य प्रत्यक्षदर्शियों के मुताबिक आरोपी ने हॉर्न भी बजाया। लेकिन बच्चा वाहन के बाएं अगले पहिये के नीचे फंस गया और कुचलकर उसकी मौत हो गई।

अपीलकर्ता द्वारा यह बचाव रखता है कि सर्वोत्तम सावधानी अपनाने के बाबजूद प्रकरण की परिस्थितियों में दुर्घटना को टाला नही जा सकता था।

चश्मदीद साक्षियों के कथनो में अनेको विसंगतियां बताते हुए कि जो उन्होने पुलिस के समक्ष कथन किये व जो विचारण के दौरान कथन किए, अभियोजन द्वारा उक्त गवाहो की विश्वसनीयता को अधिक्षेपित करते हुए उन्हे पक्षद्रोही घोषित किया।

सत्र न्यायाधीश चश्मदीद गवाहों की अविश्वसनीयता के बारे में विचारण न्यायालय से सहमत थे क्योंकि अभियोजन द्वारा उनको पक्षद्रोही घोषित करवाकर उनसे जिरह की गयी थी। उन्होने यह निष्कर्ष् निकाला कि यद्यपि चश्मदीद साक्षियों की साक्ष्य, जिनको अभियोजन पक्ष ने पक्षद्रोही किया है, भले ही सम्पूर्णता में खारिज कर दी गयी हो, फिर भी रेस इप्सा

लोकिटूर के सिद्वान्त के आधार पर यह माना जाना चाहिए कि रिकॉर्ड पर मौजूद सामग्री यह मानने के लिए पर्याप्त है कि आरोपी उस समय वाहन चलाने में तेजी और लापरवाही दोनो ही बरत रहा था।

उच्च न्यायालय ने सत्र न्यायाधीश द्वारा अपनाए गए दृष्टिकोण का समर्थन किया किरेस इप्सा लोकिटूर का सिद्धांत मामले के तथ्यों पर आकर्षित था।

इस न्यायालय के समक्ष अपील में, विचार के लिए दो प्रश्न उठते हैं; पहला, क्या निचली अदालतें उक्त चश्मदीद गवाहों के साक्ष्यों को केवल इस आधार पर खारिज करने में सही थीं कि अभियोजन पक्ष ने उनको पक्षद्रोही किया और उनसे जिरह की। दूसरा, क्या रेस इप्सा लोकिटूर का सिद्धांत आपराधिक कार्यवाहियों में लागू होता है। यदि हां, तो क्या मामले की परिस्थितियों में अभियुक्त की ओर से उतावलेपन और लापरवाही बरतने का आरोप सिद्व माना जा सकता है?

अपील स्वीकार करते हुए यह माना गयाः

अभिनिर्धारित किया:

1. अभियोजन पक्ष के गवाहों की साक्ष्य को केवल इस आधार पर खारिज नहीं किया जा सकता है कि अभियोजन पक्ष ने उसे पक्षद्रोही करार दिया था और उससे जिरह की थी। "यहां तक कि एक आपराधिक अभियोजन में भी जब एक गवाह से जिरह की जाती है और न्यायालय की

अनुमति से, जिस पक्ष द्वारा उसे बुलाया गया है, तो उसके द्वारा उक्त गवाह से जिरह की जाती है व उसका खंडन करवाया जाता है, उसकी साक्ष्य को, विधि के अनुरूप, रिकॉर्ड से पूरी तरह से मिटाया हुआ नहीं माना जा सकता है। तथ्य के न्यायाधीश को प्रत्येक मामले में इस बात पर विचार करना होगा कि क्या इस तरह की जिरह और विरोधाभास के परिणामस्वरूप, गवाह पूरी तरह से अविश्वसनीय हो गया है या उसकी गवाही के एक हिस्से के संबंध में अभी भी उस पर विश्वास किया जा सकता है। यदि न्यायाधीश को प्रक्रिया में यह पता चलता है, गवाह की विश्वसनीयता को पूरी तरह से हिलाया नहीं गया है, वह गवाह के साक्ष्य को पढ़ने और विचार करने के बाद, उचित सावधानी और देखभाल के साथ, रिकॉर्ड पर अन्य सबूतों के प्रकाश में, उसके उस हिस्से, जिसे वह विश्वसनीय पाता है, को स्वीकार कर सकता है और उस पर कार्रवाई कर सकता है। यदि किसी दिए गए मामले में, गवाह की पूरी गवाही पर सवाल उठाया जाता है, और इस प्रक्रिया में, गवाह पूरी तरह से बदनाम हो जाता है, तो न्यायाधीश को, बुद्धिमानी के रूप में, उसकी साक्ष्य को पूरी तरह से खारिज कर देना चाहिए।

सत पॉल बनाम दिल्ली प्रशासन मामले (1976) 2 ऐसे.सी.और. 11 का अनुपालन किया गया

मौजूदा मामला ऐसा नहीं है जहां अभियोजन पक्ष द्वारा इन गवाहों की पूरी गवाही को जिरह में चुनौती दी गई हो। वास्तविक मुद्दों पर उनकी

साख को शायद ही कोई झटका लगा हो। इसलिए, निचली अदालतों द्वारा उनकी गवाही को खारिज करना उचित नहीं था।

2. (a) रेस इप्सा लोकिटूर उन स्थितियों का वर्णन करने के लिए एक सुविधाजनक लेबल से अधिक कुछ नहीं है, जहां दुर्घटना के सटीक कारण को स्थापित करने में वादी की असमर्थता के बावजूद, तथ्य स्पष्टीकरण के अभाव में, दुर्घटना का विवरण अपने आप में इस निष्कर्ष को सही ठहराने के लिए पर्याप्त है कि संभवतः प्रतिवादी लापरवाह था और उसकी लापरवाही के कारण चोट लगी।

एक नियम के रूप में, केवल इस बात का सबूत कि कोई घटना घटी है या कोई दुर्घटना हुई है, जिसका कारण अज्ञात है, लापरवाही का सबूत नहीं है। लेकिन किसी विशेष मामले में घटना या दुर्घटना को बनाने वाली विशिष्ट परिस्थितियाँ, स्वयं सुसंगत, स्पष्ट और स्पष्ट स्वर में घटना या दुर्घटना के कारण के रूप में किसी की लापरवाही की घोषणा कर सकती हैं। ऐसे मामलों में कहावत रेस इप्सा लोकिटूर लागू हो सकती है, यदि दुर्घटना का कारण अज्ञात है और प्रतिवादी की ओर से कारण के बारे में कोई उचित स्पष्टीकरण सामने नहीं आ रहा है। इस मुद्दे पर जोर देने के लिए, यह दोहराया जा सकता है कि ऐसे मामलों में, घटना या दुर्घटना ऐसी होनी चाहिए जो सामान्य परिस्थितियों में नहीं होती, यदि जिनके पास प्रबंधन और नियंत्रण था, वे उचित सावधानी बरतते। लेकिन, कुछ निर्णयों के

अनुसार, केवल इस स्थिति की संतुष्टि रेस इप्सा को लागू करने के लिए पर्याप्त नहीं है और इसे आगे संतुष्ट करना होगा कि जिस घटना के कारण दुर्घटना हुई वह प्रतिवादी के नियंत्रण में थी। इस प्रकार, कहावत रेस इप्सा लोकिटुर के अनुप्रयोग के लिए कोई कम महत्वपूर्ण आवश्यकता यह नहीं है कि रेस को न केवल लापरवाही का संकेत देना चाहिए, बल्कि इसे प्रतिवादी पर थोपना चाहिए।

(b) (i) मैक्सिम रेस इप्सा लोकिटुर के अनुप्रयोग और प्रभाव के संबंध में दृष्टिकोण की दो पंक्तियाँ समझ में आती हैं। पहले के अनुसार, जहां कहावत लागू होती है, यह सामान्य नियम के अपवाद के रूप में कार्य करती है कि कथित लापरवाही के सबूत का सबूत भार, पहली बार में, वादी पर है। इस दृष्टि से, यदि किसी दुर्घटना की प्रकृति ऐसी है कि उसका घटित होना ही लापरवाही का प्रमाण है, जैसे, जहां कोई मोटर वाहन बिना किसी स्पष्ट कारण के राजमार्ग छोड़ देता है या पलट जाता है या उचित दृश्यता में किसी बाधा से टकरा जाता है; या लटकते पेड़ की शाखाओं को ब्रश करता है, जिसके परिणामस्वरूप चोट लगती है, या जहां प्रतिवादी पर मामले का पालन करने का कर्तव्य है, और जिन परिस्थितियों में चोट लगने की शिकायत की गई है, वे ऐसी हैं कि अपेक्षित देखभाल के अभ्यास के साथ कोई जोखिम नहीं होगा सामान्य प्रक्रिया के तहत, सबूत भार बदल जाता है या पहली बार में, प्रतिवादी पर अपने दायित्व को नासाबित करने का सबूत भार आ जाता है। प्रतिवादी पर इस तरह का भार स्थानांतरित

करना या डालना दुर्घटना की घटक परिस्थितियों से प्रतिवादी के खिलाफ उत्पन्न होने वाले कानून और तथ्य की धारणा के कारण है, जो प्रतिवादी की लापरवाही को दर्शाता है।

मोर बनाम और.फोक्स एवं संस, [1956] 1 क्यू.बी. 596: हैल्सबैरी' स लॉ ऑफ इंग्लैण्ड, बौल्यूम 28, 3 ईडीएन,

(ii) दृष्टिकोण की दूसरी पंक्ति के अनुसार रेस इप्सा लोकिटुर सारभूत कानून का कोई विशेष नियम नहीं है, कार्यात्मक रूप से, यह केवल साक्ष्य के मूल्यांकन में एक सहायता है, "मुद्दे में एक या अधिक तथ्यों का उपधारणा लगाने की सामान्य विधि का एक अनुप्रयोग" साक्ष्य में सिद्ध परिस्थितियों से।" इस दृष्टिकोण में, मैक्सिम रेस इप्सा लोकिटूर को कानून की किसी भी ऐसी धारणा को बढ़ाने की आवश्यकता नहीं है, जिससे प्रतिवादी पर सबूत का भार शिफट होता हो। इसे उचित ढंग से लागू करने पर ही, मामले की परिस्थितियों और संभावनाओं की समग्रता को ध्यान में रखते हुए, तथ्य के एक अनुमेय उपधारणा को निकालने की अनुमति मिलती है, जैसा कि उचित रूप से तथाकथित अनिवार्य उपधारणा से अलग होता है।

(c) हमारी राय में, निम्नलिखित कारणों से, दृष्टिकोण की पहली पंक्ति जो अधिकतम अनुमेय उपधारणा की तुलना में कहावत को एक बड़ा प्रभाव देती है, यह निर्धारित करके कि कहावत का अनुप्रयोग बदल जाता है

या पहली बार में ही प्रतिवादी पर सबूत भार कास्ट करता है, उदाहरण के लिए,जिसे खुद को दोषमुक्त करने के लिए उसके खिलाफ लापरवाही की धारणा का खंडन करना होगा, को आपराधिक मामलों की सुनवाई में लागू नहीं किया जा सकता है, जहां आरोपी पर लापरवाही या जल्दबाजी में काम करके चोट या मौत का आरोप लगाया जाता है। रेस इप्सा लोकिटुर के इस अमूर्त सिद्धांत को आपराधिक मुकदमों में लागू न करने के प्राथमिक कारण हैं: सबसे पहले, एक आपराधिक मुकदमे में, आरोपी के खिलाफ आरोप की स्थापना के लिए आवश्यक हर चीज को साबित करने का सबूत भार हमेशा अभियोजन पक्ष पर रहता है, जैसा कि हर बार होता है। जब तक विपरीत साबित न हो जाए तब तक मनुष्य को निर्दोष माना जाता है, और वैधानिक अपवाद के अधीन आपराधिकता को कभी नहीं माना जाना चाहिए। ऐसा कोई वैधानिक अपवाद नहीं बनाया गया है, जिसमें आरोपी के खिलाफ लापरवाही का अनिवार्य उपधारणा लगाने की आवश्यकता हो, जहां दुर्घटना किसी की लापरवाही की "अपनी कहानी खुद बताती है"। दूसरे, साक्ष्य के प्रभाव के संबंध में स्पष्ट अंतर है, अर्थात सिविल और आपराधिक कार्यवाहिंयो में सबूत। सिविल कार्यवाही में, संभाव्यता की मात्र प्रधानता ही पर्याप्त है, और प्रतिवादी आवश्यक रूप से हर उचित संदेह का लाभ पाने का हकदार नहीं है; लेकिन आपराधिक कार्यवाही में, अपराध की पुष्टि ऐसी नैतिक निश्चितता के बराबर होनी चाहिए जो सभी उचित संदेहों से परे एक उचित व्यक्ति के रूप में न्यायालय के मन को आश्वस्त करे। जहां

लापरवाही अपराध का एक अनिवार्य घटक है, अभियोजन पक्ष द्वारा स्थापित की जाने वाली लापरवाही दोषसिद्ध या घोर होनी चाहिए, न कि केवल निर्णय की त्रुटि पर आधारित लापरवाही।

एंड्रयूज बनाम निदेशक लोक अभियोजन [1937] 2 सभी ईऔर 552; [1937] ऐसी 576

(i) केवल साक्ष्य के मूल्यांकन में एक सुविधाजनक अनुपातिक सहायता के रूप में, धारा 114, साक्ष्य अधिनियम इसकी सैद्धांतिक विशेषताओं से वंचित, व्यापक, सामान्य अर्थों में, निर्णयों की अन्य पंक्ति के अनुसार, अनुमेय निष्कर्ष निकालने में समझा जाता है। विशेष मामले की परिस्थितियाँ, दुर्घटना की घटक परिस्थितियों सहित, साक्ष्य में स्थापित, निर्णय के समय निष्कर्ष पर आने की दृष्टि से, चाहे कथित लापरवाही (अपराध के अन्य अवयवों के बीच) के पक्ष में हो या नहीं जिसके साथ अभियुक्त पर आरोप लगाया गया है), संभाव्यता का ऐसा उच्च स्तर स्थापित किया गया है, जो एक मात्र संभावना से अलग है जो उचित संदेह से परे उस तथ्य के अस्तित्व के संबंध में उचित लोगों को समझाएगा। कहावत का इस तरह का उपयोग, कार्यात्मक उपयोग सबूत के सबूत भार और आपराधिक न्यायशास्त्र के विशिष्ट अन्य संबंधित मामलों से संबंधित साक्ष्य अधिनियम के प्रावधानों और सिद्धांतों के साथ टकराव नहीं करेगा।

(ii) यद्यपि, किसी अन्य परिस्थितिजन्य तथ्य से किसी तथ्य का उपधारणा लगाने की सामान्य पद्धति के एक भाग के रूप में, रेस इप्सा लोकिटूर की धारणा का ऐसा सरलीकृत और व्यावहारिक अनुप्रयोग ऐसे सभी सिद्धांतों के अधीन है,जिनकी संतुष्टि किसी आरोपी को केवल परिस्थितिजन्य साक्ष्य के आधार पर दोषसिद्ध ठहराए जाने से पहले आवश्यक है। ये हैं: सबसे पहले सभी परिस्थितियाँ, जिनमें दुर्घटना का कारण बनने वाली वस्तुगत परिस्थितियाँ भी शामिल हैं, जिनसे अपराध का उपधारणा लगाया जाना है, को दृढ़ता से स्थापित किया जाना चाहिए। दूसरे, वे परिस्थितियाँ निश्चित रूप से अभियुक्त के अपराध की ओर इंगित करने वाली निर्णायक प्रवृत्ति की होनी चाहिए।तीसरा, परिस्थितियों की एक शृंखला इतनी संपूर्ण बनानी चाहिए कि वे अभियुक्त के अपराध के अलावा कोई अन्य परिकल्पना को जन्म ना दे सके। कहने का तात्पर्य यह है कि, उन्हें उसकी बेगुनाही के साथ असंगत होना चाहिए, और उपधारणातः उसके अपराध के बारे में सभी उचित संदेह को बाहर करना चाहिए। तो उसने दृढ़ता से उससे कुछ दूरी पर उसके पीछा चल रहे बच्चे से कहा कि वह उसका पीछा न करे बल्कि घर लौट जाए। ऐसा प्रतीत होता है कि बच्चा एक पल के लिए सड़क पर रुका, संभवतः बाईं ओर, जबकि माँ आगे बढ़ी, सड़क पार की और दूसरी ओर गहरी खाई में उतर गई, जहाँ से, उसकी स्वयं की स्वीकारोक्ति के अनुसार, वह घटनास्थल की ओर आ रही बस को नही देख सकी।

ऐसा लगता है कि बच्चा क्षणिक रूप से अनिर्णय की स्थिति में था कि उसे माँ के पीछे पीछे जाना चाहिए या आगे जाना चाहिए, और फिर वह दौड़ा या वह सड़क के दाईं ओर दौड़ने के लिए तैयार था। बस इसी समय आरोपी, जो प्रत्यक्षदर्शी यात्रीयों के अनुसार वाहन को धीरे-धीरे चला रहा था, ने अचानक सड़क पर बस से थोड़ी दूरी पर एक बच्चे को देखा। उस स्थिति में, यहां तक कि अभियुक्त की तरह एक सतर्क और कुशल चालक के लिए भी, यह उपधारणा लगाना और सटीकता के साथ निर्णय करना बेहद मुश्किल था कि क्या बच्चा बाईं ओर वापस जाएगा या सड़क के दाईं ओर आगे की ओर छलांग मारेगा।उस क्षण भर में उसे बच्चे के साथ टकराव से बचने के लिए अपनाए जाने वाले बेहतर रास्ते के बारे में निर्णय लेना था। क्या वाहन को सड़क के बिल्कुल बायीं ओर मोड़ना बेहतर था या बिल्कुल दाहिनी ओर, यह उसके तत्काल निर्णय का प्रश्न था। इसका प्रमाण यह था कि वहां पक्की सड़क मुश्किल से 12 फीट चौड़ी थी और सड़क के दोनों ओर बहुत गहरी खाइयाँ थीं। चूँकि बच्चा शुरू में उस महत्वपूर्ण निर्णायक क्षण में सड़क पर बायीं ओर था, आरोपी ने सोचा होगा कि यदि वह बिल्कुल बायीं ओर से बच्चे के पास से भागने की कोशिश करेगा, तो बस के खाई में लुढकने का पूरा खतरा था। इसलिए, उसने सोचा कि खाई से बचने और टकराव से बचने और बच्चे को आगे बढ़ने से रोकने का सबसे अच्छा तरीका यह होगा कि वाहन को एकदम दाहिनी ओर ले जाया जाए, और इस तरह एक परवलयिक पैंतरेबाज़ी द्वारा बच्चे को पार

किया जाए और उसे चकमा दिया जाए। लेकिन इसकी एक सीमा थी. वह, बस में सवार कई लोगों को नुकसान पहुंचाने का जोखिम उठाए बिना, वाहन को रास्ते से दायीं ओर, उस बिंदु से आगे नहीं ले जा सकता था, जहां से वह ले गया था। यह साक्ष्य (पीडब्लू 5) में था कि दुर्घटना स्थल के करीब, सड़क के दाईं ओर एक बहुत गहरी खाई थी, और अगर बस उस तरफ आगे बढ़ जाती, तो उसे कहीं अधिक बड़े परिमाण की ऐसी आपदा का सामना करना पड़ सकता था, जिसके परिणामस्वरूप यात्रियों की मृत्यु कारित होती या उन्हे चोट लगती और वाहन क्षतिग्रस्त होता । दुर्भाग्य से, उसकी यह गणना गलत हो गई और वह दुर्घटना से बचने के अपने प्रयास में विफल रहा। इस प्रकार यह स्पष्ट था कि दुर्घटना निर्णय की त्रुटि के कारण हुई, न कि अभियुक्त की ओर से लापरवाही या चालक कौशल बरतने की कमी के कारण। इस प्रकार की निर्णय संबंधी त्रुटि, जैसे कि तत्काल मामले में गठित हुई, जो केवल दुर्घटना के बाद के प्रतिबिंब पर प्रकाश में आती है, लेकिन दुर्घटना से पहले उस खंडित क्षण में अभियुक्त द्वारा इसका उपधारणा नहीं लगाया जा सकता था, लापरवाही का एक निश्चित सूचकांक नहीं है, विशेष रूप से, जब उस निर्णय को लेने और क्रियान्वित करने में अभियुक्त इस ज्ञान और विश्वास के साथ कार्य कर रहा था कि यह सभी की सुरक्षा के लिए उन परिस्थितियों में अपनाया जाने वाला सबसे अच्छा तरीका था।

होराबिन बनाम ब्रिटिश ओवरसीज एयरवेज कॉर्पोरेशन (1952) 2 क्यू.बी.डी. 1016

इन परिस्थितयों में, अभियोजन यह युक्तियुक्त संदेह से परे प्रमाणित करने में पूर्णतः असफल रहा है कि अपीलकर्ता द्वारा उपेक्षा व लापरवाही पूर्ण तरीके से वाहन चलाकर बच्चे की मृत्यु कारित की।

आपराधिक अपीलीय क्षेत्राधिकारः अपील संख्या 456/1978

उच्च न्यायालय कर्नाटक के आपराधिक पुनरीक्षण याचिका संख्या 357/77 मे निर्णय और आदेश दिनांकित 22-03-1978 से विशेष अनुमति द्वारा अपील।

अपीलकर्ता की और से ऐसेऐसे जावली, बीपी सिंह और ए.के. श्रीवास्तव।

प्रतिवादी की और से एम.वीरप्पा और जे और दास। न्यायालय का फैसला सरकारिया, जे. द्वारा सुनाया गया था। एक संक्षिप्त आदेश द्वारा हमने कर्नाटक उच्च न्यायालय के 22 मार्च 1978 के फैसले के खिलाफ निर्देशित विशेष अनुमित द्वारा इस अपील की अनुमति दी थी और अपीलकर्ता को बरी दिया था। अब हम उस आदेश के समर्थन में अपने कारण दते हैः

18 मार्च, 1974 को लगभग 08:30 बजे, अपीलकर्ता धर्मपुरा-हिरियूर रोड पर हिरियूर की और एक यात्री बस संख्या MYM-5859 चला रहा था। जब बस उस स्थान पर पहुची जहां से एक कच्चा रास्ता हरियाब्बे गांवों के

लिए विभाजित होता है, तो चार साल की गुंडम्मा नाम की एक लडकी सडक के पार भाग गयी। अपीलकर्ता ने वाहन को सडक के बिल्कुल दाहिनी और मोड दिया। इसके बाबजूद बच्चा चपेट में आ गया और उसकी घटना स्थल पर ही मौत हो गयी, गांव के पटेल गुंडे गौडा ने हरियाब्बे पुलिस स्टेशन में शिकायत दर्ज करायी थी। थाना प्रभारी (पी.डब्ल्यू 07) ने मामला दर्ज करने के बाद मौके पर पहुच कर बच्च् के शव को पोस्टमार्टम के लिए भेजा और बस में सवार कुछ यात्रियों सहित गवाहों के बयान दर्ज किए।

इन तथ्यों पर, अपीलकर्ता को न्यायिक मजिस्ट्रेट, प्रथम श्रेणी, चितरदुर्ग के समक्ष सुनवाई के लिए भेजा गया, जिन्होने उसे भारतीय दण्ड संहिता की धारा 304 ए के तहत दोषी ठहराया और रूपये के जुर्माने के साथ छः महिने के साधारण कारावास की सजा सुनाई। 500/- और डिफाल्ट पर एक महिने की कैद।

मुकदमें में अभियोजन पक्ष ने 11 गवाहों से पूछताछ की। मृत बच्चे की माता-पिता की भी जाँच की गयी, लेकिन माना गया कि वे घटना के चश्मदीद गवाह नही थे। पी.डब्ल्यू 02, एक राहगीर, और पी.डब्ल्यू 05, पी.डब्ल्यू 06, और पी.डब्ल्यू 09 जो वास्तविक समय में बस में यात्री थे, से अभियोजन पक्ष द्वारा चश्मदीद गवाह के रूप में पूछताछ की गयी। कुल मिलाकर इन चश्मदीदो की गवाही से जो कहानी सामने आती है, वह यह

है कि उस समय आरोपी बस धीरे-धीरे चला रहा था क्योंकि 30 फिट आगे एक संकरा पुल था। मा (पी.डब्ल्यू 4) गांव की बस्ती से कुछ दूरी पर सडक पार खेत में जाने के लिए आयी थी, जहां उसका पति काम कर रहा था। बदहवास बच्चा मां के पीछे-पीछे चल रहा था। सडक पार करने से पहले मां ने बच्चे से कहा कि वह उसके पीछे न आये बल्कि घर लौट जाये, लेकिन जब मां सडक पार कर दूसरी तरफ गहरी खाई में उतरी तो बच्चा ' अम्मा चिल्लता हुआ अचानक सडक पार कर गया। अपनी मां से जुडने का रास्ता आरोपी ने बच्चे को बचाने के लिए गाडी को सडक के बिल्कुल दाहनी और घुमा दिया। प्रत्यक्षदर्शियों के मुताबिक एक को छोडकर अन्य आरोपियों ने हॉर्न भी बजाया लेकिन बच्चा वहान के बायें अगले पहिये के नीचे फंस गया और कुचलकर उसकी मौत हो गयी। जी.रामकृष्णप्पा (पी.डब्ल्यू 05) के बयान से यह और स्पष्ट था कि यदि अपीलकर्ता बस को उस बिन्दू से आगे ले गया होता जहां बच्चे को चोट लगी थी, तो बस यात्रियों सहित गहरी खाई में गिर गयी होती।

हांलाकि, लोक अभियोजक ने सभी चार चश्मदीदों के साथ पक्षदोही व्यहार किया, और अदालत की अनुमति से उनके क्रेडिट पर दोष लगाने के लिए उनसे जिरह की। सरकारी अभियोजक ने इस तथ्य के संबंध में अपने पुलिस बयाना में उनका खण्डन नही किया कि वाहन धीर-धीरे आ रहा था कि बच्ची अचानक सडक पर आ गयी और चालक ने उसे बचाने के लिये गाडी एकदम दाहिनी और मोड ली, लेकिन ऐसा नही कर सका। चश्मदीदों

के पुलिस बयानो का एक मात्र हिस्सा, जिनसे उनका विशेष रूप से सामना किया गया था, वह यह था कि पुलिस के सामने उन्होने कहा था कि दुघर्टना आरोपियों की लापरवाही के कारण हुई थी, जबकि मुकदमें में वे कुछ कह रहे थे। विपरीत।

सीऔरपीसी की धारा 313 के तहत अपनी जाँच के दौरान, अपीलकर्ता ने कहा कि वह वाहन धीरे-धीरे चला रहा था, और बच्चा उसे पार करने के लिए अचानक बायीं और से सडक पर आ गया कि बच्चे से टक्कर से बचने के लिए उसने तुरन्त गाडी को सडक के दाहिनी और मोड लिया, लेकिन वह बच्चे को बचाने में नाकाम रहा। इस प्रकार बचाव पक्ष की दलील थी कि सावधानी बरतने के बाबजूद, इन परिस्थियों में दुघर्टना को टाला नही जा सकता था। ट्रायल कोर्ट ने माना कि चश्मदीद सच नही बोल रहे थे।

अपील में, सत्र न्यायाधीश चश्मदीद गवाहों की अविश्वसनीयता के बारे में ट्रायल कोर्ट से सहमत थे, इसके बाबजूद, उन्होने इन टिप्पणीयों के साथ दृढ विश्वास को बरकार रखाः

> ''यह एक ऐसा मामला है जहां सिद्वान्त रेस इप्सा लोकिटूर को लागू किया जाना चाहिए क्योंकि बसमें यात्री सच्चाई नही बता रहे है और उनके साक्ष्य को अत्यधिक असंभव बना दिया है...हांलाकि अभियोजन पक्ष द्वारा पी.डब्ल्यू 02 के

साथ पक्षद्र्वही व्यवहार किया गया है, तथ्य कि बच्चा मां का पीछा कर रहा था, इसकी पुष्टि उनके (पी.डब्ल्यू 02 और पी.डब्ल्यू 04) सबूतों से होती है। तो, अब, यदि वाहन के चालक ने मां और बच्चे को गांव से आते हुए देखा और वह सबसे दाहिनी और के बच्चे पर टूट पडा सडक के किनारे हिस्से पर, यह तेजी से और लापरवाही से गाडी चलाने का संकेत है। पी.डब्ल्यू 2,5,6,और 9 के साक्ष्य जिनके साथ अभियोजन पक्ष ने पक्षद्राेही व्यवहार किया है, भले ही पूरी तरह से खारिज कर दिया गया हो, फिर भी इसे माना जाना चाहिये। रिकार्ड पर मौजूद सामग्री यह मानने के लिए पर्याप्त है कि अरोपी उस समय वाहन चलाने में लापरवाही और लापरवाही बरत रहा था।''

संशोधन में, उच्च न्यायालय में सत्र न्यायाधीश द्वारा अपनाये गये दृष्टिकोण का भी समर्थन किया कि रेस इप्सा लोकिटूर का सिद्वान्त मामलें के तथ्यों से आकर्षित था।

इस प्रकार, विचार के लिए दो प्रश्न उठते है। पहला, क्या निचली अदालते उक्त चश्मदीद गवाहों के साक्ष्यों को केवल इस आधार पर खारिज करने में सही थी कि अभियोजन पक्ष ने उनके साथ पक्षद्राही व्यवहार किया और उनके जिरह की। दूसरा, क्या रेस इप्सा लोकिटूर का सिद्वान्त

आपराधिक कार्यावाही में लागू होता है। यदि हां, तो क्या मामलें की परिस्थितियों में अभियोजन पक्ष के पक्ष में अभियुक्त की और से उतावलेपन और लापरवाही का अनुमान लगाया जा सकता है

पहले प्रश्न के संबंध में, यह ध्यान दिया जा सकता है कि चश्मदीद गवाहों के पुलिस बयानो को अभियोजन पक्ष द्वारा विशेष रूप से, थाडा-थोडा करके, जिरह में नही रखा गया था केवल एक सर्वव्यापी प्रश्न पूछा गया था कि क्या उन्होने पुलिस के सामने कहा था कि दुघर्टना आरोपियो की लापरवाही के कारण हुई थी। यह अधिक से अधिक, न्यायालय द्वारा निकाले जाने वाला निष्कर्ष का मामला था। गवाहों का उन भौतिक तथ्यो के संबंध में खण्डन नही किया गया जो उनकी प्रत्यक्ष संवेदी धारणा का उत्पाद थे। उदाहरण के लिए, वाहन की गति, हार्ॅन बजाना, बच्चे का सडक पर दौडना और बच्चे को बचाने के प्रयास में वाहन का अचानक दाहिनी और मुडना आदि के संबंध में उनके बयान पर महाभियोग नही लगाया। जिरह में अभियोजन संक्षेप में, अभियोजन पक्ष द्वारा जिरह में इन गवाहो के मुख्य परीक्षा के आधार के संबंध में उनकी साख को कोई झटका नही लगा था।

एक कानूनी प्रस्ताव के रूप में, अब इस न्यायालय के निर्णयों से यह तय हो गया कि अभियोजन पक्ष के गवाह के साक्ष्य को केवल इस आधार पर खारिज नही किया जा सकता है कि अभियोजन पक्ष ने उसे पक्षद्राेही

करार दिया था और उससे जिरह की थी। हमें सैट पाॅल बनाम दिल्ली प्रशासन (1) मामले में इस बिन्दु पर इस न्यायालय ने जो कहा है उसे दोहराने के अलावा और कुछ कहने की आवश्यकता नही है।

> ''यहां तक की एक आपराधिक अभियोजन में भी जब एक गवाह से जिरह की जाती है और अदालत की अनुमति से, पक्ष द्वारा उसे बुलाया जाता है तो उसका खण्डन किया जाता है, उसके साक्ष्य को कानून के मामलें के रूप में, रिकार्ड से पूरी तरह से मिटाया हुआ नही माना जा सकता है।
>
> यह है तथ्य के न्यायाधीश को प्रत्येक मामलें में इस बात पर विचार करना होगा कि क्या इस तहर की जिरह और विरोधाभास के परिणामस्वरूप, गवाह पूरी तरह से बदनाम हो गया है या उसकी गवाही के एक हिस्से के संबंध में अभी भी उस पर विश्वास किया जा सकता है। यदि न्यायाधीश को प्रक्रिया में यह पता चलता है, गवाह की विश्वसनीयता को पूरी तहर से हिलाया नही गया है, वह गवाह के साक्ष्य को पढने और विचार करने के बाद उचित सावधानी और देखभाल के साथ, रिकार्ड पर अन्य सबूतो के प्रकाश में उसके उस हिस्से को स्वीकार कर सकता है जिस गवाही को वह श्रेय के योग्य पाता है और उस पर कार्यवाही करता है।

यदि किसी दिये गये मामलें में गवाह की पूरी गवाही सवाल उठाया जाता है, और इस प्रकिया में गवाह पूरी तहर से और पूरी तरह से बदनाम हो जाता है तो न्यायाधीश को एक मामलें के रूप में ऐसा करना चाहिए। विवेकशीलता की दृष्टि से उसके सबूतों को पूरी तहर से त्याग दे। "

मौजूदा मामला ऐसा नही है जहां अभियोजन पक्ष द्वारा इन गवाहों की पूरी गवाही को जिरह में चुनौती दी गयी थी। भौतिक मुददो पर उनकी साख को शायद ही कोई झटका लगा हो। इसलिये निचली अदालतों द्वारा उनकी गवाही को खारिज करना उचित नही था।

दूसरे प्रश्न पर आते हुए यह देखा जा सकता है कि रेस इप्सा लोकिटूर (चीज अपने लिए बोलती है) एक सिद्वान्त है। जो वास्तव में टाॅटर्स के कानून से संबंधित है।

रेस इप्सा लोकिटूर की न्यायशास्त्रीय स्थिति और कार्यत्मक उपयोगित बहुत बहस का विषय रही है। बैलार्ड बनाम नार्थ ब्रि्टिश रेल्वे कम्पनी [1923] Sessions Cases (H.L.) 43. में लॉ शा ने कहा अगर यह लैटिन में नही होता तो कोई भी इसे सिद्वान्त नही कहता। इस अभिव्यक्ति को वास्तविक कानून के नियम में विस्तारित करने की प्रवृति के खिलाफ चेतावनी देते हुए, नोबल लॉर्ड ने स्वीकार किया कि इस प्रकार लैटिन वाक्यांश

''बस उस कारण की योजना में जगह लेता है, और खोजता है, जिस पर दिमाग खुद को काम करता है''। उसी मामलें में लार्ॅड डुनेडन ने जोर देकर कहा '' एक वर्ग के मामलों में रेस इप्सा लोकिटूर के सिद्वान्त के बारे में की गयी टिप्पणीयों को लेना और उन्हे दूसरे वर्ग पर अन्धाधुंध लागू करना सुरक्षित नही है ''।

''सैल्मंड ऑन द लॉ ऑफ टाटर्स '' (औरएफ ह`यूस्टन द्वारा 15 वां स्ंस्करण पृष्ट 310) के लेखकों से कम किसी पदाधिकारी ने सुक्षाव नही दिया है कि इस कहावत को साक्ष्य के एक विशेष नियम के रूप में न माना जाये। वे यहीं कहते है

''ज्यादातर भ्रम इस बात को समझने में विफलता के कारण कि जिन मामलों में रेस इप्सा लोकिटूर लागू हाेता है उनमें साबित किये गये रेस की ताकत, महत्व और प्रासंगिकता में काफी भिन्नता होती है....इस प्रकाश में देखा जाये तो यह देखना आसान नही है, इस कहावत को साक्ष्य के कानून का एक विशेष भाग क्यों माना जाना चाहिए।

बैलार्ड के मामलें में लॉड़ डुनेडन ने (सुपरा) सोचा कि यह लापरवाही साबित करने की जिम्मदेारी को स्थानान्तरित करने के साधन से अधिक साक्ष्य का नियम नही है। मैक

गोवन बनाम स्टाट [1923] 99 L.J.(K.B.) 357 at p. 360 में लॉर्ड एटकिन ने इसे एक गवाह के बराबर माना कि साक्ष्य में तथ्यों पर वादी ने सबूत के बोझ को प्रतिवादी पर स्थानान्तरित करने के लिए पर्याप्त रूप से संतुष्ट कर लिया है।

जान जी. फ`लेमिंग (अपने 'लॉ ऑफ टाटर्स में, 5 वां संस्करण पृष्ट 302) का मानना है कि यह''

का वर्णन करने के लिए एक सुविधाजनक लेवल से अधिक कुछ नही है, जहां दुघर्टना का सटीक कारण स्थापित करने में वादी की असमर्थता के बाबजूद,स्पष्टीकरण के आभाव में, दुघर्टना का तथ्य अपने आप पर्याप्त है। उचित ठहराने के लिए निष्कर्ष् यह है कि संभवतः प्रतिवादी लापरवाह था और उसकी लापरवाही के कारण चोट लगी।''

एक नियम के रूप में, केवल यह सबूत की कोई घटना घटी है या कोई दुघर्टना हुई है, जिसका कारण अज्ञात है, लापरवाही का सबूत नही है, लेकिन किसी विशेष मामलें में घटना या दुघर्टना को बनाने वाली विशिष्ट परिस्थितियां, स्वयं सुसंगत, स्पष्ट और स्पष्ट स्वर में घटना या दुघर्टना के कारण के रूप में किसी की लापरवाही की घाेषणा कर सकती है। ऐसे मामलें में कहावत रेस इप्सा लोकिटूर लागू हो सकती है। यदि दुघर्टना

कारण अज्ञात है और प्रतिवादी की और से कारण के बारे में कोई उचित स्पष्टीकरण सामने नही आ रहा है। इस मुद`दे पर जोर देने के लिए यह दोहराया जा सकता कि ऐसे मामलों में घटना या दुघर्टना ऐसी होती चाहिए जो सामान्य परिस्थितियों में नही होती है, यदि जिसके पास प्रबन्धन और नियंत्रण है वे उचित सावधानी बरतें। लेकिन कुछ निर्णयों के अनुसार केवल इस स्थिति की संतुष्टि ही रेस इप्सा को लागू करने के लिए पर्याप्त नही है और इसे आगे संतुष्ट करना होगा कि जिस घटना कारण दुघर्टना हुई वह प्रतिवादी के नियत्रंण में थी। इस दूसरी आवश्यकता का कारण यह है कि जहां प्रतिवादी के पास उस चीज पर नियत्रंण है जिससे चोट लगी है वह वादी की तुलना में यह बताने के लिए बेहतर स्थिति में है कि दुघर्टना कैसे हुई। ऐसी विशेष प्रकार की दुघर्टनाओ के उदाहरण जो लापरहवाही की उपज होने कि ''अपनी कहानी खुद बताते है'' ऐसे मामलों से प्रस्तुत होते है, जैसे कि जहां एक मोटर वाहन फुटपाथ पर चढता है या प्रोजेक्ट करता है और वहां या वाहन में यात्रा कर रहे किसी व्यक्ति को चोट पहुॅचाता है, एक कार द्वारा दूसरी कार को पीछे से टक्कर मारना या यहां तक कि सडक के गलत दिशा में आमने सामने की टक्कर हो जाना। बार्कवे बनाम साउथ बैल्स ट्रान्सपोर्ट कम्पनी [1950] 1 All.E.R. 392 at 399 में लार्ड नार्मेड के अनुसार देखे, करीम बनाम स्मिथ [1961] 8 All.E.R. 349 और रिचलेव बनाम फैनल [1965] 1 W.L.R. 1454.

इस प्रकार कहावत रेस इप्सा लोकिटूर के आवेदन के लिए ''कोई कम महत्वपूर्ण आवश्यकता यह नही है कि रेस को न केवल लापरवाही के बारे में बताना चाहिए, बल्कि इस प्रतिवादी पर थोपना चाहिए।?

अब यह देखना होगा कि रेस इप्सा लोकिटूर भारतीय साक्ष्य अधिनियम के वैचारिक पैटर्न के साथ कैसे फिट बैठता है। अधिनियम के तहत, सामान्य नियम यह है कि लापरवाही को दुघर्टना का कारण साबित करने का भार उस पक्ष पर है जिसने इसका आरोप लगाया है। लेकिन वह पार्टी उस बोझ को हल्का करने के लिए उन अनुमानों का लाभ उठा सकती है जो उसके लिए उपलब्ध हो सकते है। अनुमान तीन प्रकार के होते हैः

(I) तथ्य की अनुज्ञेय धारणाए या धारणाए

(ii) कानून की सम्मोहक धारणाए या धारणाए (खण्डन-सामग्री

(iii) कानून की अकाट`य धारणा या निर्णायक प्रमाण।

धारा 4,साक्ष्य अधिनियम के खण्ड (i) (ii) और (iii) क्रमशः खण्ड (1)(2) और (3) में दर्शाए गए है। 'तथ्य की धारणाए प्रकति के सामन्य पाठयक्रम, मानव मन की संरचना, मानव किराए के स्त्रोत, समाज के उपयोग और आदतों और मानव मामलों के सामान्य पाठयक्रम के अनुभव और अवलोकन से निकाले गए कुछ तथ्य पैटर्न के अनुमान है। धारा 114 के तहत इस प्रकार की धारणाओ से संबंधित एक सामान्य धारा है। न्यायालय के लिए तथ्य का अनुमान लगाना अनिवार्य नही है। ऐसी

धारणाओ के संबंध में, अधिनियम न्यायाधीश को प्रत्येक मामलें में यह निर्णय लेने का विवेक देता है कि धारा 114 के तहत जो तथ्य माना जा सकता है वह उस धारणा के आधार पर साबित हुआ है या नही।

'कानून की धारणा ' के मामलें में न्यायालय पर कोई विवेकाधिकार नही छोडा गया है, और यह तब तक तथ्य को साबित मानने के लिए बाध्य है जब तक कि इच्छुक पक्ष द्वारा इसका खण्डन करने के लिए सबूत नहीं दिया जाता है। ऐसी धारणाओ के उदाहरण साक्ष्य अधिनियम की धारा 79,80,81,83,85,89 और 105 में पाये जाते है।

सबूत के बोझ पर पहले और दूसरे प्रकार की धारणाआे के प्रभाव के बीच अन्तर महत्वपूर्ण है। तथ्य की धारणा केवल'' साक्ष्य के साथ आगे बढने के बोझ'' को प्रभावित करती है। हांलाकि, कानून की धारणा सबूत के कानूनी बोझ को स्थानान्तरित करने के लिए इतनी दूर तक जाती है कि, संभावना के संतुलन पर इसका खण्डन करने के लिए पर्याप्त सबूत के अभाव में, एक फैसले को निर्देशित किया जाना चाहिए''। (फलेमिंग)

हांलाकि कुछ निर्णय, विशेष रूप से इग्लैंड की अदालतों के, कुछ अलग दृष्टिकोण अपनाने के इच्छुक है, संयुक्त राज्य अमेरिका, आस्ट्रेलिया और कनाडा की अदालतों का प्रमुख दृष्टिकोण (देखें टैम्पल बनाम टेरेस एण्ड कंम्पनी, [1966] 57 D.L.R. 2d 63 जीऔईओ बनाम फ``रेडरिकबर्ग [1968] 11 C.L.R. 403. यूनाईटेड मोटर्स सर्विस बनाम हटसन [1937]

S.C.R. 294 में ऐसा प्रतीत होता है कि मैक्सिस रेस इप्सा लोकिटूर केवल एक ' ' , जो केवल '' परिस्थितिजन्य साक्ष्य से मुद`दे में एक तथ्य का अनुमान लगाने का सामान्य सिद्वांत है जहां परिस्थितियां कम लेकिन महत्वपूर्ण हैं'। इस तर्क में फलेमिंग ने कहा है कि '' यह कहावत किसी विशेष मामलें में केवल तार्किक संभाव्यता के अनुमान पर आधारित है, न कि किसी अधिभावी कानूनी नीति पर जो सबूत के बोझ के प्रारंभिक आवंटन को नियंत्रित करती है या मनुष्य के माध्यम से-

घृणित अनुमान, विशेष उदाहरण की संभावनाओ की परवाह किए बिना इसका पुर्नवितरण। फ`लेमिंग, फिर एक उदाहरण देकर इस प्रस्ताव का चित्रित करते है, जो हमारे उददेश्य के लिए प्रसांगिक हैः

> ''...यदि एक ट्रक अचानक सडक पर घूमता है और विपरीत दिशा में कंधे पर खडी कार से टकराता है, तो इससे चालक के खिलाफ लापरवाही का कोई निष्कर्ष नही निकलेगा। फिर भी वादी विफल हो जाएगा, यदि ममाले के अन्त में तथ्य को ध्यान में रखते हुए यह कम संभावना नही है कि दुघर्टना व्हील असेंबली के दोषी रखरखाव की तुलना में स्टीयरिंग और्म के अप्रत्याशित टूटने के कारण हुई थी।

(जोर दिया गया)

उपर जो कहा गया है, उससे यह स्पष्ट है कि टाटर्स में एक कार्यवाही में भी, यदि प्रतिवादी कोई खण्डन साक्ष्य नही देता है, लेकिन एक उचित स्पष्टीकरण देता है, जो लापरवाही की उपस्थिति के साथ-साथ अनुपस्थिति के साथ समान रूप से सुसंगत है, तो अनुमान या रेस इप्सा लोकिटूर पर आधारित निष्कर्षो को अब कायम नही रखा जा सकता है। यह सकारात्मक साबित करने का भार, कि प्रतिवादी लापरवाह था और दुघर्टना उसकी लापरवाही के कारण हुई, अभी भी वादी पर बनी हुई है, और ऐसी स्थिति में निर्णय के समय यह निर्धारित करना न्यायालय का काम होगा कि सिद्व या निर्विवाद तथ्य समग्र रूप से लापरवाही का खुलासा करते है। [बैलार्ड का मामला देखें (सुप`रा) पतंग [1933] p. 154. प्रति इवेट जे डेविस बनाम बन्न [1936] 56 C.L.R. 246 at 267. ममेरी बनाम इरविंग्स प्रोपराईटरी लिमिटेड (अस्ट्रेलिया) [1956] 96 C.L.R. 99 विन्निपेग इलेक्ट्रीकल कंपनी लिमिटेड बनाम जैकब गील AIR 1932 p.c. 246. यह भी देखे, बाउन बनाम रोल्स रा ॅयस लिमिटेड [1960] 1 All.E.R. 577 हेंडरसन बनाम हेनरी ई. जेनकिंस एण्ड संस [1970] A.E. 282

उपरोक्त प्रतिपेक्ष्य से, मैक्सिस रेस इप्सा लोकिटूर के अनुपयोग और प्रभाव के संबंध में दृष्टिकोण की दो पंक्तिया समझ में आती है। पहले के अनुसार, जहां यह कहावत लागू होती है, यह सामान्य नियम के अपवाद के रूप में कार्य करती है कि कथित लापरवाही के सबूत के बोझ, पहली बार में वादी पर है। इस दृष्टि से, यदि किसी दुघर्टना की प्रकति ऐसी है कि

उसका घटित होना ही लापरवाही का प्रमाण है, जैसे, जहां कोई मोटर वाहन बिना किसी स्पष्ट कारण के राजमार्ग छोड देता है, या पलट जाता है, या उचित दृश्यता में किसी बाधा से टकरा जाता है, या किसी लटकते पेड की शाखाओ को ब्रश करता है, जिसके परिणामस्वरूप चोट लगती है या जहां प्रतिवादी पर देखभाल करने का कर्तव्य है, और जिन परिस्थितियों में चाट लगने की शिकायत की गई है, वे ऐसी है कि अपेक्षित देखभाल के अभ्यास से सामान्य तौर पर कोई जोखिम उत्पन्न नही होता है, बोझ बदल जाता है या पहली बार में प्रतिवादी पर अपने दायित्व को गलत साबित करने की जिम्मेदारी आ जाती है। प्रतिवादी पर इस तरह का भार स्थानान्तरित करना या डालना दुघर्टना की घटक परिस्थितियों से प्रतिवादी के खिलाफ उत्पन्न होने वाले कानून की धारणा के कारण है, जो प्रतिवादी की लापरवाही को दर्शाता है। अंग्रेजी न्यायालयों के अनेक निर्णय में यही दृष्टिकोण अपनाया गया है। [उदाहरण के लिए, बर्क बनाम मैनचेस्टर, शेफील्ड और लिंकलशायर रेल कंपनी, [1870] 22 L.J. 442. मूर बनाम और, फाॅक्स एण्ड संस् [1956] I.Q.B. 596 देखें। हैल्सबरी के इंग्लैण्ड के काननू, तीसरे संस्करण, खण्ड के पैरा 70,79,और 80 भी देखे। 28, और उसके तहत फुट नोट`स में उल्लेखित निर्णय]।

दृष्टिकोण की दूसरी पंक्ति के अनुसार, रेस इप्सा लोकिटूर मूल कानून का कोई विशेष नियम नही है, कार्यात्मक रूप से, यह साक्ष्य मूल्याकंन में केवल एक सहायता है, ‘’साक्ष्य में साबित परिस्थितियों से एक या अधिक

तथ्यों का अनुमान लगाने की सामान्य विधि का एक अनुपयोग''। इस दृष्टिकोण में मैक्सिम रेस इप्सा लोकिटूर को कानून की किसी भी धारणा को बढाने की आवश्यकता नही है, जिससे प्रतिवादी पर जिम्मेदारी आनी चाहिए। इस उचित ढंग से लागू करने पर ही, मामले की परिस्थितियों और संभावनाओ की समग्रता को ध्यान रखते हुए, तथ्य के एक अनुमेय अनुमान को निकालने की अनुमति मिलती है, जैसा कि उचित रूप से तथाकथित अनिवार्य अनुमान से अलग होता है। रेस इप्सा दुघर्टना की परिस्थितियों से तार्किक संभाव्यता का अनुमान लगाने का एक साधन मात्र है। इस कोण से देखने पर, वाक्यांश (जैसा कि लार्ॅड जस्टिन कैनेडी ने कहा था Russell v. London and South-Western Railway Co. [1908] 24 T.L.R. 54g का अर्थ केवल यह है, ' विशेष मामले की परिस्थितियों में, कुछ सबूत है, जिन्हे अनुमान के मामले के रूप मेंं नही, बल्कि उचित तर्क के रूप में देखा जाात है। यह अधिक संभावना बनाता है कि दिखाए गए और निर्विवाद तथ्यों पर कुछ लापरवाही हुई थी, बजाय इसके कि घटना लापरवाही के बिना हुई थी, इसका मतलब है कि परिस्थितिया, ऐसा कहने के लिए, किसी ऐसे व्यक्ति की लापरवाही को स्पष्ट करती है जो लाया जिस चीज की शिकायत की गई है उसकी स्थिति के बारे में।''

हमारी राय में, अनुसरण करने वाले कारणों से, दृष्टिकोण की पहली पंक्ति जो अधिकतम अनुमेय अनुमान की तुलना में कहावत को एक बडा

प्रभाव देती है, यह निर्धारित करके कि कहावत का अनुपयोग पहली बार में भी बदल जाता है, प्रतिवादी पर बोझ, जिसे खुद को दोषमुक्त करने के लिए उसके खिलाफ लापरवाही का धारणा का खण्डन करना होगा, को आपराधिक मामलों की सुनवाई में लागू नहीं किया जा सकता है, जहां आरोपी पर लापरवाही से काम करने चोट पहुॅचाने या मौत का आरोप लगाया जाता है। आपराधिक मुकदमों में रेस इप्सा लोकिटूर के इस अमूर्त सिद्वान्त को लागू न करने के प्राथमिक कारण है, सबसे पहले एक आपराधिक मुकदमें में, आरोपी के खिलाफ आरोप की स्थापना के लिए आवश्यक हर चीज को साबित करने का बोझ हमेशा अभियोजन पक्ष पर रहता है, जैसा कि हर बार होता है। मनुष्य को निर्दोष माना जाता है। जब तक कि विपरीत साबित न हो जाए, और आपराधिकता को कभी भी वैधानिक अपवाद के अधीन नही माना जाएगा। ऐसा कोई वैधानिक अपवाद नही बनाया गया है, जिसमें आरोपी के खिलाफ लापरवाही का अनिवार्य अनुमान लगाने की आवश्यकता हो, जहां दुघर्टना किसी की लापरवाही की '' अपनी कहानी खुद बताती ह' '। दूसरे साक्ष्य के प्रभाव के संबंध में स्पष्ट अन्तर है, अर्थात। दीवानी और फौजदारी कार्यवाही में सबूत। सिविल कार्यवाही में, केवल संभाव्यता की प्रबलता ही पर्याप्त है, और प्रतिवादी आवश्यक रूप से हर उचित संदेह का लाभ पाने का हकदान नही है, लेकिन अापराधिक कार्यवाही में, अपराध का अनुनय ऐसी नैतिक निश्चितता के बराबर होना चाहिए जो न्यायालय के मन का आश्वस्त करें। सभी उचित संदेहो से परे

एक उचित व्यक्ति के रूप में। जहां लापरवाही अपराध का एक अनिवार्य घटक है, अभियोजन पक्ष द्वारा स्थापित की जाने वाली लापरवाही दोषी या घोर होनी चाहिए, न कि केवल निर्णय की त्रुटि पर आधारित लापरवाही। जैसा कि एण्डरयूज बनाम सार्वजनिक अभियोजन निदेशक [1937] 2 All.E.R. 522-[1937] AC 576 में लार्ॅड एटकिन द्वारा बताया गया है, ''देखभाल की साधारण कमी, जैसे कि नागरिक दायित्व बन जाएगी, पर्याप्त नहीं है, "आपराधिक कानून के तहत दायित्व के लिए "बहुत उच्च स्तर की लापरवाही को साबित करना आवश्यक है। संभवतः लागू किए जा सकने वाली विशेषणों में से, लापरवाह, मामलें को लगभग कवर करता है।

हांलाकि, इसकी सैद्वान्तिक विशेषताआेंं से वंचित, व्यापक, सामान्य अर्थों में, निर्णयों की अन्य पंक्ति के अनुसार, केवल साक्ष्य के मूल्याकंन में एक सुविधाजनक अनुपातिक सहायता के रूप में, धारा 114, साक्ष्य अधिनियम के तहत अनुमेय निष्कर्ष निकालने में, की परिस्थितियों से समझा जाता है। विशेष मामलें में, दुघर्टना की घटक परिस्थितियों सहित, साक्ष्य में स्थापित, निर्णय के समय निष्कर्ष पर अाने की दृष्टि से,कथित लापरवाही के पक्ष में या नही (अपराध के अन्य तत्वों के बीच जिसके साथ आरोपी) आरोप लगाया गया है, संभाव्यता का ऐसा उच्च स्तर स्थापित किया गया है, जो महज संभावना से अलग है, जो उचित संदेह से परे उस तथ्य के अस्तित्व के संबंध में उचित लोगो को समझायेगा। कहावत का इस तरह का उपयोग, कार्यात्मक उपयोग, सबूत के बोझ और

आपराधिक न्यायशास्त्र के विशिष्ट अन्य संबंधित मामलों से संबंधित साक्ष्य अधिनियम के प्रावधानो और सिद्वान्तों के साथ टकराव नही करेगा।

यद्यपि, किसी अन्य परिस्थितिजन्य तथ्य से किसी तथ्य का अनुमान लगाने की सामान्य पद्वति के एक भाग के रूप में रेस इप्सा लोकिटूर की धारणा का ऐसा सरलीकृत और व्यवहारिक अनुप्रयोग सभी सिद्वान्तों के अधीन है जिनकी संतुष्टि किसी आरोपी को दोषी ठहराये जाने से पहले आवश्यक है। सिर्फ परिस्थितिजन्य साक्ष्य के आधार पर वे है, सबसे पहले दुघर्टना का निर्माण करने वाली वस्तुनिष्ठ परिस्थितियों सहित सभी परिस्थितियां जिनसे अपराध का अनुमान लगाया जाना है। दृढता से स्थापित की जानी चाहिए। दूसरे, वे परिस्थितियां निश्चित रूप से अभियुक्त के अपराध की और इंगित करने वाली निर्णायक प्रवृति की होनी चाहिए। तीसरा, परिस्थितियों को एक श्रृखंला इतनी सम्पर्ण बनानी चाहिए कि वे अभियुक्त के अपराध के अलावा कोई अन्य परिकल्पना उचित रूप से न उठा सकें। कहने का तात्पर्य यह है कि, उन्हे उसकी बेगुनाही के साथ असंगत होना चाहिए, और अनुमानतः उसके अपराध के बारे में सभी उचित संदेह को बाहर करना चाहिए।

आइए अब देखें कि क्या अपीलकर्ता इस मामलें में रेस इप्सा की सहायता से जैसा कि पिछले पैरागा्फ में बताया और वर्णित किया गया है, लापरवाही या लापरवाही से वाहन चलाने से मौत का दोषी ठहराया जा

सकता है। इस कहावत को लागू करने के लिए नीचे दी गयी अदालतों द्वारा दिया गया प्राथमिक कारण यह है कि अपीलकर्ता ने बस को सडक के बिल्कुल दाहिनी और मोड दिया था, जहां सडक की बाये और से दौडते हुए आया दुभाग्र्यपूर्ण बच्चा बस से टकरा गया और उसके बायी अगले पहिये से बुरी तहर टकरा कर नीचे गिर गया।

हमारी राय में, वाहन को अचानक सडक के बिल्कुल दाहिनी और ले जाने की यह परिस्थिति, स्पष्ट और स्पष्ट स्वर में अभियुक्त की और से उचित देखभाल और नियत्रंण रखने में लापरवाही या कर्तव्य की उपेक्षा का संकेत नही देती है। न ही यह कहा जा सकता है कि वाहन को दाहिनी और मोडने का कारण अज्ञात था। अभियुक्त ने ऐसा करने में अपने आचरण का यथोचित्त ठोस स्पष्टीकरण दिया, और उसके कथन का अभियोजन पक्ष के चारो गवाहों ने पूरी तरह से समर्थन किया जिन्होने घटना देखी थी। इन परिस्थितियों में रिज इप्सा लोकिटूर की कहावत काे लागू करने का कोई तरीका नही हो सकता है।

धारा 313, दण्ड प्रकिया संहिता के तहत दर्ज किए गए अभियुक्तों के बयान और प्रत्यक्षदर्शियों की गवाही से घटना की तस्वीर जो एकत्रित और एक साथ जोडी जा सकती है, वह यह है कि जब मां सडक पार करने वाली थी, तो उसने दृढता से बताया बच्चा एक पल के लिए सकड पर रूका, संभवतः बाई और, जबकि मां आगे बढी, सडक पार की और दूसरी और

गहरी खाई में उतर गई जहां से उसकी स्वयं की स्वीकारोक्ति के अनुसार वह नही जा सकी, बस को घटनास्थल की और आते हुए देखें। ऐसा लगता है कि बच्चा फिलहाल अनिर्णित था कि उसे पीछे-पीछे जाना चाहिए या आगे जाना चाहिए, और फिर दौडा या सडक की दाहिनी और से दौडने के लिए तैयार था। बस इसी समय आरोपी, जो यात्री-प्रत्यक्षदर्शियों के अनुसार वाहन धीर-धीरे चला रहा था, ने अचानक सडक पर बस से थोडी दूरी पर बच्चे को देखा। उस स्थिति में, यहां तक कि आरोपी की स्थिति में एक सतर्क और कुशल चालक के लिए भी यह अनुमान लगाना और सटीकता से निर्णय करना बेहद मुश्किल था कि बच्चा सडक के बाई और वापस जाएगा या दाई और आगे गोली मारेगा। उस क्षण भर में उसे बच्चे के साथ टकराव से बचने के लिए अपनाए जाने वाले बेहतर रास्ते के बारे में निर्णय लेना था। क्या वाहन को सडक के बिल्कुल बायीं और मुडना बेहतर था या बिल्कुल दाहिनी और, यह उसके तत्काल निर्णय पर प्रशन था। इसका प्रमाण यह था कि वहां पक्की सडक मुश्किल से 12 फीट चौडी थी और सडक के दोनो और बहुत गहरी खाई थी। चूंकि बच्चा उस महत्वपूर्ण क्षण में था, शुरू में, सडक के बायीं और अधिक, आरोपी ने सोचा होगा कि अगर उसने बिल्कुल बाई और से बच्चे के पास से भागने की कोशिश की, तो बस के पलट जाने का पूरा खतरा था। खाई, इसलिए, उन्होने सोचा कि खाई से बचने और टकराव से बचने और बच्चे को आगे बढने से रोकने का सबसे अच्छा तरीका यह होगा कि वाहन को एकदम दाहिनी और ले जाया

जाए, और इस तरह एक परवलयिक चाल से बच्चे को चकमा दिया जाए। लेकिन इसकी एक सीमा थी, वह, बस में सवार कई लोगो को नुकसान पहुचाने का जोखिम उठाए बिना, वाहन को रास्ते से दायीं और, उस बिन्दु से आगे नही ले जा सकता था, जहां से वह ले गया था। यह साक्ष्य में था (वीडियो पी डब्ल्यू 5) कि दुघर्टना स्थल के करीब, सडक के दाई और एक बहुत गहरी खाई थी, और अगर बस उस तरफ आगे बढ जाती, तो उसे बडी आपदा का सामना करना पडता। कहीं अधिक बडा परिणाम, जिसके परिणामस्वरूप यात्रियों की मृत्यु या चोट लगी और वाहन क्षतिग्रस्त हो गया। दुर्भाग्य से उसकी गणना गलत हो गई और वह दुर्घटना से बचने के अपने प्रयास में विफल रहा।

इस प्रकार यह स्पष्ट था कि दुर्घटना निर्णय की त्रुटि के कारण हुई, न कि आरोपी की और से लापरवाही या चालक कौशल की कमी के कारण। इस प्रकार की निर्णय त्रुटि, जैसे कि तत्काल मामलें में, जो केवल दुर्घटना के बाद के प्रतिबिम्ब पर ही सामने आती है, लेकिन दुर्घटना से पहले उस खंडित क्षण में अभियुक्त द्वारा इसकी कल्पना नही की जा सकती थी, इसका एक निश्चित सूचकांक नही है लापरवाही, विशेष रूप से, जब उस निर्णय को लेने और क्रियान्वित करने में अभियुक्त इस ज्ञान और विश्वास के साथ कार्य कर रहा था कि यह सभी की सुरक्षा के लिए परिस्थितियों में अपनाया जाने वाला सबसे अच्छा तरीका था।

होराबिन बनाम ब्रिटिश आवरसीज एयरवेज काॅरपेरेशन [1952] 2 Q.B.D. 1016 में न्यायालय को कमोवेश इसी तरह के एक प्रशन पर विचार करने की आवश्यकता थी अर्थात` क्या निर्देशों या मानकों के विपरीत किया गया कार्य आवश्यक रूप से कार्य करने वाले व्यक्ति की औरे से जानबूझकर किया गया कदाचार है। बारी जे ने निम्नलिखित टिप्पणियों के साथ इस प्रशन का नकारात्मक उत्तर दिया।

> ''मात्र तथ्य यह है कि कोई कार्य किसी योजना या निर्देशों के विपरीत किया गयाा था या यहां तक के सुरक्षित उडान के मानकों के विपरीत, ऐसा करने वाले व्यक्ति की जानकारी के अनुसार, उसके हिस्से पर जानबूझकर कदाचार स्थापित नही होता है, जब तक कि यह नही दिखाया जाता है कि वह जानता था कि वह यात्रियों और उसके नियोक्ताआे के सर्वोत्तम हितों के विपरीत कुछ कर रहा था या उन्हे ऐसा न करने से भी बडे जोखिम में डाल रहा था। निर्णय की एक गंभीर त्रुटि विशेष रूप से बाद के प्रकाश में स्पष्ट घटनाए, जानबूझकर कदाचार नहीं है, यदि जिम्मेदार व्यक्ति ने सोचा कि वह यात्रियों और विमान के सर्वोत्तम हित में कार्य कर रहा है।''

(जोर दिया गया)

हालांकि होराबिन एक विमान दुर्घटना से उत्पन्न् मामला था और उपर की गई टिप्पणियां ' जानबूझकर कदाचार' के आरोप के संदर्भ में की गई थी, फिर भी इसमें प्रयुक्त तर्क और प्रतिपादित सिद्वान्त् विशेष रूप से अंतिम वाक्य में अब रेखांकित किए गए तथ्य हमारे सामने मामले के तथ्यों पर लागू होते है। होराबिन के मामले में 'जानबूझकर कदाचार' या जानबूझकर डिफाल्ट का मामला लापरवाही के बदलाव से बहुत अलग नही था, क्योंकि 'लापरवाही के अपकृत्य के कानून में दो अर्थ हैः इसका मतलब या तो एक मानसिक तत्व हो सकता है, जिसका अनुमान लगाया जाना है उन तरीकों मे से एक से जिसमें कुछ अपकृत्य किए जाते है या इसका मतलब एक स्वयंतर अपकृत्य हो सकता है जिसमें देखभाल करने के कानूनी कर्तव्य का उल्लघंन होता है, जिसके परिणाम स्वरूप क्षति होती है, प्रतिवादीद्वाराअवांछित।''

(अर्ल जोविट की डिक्शनरी ऑफ इग्लैण्ड लॉ देखें)

होराबिन की तरह यहां भी, आरोपी ने वाहन को सडक के बिल्कुल दाहिनी और मोड दिया था, न केवल बीमार बच्चे से टकराव से बचने के लिए बल्कि वाहन के दोनो और गहरी खाई में गिरने के जोखिम से भी बचने के लिए सडक, जिसके परिणामस्वरूप बस में यात्रियों को कहीं अधिक नुकसान होने की संभावना है।वकील द्वारा दिय गए गवाहों के साक्ष्य के अंग्रेजी अनुवाद को पढने और

दोनो पक्षों की दलील के आलोक में घटना और उसकी परिस्थितियों का बारीकी से विश्लेषण करने के बाद हमारी राय है कि अभियोजन पक्ष उचित संदेह से परे यह साबित करने में विफल रहा है। अपीलकर्ता ने लापरवाही से या लापरवाही से गाडी चलाने के कारण बच्चे की मृत्यु का कारण बना। सब कुछ एक क्षण के अंश में घटित हुआ और भले ही अपीलकर्ता के खिलाफ सबसे खराब अनुमान लगाया हो, लेकिन सबसे ज्यादा जो कहा जा सकता है वह यह है कि उसकी और से एक गलत निर्णय को दोषी लापरवाही के रूप में ब्राण्डेड करने के लिए बहुत मामूली दुर्घटना हो सकती है, जिसके परिणामस्वरूप बच्चे की मृत्यु हो सकती है। फिर, ये वे कारण जो हम अपने आदेश के समर्थन में देते है जिसके द्वारा हमने सैयद अकबर की अपील की अनुमित दी थी और उसे बरी कर दिया था।

अपील स्वीकार की गई।

यह अनुवाद आर्टिफिशियल इंटेलिजेंस टूल 'सुवास' की सहायता से अनुवादक न्यायिक अधिकारी प्रासंत अगर्वल (आर.जे.एस.) द्वारा किया गया है।

अस्वीकरण: यह निर्णय पक्षकार को उसकी भाषा में समझाने के सीमित उपयोग के लिए स्थानीय भाषा में अनुवादित कि या गया है और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं कि या जासकता है। सभी व्यावहारिक और आधिकारिक उद्देश्यों के लिए, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही प्रामाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य से भी अंग्रेजी संस्करण ही मान्य होगा ।

***