कांसा बेहरा

बनाम

ओडीसा राज्य

12 अप्रैल, 1987

[वी. खालिद और जी. एल. ओजा, न्यायाधिपतिगण]

भारतीय दंड संहिता - धारा 302 - परिस्थितिजन्य साक्ष्य पर दोषसिद्धि - कब वैध - घटना की शाम अभियुक्त के मृतक के साथ होने की परिस्थिति - क्या अभियुक्त को दोषी ठहराने के लिए पर्याप्त है।

भारतीय साक्ष्य अधिनियम, 1872 - धारा 3 और 14 - परिस्थितिजन्य साक्ष्य - के आधार पर दोषसिद्धि - कब वैध - घटना की शाम को अभियुक्त के मृतक के साथ होने की परिस्थिति - क्या पर्याप्त है जब अन्य अभियुक्त जिनसे अपराध का साधन बरामद किया गया है, को बरी कर दिया जाता है।

अभियोजन पक्ष ने आरोप लगाया कि मृतक का एक आरोपी और उसके दो भाइयों के साथ कुछ भूमि विवाद था, अपीलकर्ता के माध्यम से मृतक की हत्या कर दी गई थी और उसका गला कटा हुआ शव सड़क के किनारे पाया गया था। मृतक के जीजा ने शव की पहचान की और पुलिस को सूचना दी। जांच के बाद अपीलकर्ता और अन्य आरोपियों को गिरफ्तार

कर लिया गया। अपराध का हथियार अन्य आरोपियों द्वारा प्रस्तुत किया गया था। मृतक की कथित हत्या के आरोप में दोनों आरोपियों को न्यायिक हिरासत में भेज दिया गया। अपीलकर्ता भाग गया और उसे भगोड़ा घोषित कर दिया गया। दूसरे आरोपी को उसके खिलाफ प्रथम दृष्टया मामला दर्ज न होने के कारण बरी कर दिया गया।

काफी समय बीतने के बाद, अपीलकर्ता को पकड़ लिया गया और उसे सत्र के लिए प्रतिबद्ध किया गया। परिस्थितिजन्य साक्ष्यों के आधार पर कि जिस दिन मृतक मृत पाया गया, उसके एक दिन पहले शाम को अपीलकर्ता को मृतक के साथ देखा गया था, जब उसे गिरफ्तार किया गया तो उसके पास से मानव रक्त से सना हुआ एक धोती और शर्ट बरामद किया गया था। जब उसे फरार होने के बाद गिरफ्तार किया गया तो उसके द्वारा एक अतिरिक्त-न्यायिक स्वीकारोक्ति की गई, उसे भारतीय दंड संहिता की धारा 302 के तहत दोषी ठहराया गया और आजीवन कारावास की सजा सुनाई गई। उच्च न्यायालय ने अपीलकर्ता की दोषसिद्धि और सजा की पुष्टि की। इस न्यायालय में अपील की.

विशेष अनुमति द्वारा अपील स्वीकार करते हुए अभिनिर्धारित किया

1. यह परिस्थितिजन्य साक्ष्य का एक स्थापित नियम है कि प्रत्येक परिस्थिति को संदेह से परे स्थापित किया जाना चाहिए और सभी

परिस्थितियों को एक साथ मिलाकर केवल एक ही निष्कर्ष निकाला जाना चाहिए और वह है अभियुक्त का अपराध। [1101 ई]

2.1(ए) इसमें कोई विवाद नहीं है कि अपीलकर्ता को उस रात से पहले शाम को मृतक के साथ देखा गया था जब मृतक की हत्या का आरोप लगाया गया था। यह तथ्य पी.डब्ल्यू. 3 और 4 के साक्ष्य से स्थापित हुआ है और अपीलकर्ता ने स्वयं इसे स्वीकार किया है, भले ही उसका मामला यह था कि मृतक का गला अन्य अभियुक्तों द्वारा काटा गया था। यहां तक कि मृतक की पत्नी ने भी बयान दिया है कि अपीलकर्ता ने उसे बताया था कि उसका पति मृत पड़ा है। यह स्पष्ट है कि केवल इस परिस्थिति के आधार पर अपीलकर्ता को दोषी नहीं ठहराया जा सकता था। [1099 सी-डीi

2.1(बी) जहां तक खून के धब्बों वाली शर्ट और धोती की बरामदगी का संबंध है, सीरोलॉजिस्ट की रिपोर्ट में रक्त समूह के बारे में कोई सबूत नहीं है और इसलिए, सबूत का मृतक से सकारात्मक संबंध नहीं हो सकता है। रक्त के धब्बों को मृतक से जोड़ने के लिए रक्त समूह का साक्ष्य ही निर्णायक है। ऐसे साक्ष्य के अभाव में, यह ऐसी परिस्थिति नहीं हो सकती जिसके आधार पर कोई निष्कर्ष निकाला जा सके। [1101 बी-डी]

2.1(सी) लंबे समय के अंतराल के बाद अपीलकर्ता द्वारा किए गए न्यायेतर कबूलनामे के संबंध में, इस पर कोई भरोसा नहीं किया जा सकता

है, खासकर उन परिस्थितियों को ध्यान में रखते हुए जिनमें अपीलकर्ता को पकड़ा गया था और बयान दिया गया था, और इसलिए भी क्योंकि दो गवाहों में से एक द्वारा इनकार के बारे में जिसे अपीलकर्ता ने स्वीकारोक्ति द्वारा दिया था। [1100 एफ-1101 ए]

2.2 एकमात्र परिस्थिति जिसके बारे में कहा जा सकता है वह यह है कि अपीलकर्ता शाम को मृतक के साथ था और केवल उस परिस्थिति में अपराध का अनुमान नहीं लगाया जा सकता था, विशेष रूप से उस मामले की परिस्थितियों में जहां कोई अन्य आरोपी व्यक्ति था जिसके पास अपराध का एक साधन बरामद हुआ था और जिसे मृतक के प्रति द्वेष था, उसे छोड़ दिया गया था। [1101 एफ]

3. अपीलकर्ता के विरुद्ध पारित दोषसिद्धि और सजा को रद्द किया जाता है। [1101 जी)

आपराधिक अपीलीय क्षेत्राधिकार: आपराधिक अपील संख्या 323/1978

उड़ीसा उच्च न्यायालय के आपराधिक अपील संख्या 1/1974 में के निर्णय और आदेश दिनांक 9.3.1976 से।

एन.के. अग्रवाल, अपीलकर्ता की ओर से।

सुश्री मोना मेहता और आर.के. मेहता, प्रतिवादी की ओर से।

न्यायालय का निर्णय ओजा, न्यायाधिपति द्वारा सुनाया गया।

यह अपील धारा 302 के तहत अपनी दोषसिद्धि और सत्र न्यायाधीश, मयूरभारज, केंझर, बारीपदा द्वारा 8 दिसंबर 1973 के आदेश द्वारा दी गई आजीवन कारावास की सजा के खिलाफ अपीलकर्ता द्वारा इस न्यायालय से अनुमति प्राप्त करने के बाद दायर की गई है और इसे उड़ीसा उच्च न्यायालय ने अपने निर्णय दिनांक 9 मार्च, 1976 द्वारा बनाए रखा गया है।

अभियोजन पक्ष का मामला संक्षेप में यह था कि मृतक भटल माझी का जितराय माझी और उसके भाइयों के साथ कुछ भूमि विवाद था। यह आरोप लगाया गया है कि जीतराई माझी ने वर्तमान अपीलकर्ता की मदद से मृतक को भगा दिया। यह घटना 13 और 14 दिसंबर 1968 के बीच की रात की बताई जाती है। भातल माझी को 14 दिसंबर, 1968 की सुबह जोका हाता नामक एक साप्ताहिक बाजार के पास सड़क किनारे मृत पाया गया था और उसका गला कटा हुआ था। बिष्णु माझी मृतक पीडब्लू 1 का साला है, ने शव की पहचान की और उसी दिन बंग्रिपोसी पुलिस स्टेशन में सूचना प्रदर्श 3 दर्ज कराई। बताया गया कि हमलावर अज्ञात था.

पी.डब्लू. 10, उक्त पुलिस स्टेशन से जुड़े दूसरे अधिकारी ने मामले की जांच की, शव को पोस्टमार्टम के लिए भेजा, कुछ आपत्तिजनक लेख जब्त किए और अंततः अपीलकर्ता को 15.12.68 को सुबह 11 बजे गिरफ्तार कर लिया। उसी दिन सुबह 3 बजे उन्होंने आरोपी जीतराई माझी को गिरफ्तार कर लिया। अपराध का हथियार एक उस्तरा एम.ओ.IV

आरोपी जीतराई माझी द्वारा पेश किया गया जिसे जांच अधिकारी द्वारा प्रदर्श 5 के तहत जब्त कर लिया गया, पी.डब्लू. 10 ने वर्तमान अपीलकर्ता, दोनों आरोपियों जितराय माझी और कंस बेहरा को हिरासत में लेकर अदालत में भेज दिया, अपीलकर्ता भाग गया क्योंकि लॉकअप ख़राब था और उसका पता नहीं लगाया जा सका। अंत में जीतराय और कंस दोनों के खिलाफ अपीलकर्ता को भगोड़ा बताते हुए आरोप पत्र प्रस्तुत किया गया। जितराय को सब डिविजनल मजिस्ट्रेट, बारीपदा ने अपने आदेश दिनांक 27.2.1970 के तहत प्रथम दृष्टया मामला न होने के कारण आरोपमुक्त कर दिया था। इसलिए उनके खिलाफ मामले पर विचार की जरूरत नहीं है। बाद में, 22.8.72 को अपीलकर्ता की गिरफ्तारी के बाद, वह सत्र न्यायालय के लिए प्रतिबद्ध था।

अभियोजन पक्ष ने 10 गवाहों से पूछताछ की और बचाव में किसी से भी पूछताछ नहीं की गई। घटना का कोई चश्मदीद गवाह नहीं है। विचारण अदालतों ने परिस्थितिजन्य साक्ष्य के आधार पर अपीलकर्ता को दोषी ठहराया। अपीलकर्ता के विरुद्ध स्थापित परिस्थितियाँ इस प्रकार हैं: i) उसे आखिरी बार 13 दिसंबर 1968 की शाम को मृतक के साथ देखा गया था जब यह आरोप लगाया गया था कि उसने और मृतक ने एक साथ शराब पी थी; ii) जब अपीलकर्ता को 15.12.68 को गिरफ्तार किया गया तो उसके कब्जे से एक धोती और शर्ट बरामद की गई थी और ये वस्तुएं मानव खून से सने हुए पाए गए थे; और iii) कि पी.डब्ल्यू. 7 और 8 ने

इस अपीलकर्ता द्वारा किए गए एक अतिरिक्त-न्यायिक कबूलनामे के बारे में गवाही दी है जब अंततः उसे बिहार में फरार होने के बाद गिरफ्तार किया गया था।

जहां तक पहली परिस्थिति का सवाल है कि अपीलकर्ता को मृतक के साथ उस रात से पहले शाम को देखा गया था जब मृतक की हत्या का आरोप लगाया गया था, उस पर कोई विवाद नहीं है। यह तथ्य पीडब्लू 3 और 4 के साक्ष्य द्वारा स्थापित किया गया है और अपीलकर्ता ने भी अपने बयान में स्वीकार किया है कि वह वहां था, हालांकि उसका मामला यह था कि मृतक का गला जीतराय माझी ने काटा था, जो एक आरोपी भी था और उसे पुलिस कागजात के आधार पर सब डिविजनल मजिस्ट्रेट द्वारा आरोपमुक्त कर दिया गया था। यह स्पष्ट है कि केवल इन परिस्थितियों के आधार पर अपीलकर्ता को दोषी नहीं ठहराया जा सकता था और चूँकि यह परिस्थिति विवादित नहीं है, हमारी राय में, इस प्रश्न पर जाना आवश्यक नहीं है।

अपीलकर्ता की ओर से उपस्थित विद्वान वकील ने तर्क दिया कि साक्ष्य में दिखाई देने वाली परिस्थितियाँ इंगित करती हैं कि मृतक और जीतराई मेझी के बीच जमीन को लेकर कुछ परेशानी थी। आरोप है कि मृतक की जमीन जीतराई के पास गिरवी थी और उसे जमीन का कब्जा दे दिया गया था। जब मृतक ने उसे ऋण चुकाने की पेशकश की ताकि उसे

अपनी जमीन वापस मिल सके, तो यह आरोप है कि जितराई ने यह कहते हुए कब्जा देने से इनकार कर दिया कि जमीन उसके द्वारा खरीदी गई थी। अंततः यह आरोप लगाया गया कि मृतक ने जीतराय से जमीन पर जबरन कब्जा कर लिया था और इसलिए जीतराय मृतक से द्वेष रखता था। यह भी तर्क दिया गया कि अपराध का कथित उपकरण उस्तरा, जितराई की निशानदेही पर बरामद किया गया था जब उसे गिरफ्तार किया गया था और वह भी खून से सना हुआ पाया गया था। विद्वान वकील द्वारा यह तर्क दिया गया कि वास्तव में अपीलकर्ता का मामला यह है कि यह जीतराई ही था जिसने मृतक का गला काटा था और यह भी इस परिस्थिति से पैदा हुआ है कि अगली सुबह अपीलकर्ता मृतक की पत्नी के पास गया और उसे सूचित किया कि घटना स्थल पर पति मृत पड़ा था।

विद्वान अधिवक्ता द्वारा यह भी तर्क दिया गया कि दोनों गवाह हैं मृत्यु पूर्व बयान के बारे में गवाही देने वाले पीडब्लू 7 और 8 हैं, लेकिन वास्तव में पी.डब्लू. 8 जिरह में अपने बयान से पलट गया है। यह तर्क दिया गया कि अन्यथा भी मृत्यु पूर्व दिया गया बयान एक कमजोर साक्ष्य है।

जहां तक एक शर्ट और धोती की बरामदगी के संबंध में है, जिस पर कथित तौर पर मानव रक्त का दाग है, यह तर्क दिया गया कि यह इंगित करने के लिए कोई स्पष्ट सबूत नहीं है कि अपीलकर्ता ने घटना के समय

धोती पहनी हुई थी। शर्ट के संबंध में यह तर्क दिया गया कि यद्यपि सिरिओलॉजिस्ट रिपोर्ट से संकेत मिलता है कि यह मानव रक्त से सना हुआ है लेकिन इसमें रक्त समूहन नहीं है। मामले के इस दृष्टिकोण में कुछ समय बाद मानव रक्त के कुछ धब्बों की उपस्थिति ऐसी परिस्थिति नहीं हो सकती जिसके आधार पर कोई निर्णायक निष्कर्ष निकाला जा सके। इसलिए यह तर्क दिया गया कि इन परिस्थितियों को देखते हुए यह नहीं माना जा सकता कि परिस्थितियाँ अपीलकर्ता के अपराध के एकमात्र निष्कर्ष की ओर इशारा करती हैं।

यह महत्वपूर्ण है कि मृतक की पत्नी, जिससे गवाह के रूप में पूछताछ की गई, ने बताया कि अगली सुबह अपीलकर्ता उसके पास गया और उसे बताया कि उसका पति मृत पड़ा है, लेकिन उसने उस पर विश्वास नहीं किया और बाद में फुदन माझी ने आकर उसे बताया कि उसका पति बीमार था और वह चाहता था कि वह बिना खाना खाए उसके साथ चले और उसने कहा कि वह उसके साथ गई थी और उसने देखा कि उसका पति मृत पड़ा हुआ था और उसका गला कटा हुआ था। दिलचस्प बात यह है कि फुदन माझी जिसने आकर उसे झूठी कहानी सुनाई थी, उसकी जांच नहीं की गई।

उन तीन परिस्थितियों पर विचार करना होगा जिनके आधार पर अपीलकर्ता को दोषी ठहराया गया है। आखिरी यानी न्यायेतर स्वीकारोक्ति

पी.डब्लू. 7 और 8 द्वारा साबित होती है। पी.डब्लू. 8 के साक्ष्य का अवलोकन से पता चलता है कि यह गवाह जिरह में वापस गया और अपीलकर्ता द्वारा किए गए किसी भी कबूलनामे से इनकार किया। दूसरा गवाह है पी.डब्लू. 7 जिसने निस्संदेह अपीलकर्ता द्वारा किए गए न्यायेतर स्वीकारोक्ति के बारे में बात की है। यह लंबे समय के अंतराल के बाद हुआ है क्योंकि माना जाता है कि यह अपीलकर्ता 15.12.68 को अपनी गिरफ्तारी के बाद फरार हो गया था और बाद में 22.8.72 को गिरफ्तार किया गया था और इसलिए यह न्यायेतर स्वीकारोक्ति लंबे समय के अंतराल के बाद की गई प्रतीत होती है। जिन परिस्थितियों में इस अपीलकर्ता को पकड़ा गया और यह बयान दिया गया, वह भी काफी दिलचस्प है। बिहार में इस अपीलकर्ता को चोरी करने के आरोप में पकड़ा गया था और उसे गाँव के मुखिया पी.डब्ल्यू 7 के सामने पेश किया गया था और मुखिया चाहते थे कि उसे पुलिस को सौंप दिया जाये। यह आरोप है कि अपीलकर्ता ने कहा कि मैं एक हत्या के मामले में वांछित हूं और मैं पुलिस से छिप रहा हूं और इसलिए पुलिस को न सौंपने का अनुरोध किया गया है और इस पृष्ठभूमि में यह कहा गया है कि उसने बयान दिया कि उसने भाटल माझी नामक व्यक्ति की हत्या कर दी है।

ऐसी गैर-न्यायिक स्वीकारोक्ति जिसे साबित करने के लिए दो गवाह पेश किए गए। इनमें से एक गवाह अपने बयान से मुकर गया है और यह बयान कथित तौर पर लंबे समय के अंतराल के बाद दिया गया है, हमारी

राय में, यह सबूत का एक टुकड़ा है जिस पर कोई भरोसा नहीं किया जा सकता है और इन परिस्थितियों में, हमारी राय में सबूत के इस टुकड़े को विचार से बाहर रखा जाना चाहिए।

जहां तक खून के धब्बों वाली शर्ट या धोती की बरामदगी का संबंध है, जो सीरोलॉजिस्ट रिपोर्ट के अनुसार मानव रक्त से सना हुआ था, लेकिन सीरोलॉजिस्ट की रिपोर्ट में रक्त के समूह के बारे में कोई सबूत नहीं है और इसलिए इसे सकारात्मक रूप से मृतक के साथ नहीं जोड़ा जा सकता है। जांच अधिकारी के साक्ष्य या रिपोर्ट में इस बात का स्पष्ट उल्लेख नहीं है कि खून के धब्बों का आकार क्या था। किसी व्यक्ति के कपड़ों पर लगे कुछ छोटे-छोटे खून के धब्बे उसके खुद के खून के भी हो सकते हैं, खासकर तब जब कोई ग्रामीण इन कपड़ों को पहन रहा हो और गांवों में रह रहा हो। रक्त समूह के बारे में सबूत केवल खून के धब्बों को मृतक से जोड़ने के लिए निर्णायक हैं। वह साक्ष्य अनुपस्थित है और मामले के इस दृष्टिकोण में, हमारी राय में, यह ऐसी परिस्थिति भी नहीं है जिसके आधार पर कोई निष्कर्ष निकाला जा सके।

जहां तक अपीलकर्ता के शाम को मृतक के साथ रहने का सवाल है, यह विवाद में नहीं है। लेकिन यह भी महत्वपूर्ण है कि अपराध का साधन जीतराई माझी की निशानदेही पर बरामद किया गया था, जिसे बरी कर दिया गया है और इन परिस्थितियों में अपीलकर्ता को मृतक के साथ शाम

को देखे जाने के सबूत का भी कोई मतलब नहीं है। परिस्थितिजन्य साक्ष्य का यह स्थापित नियम है कि प्रत्येक परिस्थिति को संदेह से परे स्थापित किया जाना चाहिए और सभी परिस्थितियों को एक साथ मिलाकर केवल एक ही निष्कर्ष निकाला जाना चाहिए और वह है अभियुक्त का अपराध। जैसा कि ऊपर चर्चा की गई है, एकमात्र परिस्थिति जिसे स्थापित किया जा सकता है वह शाम को मृतक के साथ उसके होने की है और केवल उस परिस्थिति पर अपराध का अनुमान नहीं लगाया जा सकता है, खासकर उस मामले की परिस्थितियों में जहां एक दूसरे पर आरोप लगाया गया हो, जिसके पास अपराध का एक साधन बरामद हुआ था, जिसे मृतक के प्रति द्वेष था, उसे छोड़ दिया गया है।

उपरोक्त चर्चाओं के आलोक में, हमारी राय में, इन तथ्यों पर अपीलकर्ता को दोषी ठहराने में निचली अदालतें गलत थीं। इसलिए अपील स्वीकार की जाती है, अपीलकर्ता के खिलाफ पारित दोषसिद्धि और सजा को रद्द कर दिया जाता है। सूचित किया गया है कि वह हिरासत में हैं, उसे तुरंत आज़ाद कर दिया जाएगा।

एन.पी.वी. अपील स्वीकार की गई।

यह अनुवाद आर्टिफिशियल इंटेलिजेंस टूल सुवास की सहायता से अनुवादक अधिवक्ता नृपेन्द्र सिनसिनवार द्वारा किया गया है।

अस्वीकरण : यह निर्णय पक्षकार को उसकी भाषा में समझाने के सीमित उपयोग के लिये स्थानीय भाषा में अनुवादित किया गया है और किसी अन्य उददेश्य के लिये इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यवहारिक और आधिकारिक उददेश्यो के लिये, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही प्रामाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उददेश्य से भी अंग्रेजी संस्करण ही मान्य होगा।