

आंध्र प्रदेश राज्य

बनाम

रायवरपु पुन्नय्या और अन्य

15 सितंबर 1976

[आर.एस. सरकारिया और एस. मुर्तजा फ़ज़ल अली, जे.जे.]

दंड संहिता की धारा 299 और 300- गैर इरादतन हत्या और हत्या- भेद- प्रत्येक मामले में लागू परीक्षण- धारा 300, तीसरा आई.पी.सी.- का दायरा दण्ड संहिता की योजना में, आपराधिक मानव वध' जाति है और हत्या इसकी प्रजाति है। सभी हत्या आपराधिक मानव वध' है, लेकिन विपरीत नहीं है। सामान्य तौर पर, आपराधिक मानव वध' हत्या की विशेष विशेषताओं के बिना' गैर इरादतन हत्या है। जो हत्या के बराबर नहीं है। अपराध की गंभीरता के अनुपात में सजा को तय करने के उद्देश्य से, संहिता वास्तविक रूप से तीन श्रेणियों की 'आपराधिक मानव वध की पहचान करती है। पहला है, जिसे पहली श्रेणी का मानव वध कहा जा सकता है। यह सबसे गंभीर रूप की दोषी हत्या है, जिसे धारा 300 में मर्डर के रूप में परिभाषित किया गया है। दूसरा दूसरी श्रेणी का मानव वध

कहा जा सकता है, इसकी सजा धारा 304 के पहले भाग के तहत होती है। फिर तीसरा तीसरे श्रेणी का मानव वध होती है, यह सबसे कम गंभीर दोषी हत्या का प्रकार है और इसके लिए दी जाने वाली सजा भी, तीनों डिग्री की सजाओं में से सबसे कम है। इस स्तर की दण्डनीय हत्या धारा 304 के दूसरे भाग के तहत दण्डनीय होती है। [606B-D]

धारा 299 के खंड (बी) धारा 300 के सी एल एल (2) व (3) से मेल खाता है। खण्ड (2) के तहत अपेक्षित मानसिक स्थिति की विशिष्ट विशेषता अपराधी के पास किसी विशेष पीड़ित के ऐसी अजीब स्थिति या स्वास्थ्य की स्थिति के बारे में ज्ञान है कि जानबूझकर उसे पहुंचाया गया नुकसान घातक होने की संभावना है, इस तथ्य के बावजूद कि इस तरह की क्षति प्रकृति के सामान्य तरीके से किसी व्यक्ति की सामान्य स्वास्थ्य या स्थिति में मृत्यु का कारण बनने के लिए पर्याप्त नहीं होगी। मृत्यु का कारण बनने का इरादा धारा (2) के लिए अनिवार्य आवश्यकता नहीं है। हत्या को इस खण्ड के दायरे में लाने के लिए केवल शारीरिक क्षति करने का इरादा और विशेष पीड़ित की मृत्यु के कारण होने वाली एसी चोट की सम्भावना के बारे में अपराधी के ज्ञान के साथ हत्या को इस खण्ड के दायरे में लाने के लिए पर्याप्त है। खण्ड (2) के इस पहलू को धारा 300 के साथ जोड़ा गया है। [607C-D]

धारा 300 के खण्ड (2) के तहत आने वाले मामलों के उदाहरण हो सकते हैं जहां हमलावर जानता है कि पीड़ित व्यक्ति पेट में बड़ा लीवर, या बड़ा प्लीहा या बीमार हृदय से पीड़ित है और ऐसा हमला उस विशेष व्यक्ति की मौके पर मृत्यु का कारण बन सकता है, जैसे कि लीवर की फटने का परिणाम हो, या प्लीहा की फटने का परिणाम हो, जैसा कि हृदय की विफलता हो, जैसा भी मामला हो। अगर हमलावर के पीड़ित की बीमारी या विशेष कमजोरी के बारे में ऐसी कोई जानकारी नहीं हो और ना ही मृत्यु या शारीरिक चोट बनने का इरादा हो जो प्रकृति के सामान्य अनुक्रम में मृत्यु का कारण बनता है।, तो अपराध हत्या नहीं होगा, भले ही चोट जो मृत्यु का कारण बनी हो, वह इच्छापूर्वक दी गई थी। धारा 299 के खण्ड (बी) में अपराधी की ओर से ऐसे किसी भी ज्ञान का अनुमान नहीं लगाता है। [607E-F]

धारा 300 के खण्ड (3) में, धारा 299 के खण्ड (बी) में पाए जाने वाले शब्द मौत का कारण होने की संभावना की जगह पर प्राकृतिक रूप से पर्याप्त शब्द उपयोग किए गए हैं। ऐसी शारीरिक चोट जिसके परिणामस्वरूप मृत्यु होने की संभावना है और एक ऐसी शारीरिक चोट जिसके परिणामस्वरूप मृत्यु होने की संभावना हो और ऐसी शारीरिक चोट जो सामान्य रूप से मृत्यु का कारण बनती हो के बीच का अन्तर वास्तविक है और यदि इसे नजरअंदाज किया गया तो इसके परिणामस्वरूप न्याय की हानि हो सकती है। यह अन्तर इच्छित शारीरिक चोट के परिणामस्वरूप

मृत्यु की सम्भावना की श्रेणी में से एक है। धारा 299 (बी) में संभावना शब्द सम्भावित की भावना को मात्र संभावना से अलग बताता है शारीरिक चोट शब्द.....प्रकृति के सामान्य क्रम में मृत्यु का कारण बनने के लिए पर्याप्त है का अर्थ है कि प्रकृति के सामान्य क्रम को ध्यान रखते हुए, मृत्यु चोट का सबसे सम्भावित परिणाम होगी। [607G-H]

खंड (3) के अंतर्गत आने वाले मामलों के लिए, यह आवश्यक नहीं है कि अपराधी का इरादा मृत्यु का कारण बनना है, जब तक कि मृत्यु जानबूझकर शारीरिक चोट या प्रकृति के सामान्य अनुक्रम में मृत्यु का कारण बनने के लिए पर्याप्त चोटों से होती है। [608 बी]

धारा 299 का खंड (सी)। 299 एवं धारा 300 का खण्ड (4) दोनों के लिए कार्य द्वारा मृत्यु की संभावना का ज्ञान आवश्यक है। धारा 300 का खण्ड (4) वहां लागू होगा जहां किसी व्यक्ति या सामान्य रूप से व्यक्तियों की मृत्यु की संभावना के बारे में अपराधी का ज्ञान- जैसा कि किसी विशेष व्यक्ति या व्यक्तियों से अलग है- उसके आसन्न खतरनाक कार्य के कारण, व्यावहारिक निश्चितता के करीब है। अपराधी की ओर से इस तरह का ज्ञान उच्चतम स्तर की संभावना का होना चाहिए, अपराधी द्वारा किया गया कार्य बिना किसी बहाने के मौत या ऐसी चोट पहुंचाने का जोखिम उठाता है जैसा कि ऊपर बताया गया है। [608F-G]

जब भी किसी अदालत के सामने यह सवाल आता है कि क्या अपराध हत्या है या गैर इरादतन हत्या है, तो मामले के तथ्यों के आधार पर उसके लिए तीन चरणों में समस्या से निपटना सुविधाजनक होगा। प्रथम चरण में विचारणीय प्रश्न यह होगा कि क्या अभियुक्त ने कोई ऐसा कार्य किया है जिसको करके वह दूसरे की मृत्यु का कारण बना है। अभियुक्त के कृत्य और मृत्यु के बीच ऐसे आकस्मिक संबंध का प्रमाण यह विचार करने के लिए दूसरे चरण की ओर ले जाता है कि क्या आरोपी का कृत्य धारा 299 में परिभाषित गैर इरादतन हत्या के बराबर है। यदि इस प्रश्न का उत्तर प्रथम दृष्टया सकारात्मक पाया जाता है, तो संचालन पर विचार करने का चरण धारा 300, दंड संहिता, तक पहुँच गया है। यह वह चरण है जिस पर न्यायालय को यह निर्धारित करना चाहिए कि क्या अभियोजन पक्ष द्वारा साबित किए गए तथ्य मामले को धारा 300 में हत्या की परिभाषा के चार खंडों में से किसी के दायरे में लाते हैं। यदि इस प्रश्न का उत्तर नकारात्मक है तो अपराध गैर इरादतन हत्या होगा, जो धारा 304 के पहले या दूसरे भाग के तहत दंडनीय होगा। क्रमशः, इस पर निर्भर करता है कि धारा 299 का दूसरा या तीसरा खंड लागू है। यदि यह प्रश्न सकारात्मक पाया जाता है, लेकिन मामला धारा 300 में उल्लिखित किसी भी अपवाद के अंतर्गत आता है। तो अपराध अभी भी गैर इरादतन हत्या होगा, धारा 304 दण्ड संहिता के पहले भाग के तहत दंडनीय है। [608H; 609A-C]

राजवंत और अन्य. बनाम केरल राज्य एआईआर 1966 एससी: 1874, विरसा सिंगल्ट बनाम पंजाब राज्य [1958] एससीआर 1495 और अंदा बनाम राजस्थान राज्य एआईआर 1966 एस.सी. 148 का अनुसरण किया गया।

इस मामले में अभियोजन पक्ष ने आरोप लगाया कि गांव के राजनीतिक झगड़ों को बढ़ावा देने के लिए आरोपी ने मृतक का बस में पीछा किया जब वह पड़ोस की जगह पर गया, जब वह बस से उतरा तो उसका पीछा किया और उसके पैरों और बांहों पर अंधाधुंध प्रहार किया। मृतक की उम्र 55 वर्ष थी, उस पर भारी लाठियों से वार किया गया। मृतक ने अगली सुबह दम तोड़ दिया।

विचारण न्यायालय ने अभिनिर्धारित किया कि मामला धारा 300 के तीसरे खंड के अंतर्गत आता है और उन्हें धारा 302 और धारा 302 सपठित धारा 34 भारतीय दंड संहिता के तहत दोषी ठहराया गया। अपील में, उच्च न्यायालय ने धारा 304 भाग 2 के तहत दोषसिद्धि को बदल दिया। इस आधार पर कि (i) हमले में कोई पूर्वचिन्तन नहीं था; (ii) चोटें शरीर के किसी भी महत्वपूर्ण हिस्से पर नहीं थीं; (iii) कोई मिश्रित फ्रैक्चर नहीं हुआ जिसके परिणामस्वरूप भारी रक्तस्राव हुआ; (iv) मौत सदमे के कारण हुई, न कि रक्तस्राव के कारण और (v) हालांकि आरोपियों को चोट पहुंचाते समय यह जानकारी थी कि वे मौत का कारण बन सकते हैं,

लेकिन उन्हें इस बात का ज्ञान नहीं था कि वे इतने आसन्न खतरनाक थे कि पूरी संभावना है कि उनके कृत्यों के परिणामस्वरूप ऐसी चोटें लगेंगी जिससे मृत्यु होने की संभावना है।

इस न्यायालय में अपील में अपीलकर्ता-राज्य ने तर्क दिया कि मामला धारा 300(3) आईपीसी के अंतर्गत आता है, जबकि अभियुक्त ने उच्च न्यायालय के फैसले का समर्थन करने की मांग की।

अपील की अनुमति।

अभिनिर्धारित:

(1) यह कहना सही नहीं है कि हमला पूर्व नियोजित नहीं था। उच्च न्यायालय ने स्वयं पाया कि चोटें उत्तरदाताओं के सामान्य इरादे को आगे बढ़ाने के कारण हुई थीं, और इसलिए धारा 34 लागू थी। [611B]

(2) उच्च न्यायालय अपने निष्कर्ष में सही हो सकता है कि चूंकि चोटें महत्वपूर्ण स्थानों पर नहीं थीं, इसलिए अभियुक्त का मौत का कारण बनने का कोई इरादा नहीं था, लेकिन यह मानना कि यह सही है- जरूरी नहीं कि हत्या के मामले को परिभाषा से बाहर कर दिया जाए। मामले की जड़ यह है कि क्या स्थापित तथ्य मामले को धारा 300 के खण्ड तृतीय के दायरे में लाते हैं। यह प्रश्न आगे चलकर दोतरफा मुद्दे पर विचार करता है; (i) क्या मृतक पर पाई गई शारीरिक चोटें आरोपी द्वारा जानबूझकर पहुंचाई गई थीं और (ii) यदि हां, तो क्या वे प्रकृति के सामान्य अनुक्रम

में मौत का कारण बनने के लिए पर्याप्त थीं? यदि ये दोनों तत्व संतोषजनक ढंग से स्थापित हैं, तो अपराध हत्या होगा, इस तथ्य के बावजूद कि आरोपी की ओर से मौत का कारण बनने का इरादा साबित हुआ था या नहीं। [612 C-E]

वर्तमान मामले में, पिटाई में अभियुक्तों द्वारा इस्तेमाल किए गए दुर्जेय हथियार, उसके निष्पादन का बरबर तरीके से मारना, निहत्थे पीड़ित की असहाय स्थिति, हिंसा की तीव्रता, अभियुक्तों द्वारा हमले पर भी कायम रहने का संवेदनहीन आचरण सभी पक्षों के बीच पिछली दुश्मनी की पृष्ठभूमि के खिलाफ खड़े दर्शकों के विरोध को देखते हुए, यह निष्कर्ष निकाला जा सकता है कि आरोपी द्वारा मृतक को पहुंचाई गई चोटें जानबूझकर पहुंचाई गई थीं, और आकस्मिक नहीं थीं। इस प्रकार धारा 300 के खण्ड तृतीय के प्रथम तत्व की उपस्थिति को दृढ़तापूर्वक और आश्वस्त रूप से स्थापित किया गया था। [613 B-C]

(3) चिकित्सीय साक्ष्य से पता चलता है कि मिश्रित अस्थिभंग थे और कि भारी रक्तस्राव हुआ था जिसके लिए रक्त चढ़ाने की आवश्यकता थी। ऐसी चोटें आमतौर पर खतरनाक होती हैं। [613 D]

(4) चिकित्सीय साक्ष्य स्पष्ट रूप से स्थापित करते हैं कि मृत्यु का कारण कई चोटों के कारण सदमा और रक्तस्राव था जो प्रकृति के सामान्य



अनुक्रम में मृत्यु का कारण बनने के लिए संचयी रूप से पर्याप्त थे।  
[612B-C)

(5) केवल यह तथ्य कि पिटाई जानबूझकर हमलावर द्वारा सीमित की गई थी-

पैरों और भुजाओं पर चोटें या कई चोटों में से कोई भी चोट प्रकृति के सामान्य अनुक्रम में दी गई चोटों में से कोई भी चोट व्यक्तिगत रूप से मृत्यु का कारण बनने के लिए पर्याप्त नहीं थी, धारा 300 के खंड तृतीय के आवेदन को बाहर नहीं किया जाएगा। खंड तृतीय में अभिव्यक्ति "शारीरिक चोट में इसका बहुवचन भी शामिल है, ताकि यह खंड उस मामले को कवर करे जहां अभियुक्त द्वारा जानबूझकर पहुंचाई गई सभी चोटें प्रकृति के सामान्य अनुक्रम में मृत्यु का कारण बनने के लिए संचयी रूप से पर्याप्त हैं, भले ही इनमें से कोई भी चोट व्यक्तिगत रूप से ऐसी पर्याप्तता तक नहीं मापती है। इस खंड में जिस पर्याप्तता की बात की गई है, वह प्रकृति के सामान्य अनुक्रम में मृत्यु की उच्च संभावना है, और यदि ऐसी पर्याप्तता मौजूद है और मृत्यु हुई है और चोट जानबूझकर हुई है, तो मामला धारा 300 के खंड तृतीय के अंतर्गत आएगा। इस खंड की प्रयोज्यता के लिए पूर्व-आवश्यकता वाली सभी शर्तें स्थापित की गई हैं और तत्काल मामले में आरोपी द्वारा किया गया अपराध हत्या था। [614G-H]

इस निष्कर्ष से बचा नहीं जा सकता कि आरोपी द्वारा किया गया अपराध हत्या था, इस तथ्य के बावजूद कि आरोपी की मृत्यु का इरादा संदेह से परे नहीं दिखाया गया है। [613F]

आपराधिक अपील न्याय निर्णय: आपराधिक अपील संख्या 214/1971

आंध्र प्रदेश उच्च न्यायालय के आपराधिक अपील संख्या 26 और 27/69 में निर्णय और आदेश दिनांकित 27-7-1970 से विशेष अनुमति द्वारा अपील।

अपीलकर्ता की ओर से पी. परमेश्वर राव और जी. नारायण राव।

उत्तरदाताओं की ओर से ए. सुब्बा राव।

न्यायालय का निर्णय सरकारिया जे. विशेष अनुमति द्वारा यह अपील आंध्र प्रदेश उच्च न्यायालय के एक फैसले के खिलाफ निर्देशित है। यह इन तथ्यों से उत्पन्न होता है।

रोम्पीचेरला गांव में, तीन समुदाय थे। प्रमुख समुदाय अर्थात् रेड्डी, कम्मा और भात्राजस, रायवरपु (यहां प्रतिवादी नंबर 1) कम्मा समुदाय के नेता थे, जबकि चोप्पारापु सुब्बारेड्डी रेड्डी समुदाय के नेता थे। राजनीति में, रेड्डी कांग्रेस पार्टी का समर्थन कर रहे थे, जबकि कम्मा स्वतंत्र पार्टी के समर्थक थे। दोनों गुटों के बीच मनमुटाव था जिसके खिलाफ धारा 107 दण्ड प्रक्रिया संहिता के तहत कार्रवाई की गई। 1954 के पंचायत चुनाव में

दोनों पक्षों के बीच टकराव हुआ,, कम्मा समुदाय के एक सदस्य की हत्या कर दी गई। परिणामस्वरूप, रेड्डी समुदाय के नौ लोगों पर उस हत्या के लिए मुकदमा चलाया गया। अन्य घटनाएँ भी हुईं जिनमें ये युद्धरत समुदाय शामिल थे। इतना ही नहीं, मार्च 1966 से सितंबर 1967 की अवधि के दौरान शांति बनाए रखने के लिए इस गांव में एक दंडात्मक पुलिस बल तैनात किया गया था। इस मामले में मृत व्यक्ति सारिकोंडा कोटामराजू, भात्राजस का नेता था। अपने विरोधियों के हमलों के खिलाफ सुरक्षात्मक उपाय तैयार करने के लिए, भात्राजुओं ने मृतक के घर पर एक बैठक की, जिसमें उन्होंने उत्तरदाताओं और उनकी पार्टी के लोगों के आक्रामक कार्यों के खिलाफ खुद का बचाव करने का संकल्प लिया। भात्राजस गुट के एक सदस्य पीडब्लू 1 के पास एक पशुबाड़ा है। इस पशुबाड़े का रास्ता दूसरे पक्ष ने अवरूद्ध कर दिया था। मृतक पीडब्लू 1 को पुलिस स्टेशन नेकारिकल ले गया और वहां रिपोर्ट दर्ज कराई। 22 जुलाई 1968 को पुलिस उपनिरीक्षक गांव आये और दोनों पक्षों की उपस्थिति में विवादित दीवार का निरीक्षण किया। सब-इंस्पेक्टर दोनों पक्षों को अगली सुबह थाने आने का निर्देश देकर चले गए ताकि मामले में राजीनामा हो सके।

एक अन्य मामला आरोपी 2 और 3 के खिलाफ एफ कल्लम कोटिरेड्डी द्वारा पुलिस को दी गई एक रिपोर्ट से उत्पन्न हुआ है जो अभियुक्त 2 और 3 के विरुद्ध था और दूसरा धारा 324, 323 और 325,

दंड संहिता के तहत अपराधों के सम्बन्ध में एक मजिस्ट्रेट के समक्ष लंबित था और उस मामले में सुनवाई की अगली तारीख 23 जुलाई, 1968 निर्धारित की गई थी।

23 जुलाई, 1968 की सुबह, लगभग 6.30 बजे, पीडब्ल्यू 1, 2 और मृतक बस संख्या एपी 22607 में नेकारिकल जाने के लिए रोम्पिचेरला में सवार हुए। कुछ मिनट बाद, आरोपी 1 से 5 (बाद में ए-1, ए 2, ए 3, ए 4 और ए 5 के रूप में संदर्भित) भी उसी बस में चढ़ गए। आरोपी ने नरसरावपेट जाने के लिए टिकट प्राप्त किए थे। सुबह करीब साढ़े सात बजे जब बस नेकारिकल क्रॉस रोड पर रुकी करीब 7-30 ए एम पर मृतक और उसके साथी पुलिस स्टेशन जाने के लिए उतरे। पांचों आरोपी भी नीचे उतर आए। मृतक और पीडब्ल्यू 1, पीडब्ल्यू 4 द्वारा चलाए जा रहे सराय की ओर चले गए, जबकि पीडब्ल्यू 2 खुद को आराम देने के लिए सड़क की ओर चले गए। A-1 और A2 सराय के पास कॉफ़ी होटल की ओर गए। वहां से उन्होंने भारी लाठियां उठायीं और मृतक के पीछे सराय में चले गये। अभियुक्त को देखते ही, पीडब्ल्यू 1 पास की एक झोपड़ी की ओर भाग गया, मृतक उठ खड़ा हुआ। वह 55 वर्ष का वृद्ध व्यक्ति था। उसे भागने नहीं दिया गया। मृतक द्वारा हाथ जोड़कर की गई विनती के बावजूद, ए-1 और ए-2 ने मृतक के पैरों और बांहों पर अंधाधुंध प्रहार किया। पास खड़े लोगों में से एक, पीडब्ल्यू 6, ने हमलावरों से पूछा कि वे एक इंसान को निर्दयता से क्यों पीट रहे थे, जैसे कि वह एक भैंस हो। हमलावरों ने गुस्से में कहा

कि गवाह कोई नहीं है जो उनसे पूछताछ कर सके और तब तक पीटते रहे जब तक मृतक बेहोश नहीं हो गया। इसके बाद आरोपियों ने मौके पर अपनी लाठियां फेंकीं और दूसरे वाहन में सवार होकर चले गए। इस घटना को पीडब्लू 1 से 7 द्वारा देखा गया था। पीड़ित को पीडब्लू 8 द्वारा टेम्पो में नरसरावपेट अस्पताल ले जाया गया था। वहां, लगभग 8.45 बजे, डॉक्टर कौंडा रेड्डी ने उनकी जांच की और 19 चोटें पाईं, जिनमें कम से कम 9 चोटें (आंतरिक रूप से) गंभीर पाईं गईं। वह थीं:

1. बायीं मध्यमा अंगुली के समीपस्थ फलांक्स के दूरस्थ सिरे का विस्थापन।
2. दाहिनी त्रिज्या का मध्य भाग में अस्थिभंग।
3. दाहिने अल्ना के निचले सिरे का विस्थापन।
4. दाहिनी फीमर के निचले सिरे का अस्थिभंग.
5. दाहिनी टिबिया के मध्य मैलीओस का अस्थिभंग
6. दाहिने फाइबुला के निचले 1/3 भाग का अस्थिभंग।
7. बाएं अल्ना के निचले सिरे का विस्थापन।
8. बाएँ टिबिया के ऊपरी सिरे का अस्थिभंग ।
9. दाहिनी पटेला का अस्थिभंग।

घायल की हालत गंभीर देख डॉक्टर ने उसका मृत्यु पूर्व बयान दर्ज कराने के लिए न्यायिक दंडाधिकारी को सूचना भेजी। डॉ. के. रेड्डी की सलाह पर, मृतक को तुरंत गुटूर अस्पताल ले जाया गया जहां डॉ. शास्त्री द्वारा उसकी जांच की गई और चिकित्सा सहायता दी गई। उसका मृत्यु पूर्व बयान, प्रदर्श पी-5 को भी मजिस्ट्रेट (पीडब्लू 10) ने लगभग 8.05 पी एम पर दर्ज किया था। हालाँकि, चिकित्सा सहायता के बावजूद, 24 जुलाई, 1968 को सुबह लगभग 4.40 बजे मृतक ने दम तोड़ दिया।

शव परीक्षण डॉ. पी.एस. सरोजिनी (पीडब्लू 12) द्वारा किया गया था, जिनकी राय में, मृतक पर पाई गई चोटें प्रकृति के सामान्य अनुक्रम में मृत्यु का कारण बनने के लिए संचयी रूप से पर्याप्त थीं। डॉक्टर के अनुसार, मौत का कारण सदमा और कई चोटों के कारण भारी रक्तस्राव था।

विचारण न्यायाधीश ने ए-1 और ए-2 को धारा 302 सपठित धारा 34 दण्ड संहिता में दोषसिद्ध किया और उनमें से प्रत्येक को आजीवन कारावास से दण्डित किया ।

दोषियों की अपील पर, उच्च न्यायालय ने उनकी सजा को धारा 304[2] में बदल दिया गया और उनकी सजा को घटाकर पांच साल के कठोर कारावास तक कर दिया गया।

उच्च न्यायालय के फैसले से व्यथित होकर राज्य ने इस न्यायालय में विशेष अनुमित प्राप्त करने के बाद इस न्यायालय में अपील पेश की है।

ए-1, रायवरप्पु पुन्नय्या (प्रतिवादी 1) की, जैसा कि उनके वकील ने बताया है, इस अपील के लंबित रहने के दौरान मृत्यु हो गई है। राज्य की ओर से उपस्थित वकील द्वारा इस जानकारी का खंडन नहीं किया गया है। इसलिए अपील, जहां तक यह ए-1 से संबंधित है, उपशमित हो जाती है। हालाँकि, A-2 (प्रतिवादी 2) के विरुद्ध अपील निर्णय के लिए बची हुई है।

इस अपील में मुख्य प्रश्न जिस पर विचार किया जाना है वह यह है कि क्या प्रतिवादी के खिलाफ अभियोजन पक्ष द्वारा स्थापित तथ्यों और परिस्थितियों द्वारा खुलासा किया गया अपराध हत्या है या गैर इरादतन हत्या है।

दंड संहिता की योजना में, गैर इरादतन हत्या आपराधिक मानव वध होते हैं। लेकिन इसके विपरीत नहीं। आम तौर पर कहें तो गैर इरादतन हत्या, बिना हत्या की विशेषता गैर इरादतन हत्या है। जो हत्या के बराबर नहीं है। इस सामान्य अपराध की गंभीरता के अनुपात में सजा तय करने के उद्देश्य से, संहिता व्यावहारिक रूप से गैर इरादतन हत्या की तीन श्रेणियों को मान्यता देती है। पहला, जिसे कहा जा सकता है, प्रथम श्रेणी की गैर इरादतन हत्या है। यह गैर इरादतन हत्या का सबसे गंभीर रूप है जिसे धारा 300 में हत्या कहा गया। दूसरे को दूसरी श्रेणी की गैर इरादतन हत्या कहा जा सकता है। यह धारा 304 पार्ट 1 के अंतर्गत दंडनीय है। फिर, तीसरी श्रेणी का गैर इरादतन हत्या है। यह गैर इरादतन हत्या का

सबसे निचला प्रकार है और इसके लिए दी जाने वाली सजा भी तीनों श्रेणियों के लिए दी गई सजाओं में सबसे कम है। गैर इरादतन हत्या इस श्रेणी के धारा 304 के दूसरे भाग के तहत दंडनीय है।

हत्या और गैर इरादतन हत्या के बीच अकादमिक अंतर ने एक सदी से भी अधिक समय से अदालतों को परेशान कर रखा है। भ्रम तब पैदा होता है, जब अदालतें इन धाराओं में विधायिका द्वारा इस्तेमाल किए गए शब्दों के वास्तविक दायरे और अर्थ को भूलकर खुद को छोटी-छोटी बातों में उलझा लेती हैं। इन प्रावधानों की व्याख्या और अनुप्रयोग के लिए दृष्टिकोण का सबसे सुरक्षित तरीका धारा 299, 300 के विभिन्न खंडों में प्रयुक्त प्रमुख शब्दों को ध्यान में रखना प्रतीत होता है। निम्नलिखित तुलनात्मक तालिका दोनों अपराधों के बीच अंतर के बिंदुओं समझाने में सहायक होगी।

.....  
.....

धारा 299

धारा 300

एक व्यक्ति गैर इरादतन हत्या करता है अपराधिक मानव बध हत्या है यदि वह कार्य यदि ऐसा कार्य किया गया जिससे मृत्यु कारित हुई है। जिसके द्वारा मृत्यु होती है।

इरादा



(ए) मौत कारित करने के इरादे से; (1) मृत्यु कारित करने के इरादे से;

या

या

(बी) ऐसी शारीरिक चोट पहुंचाने के इरादे से (2) ऐसा करने के इरादे से शारीरिक चोट जिससे मृत्यु क्योंकि अपराधी जानता है

कि इससे उस होने की संभावना हो; या

व्यक्ति की मृत्यु होने की संभावना है

जिसे हानि पहुंचाई गई है; या

(3) किसी व्यक्ति को शारीरिक चोट पहुंचाने के इरादे से और पहुंचाई जाने वाली शारीरिक चोट प्रकृति के सामान्य अनुक्रम में मृत्यु का कारण बनने के लिए पर्याप्त है; या

ज्ञान

(सी) इस ज्ञान के साथ कि कार्य

(4) इस ज्ञान के साथ कि कार्य

मृत्यु का कारण बनने की संभावना) है।

इतना आसन्न रूप से खतरनाक

है कि पूरी संभावना है कि यह

मृत्यु या ऐसी शारीरिक चोट

का कारण बनेगी जिससे मृत्यु

होने की संभावना है, और  
मृत्यु या ऐसी चोट का  
जोखिम उठाने के लिए या  
ऐसी चोट का जोखिम उठाने  
के लिए।

.....  
.....

धारा 299 के खण्ड (बी) धारा 300 के खण्ड (2) और (3) से मेल खाता है। यह विशिष्ट विशेषता मेन्स री [मनःस्थिति] अन्तर्गत खण्ड (2) वह ज्ञान है जो अपराधी को है कि अपराधी के पास किसी विशेष पीड़ित के ऐसी अजीब स्थिति या स्वास्थ्य की स्थिति के बारे में ज्ञान है कि जानबूझकर उसे पहुंचाया गया नुकसान घातक होने की संभावना है, इस तथ्य के बावजूद कि ऐसा नुकसान सामान्य तरीके से नहीं होगा प्रकृति सामान्य स्वास्थ्य या स्थिति में किसी व्यक्ति की मृत्यु का कारण बनने के लिए पर्याप्त है। उल्लेखनीय है कि मृत्यु कारित करने का इरादा खण्ड 2 की अनिवार्य आवश्यकता नहीं है। केवल शारीरिक चोट पहुंचाने का इरादा और अपराधी को इस बात की जानकारी होना कि ऐसी चोट से किसी विशेष पीड़ित की मृत्यु हो सकती है, ही हत्या को इस धारा के दायरे में लाने के

लिए पर्याप्त है। खण्ड 2 का यह पहलू (2) उदाहरण (बी) धारा 300 से जुड़ा हुआ है।

धारा 299 का खंड (बी) अपराधी की ओर से ऐसे किसी भी ज्ञान का अनुमान नहीं लगाता है। धारा 300 के खण्ड 2 के अंतर्गत आने वाले मामलों के उदाहरण वह हो सकता है जहां हमलावर जानबूझकर मुक्का मारकर मौत का कारण बनता है, यह जानते हुए कि पीड़ित बड़े हुए जिगर, या बढी हुई प्लीहा या रोगग्रस्त हृदय से पीड़ित है और इस तरह के झटके के परिणामस्वरूप उस विशेष व्यक्ति की मृत्यु होने की संभावना है। यकृत, या प्लीहा का टूटना या हृदय की विफलता, जैसा भी मामला हो। यदि हमलावर को पीड़ित की बीमारी या विशेष कमजोरी के बारे में ऐसा कोई ज्ञान नहीं था, न ही उसका इरादा मौत या शारीरिक चोट पहुंचाने का था, जो प्रकृति के सामान्य अनुक्रम में मौत का कारण बन सके, तो अपराध हत्या नहीं होगा, भले ही वह चोट जिसके कारण हुई हो मौत, जानबूझकर दी गई थी।

धारा 300 के खण्ड (3) में संबंधित आने वाले शब्दों मृत्यु का कारण बनने की संभावना के स्थान पर धारा 299 के खण्ड (बी) में "प्रकृति के सामान्य अनुक्रम में पर्याप्त" शब्दों का प्रयोग किया गया है। जाहिर है, अंतर ऐसी शारीरिक चोट के बीच है जिससे मृत्यु होने की संभावना है और प्रकृति के सामान्य अनुक्रम में मृत्यु का कारण बनने के

लिए पर्याप्त शारीरिक चोट के बीच है। अंतर ठीक है, लेकिन वास्तविक है, और अगर इसे नजरअंदाज किया गया, तो इसके परिणामस्वरूप न्याय की हानि हो सकती है। धारा 299 के खण्ड (बी) व धारा 300 के खण्ड (3) के बीच अन्तर इच्छित शारीरिक चोट के परिणामस्वरूप मृत्यु की संभावना की श्रेणी में से एक है। अधिक व्यापक रूप से कहें तो, यह मृत्यु की संभावना की श्रेणी जो यह निर्धारित करती है कि गैर इरादतन हत्या गंभीरतम, मध्यम या निम्नतम श्रेणी की है या नहीं। धारा 299 के खण्ड बी में "संभावना" शब्द संभाव्य की भावना व्यक्त करता है, जो मात्र संभावना से अलग है। शब्द "शारीरिक चोट...प्रकृति के सामान्य क्रम में मृत्यु का कारण बनने के लिए पर्याप्त है" का अर्थ यही है कि प्रकृति के सामान्य अनुक्रम को ध्यान में रखते हुए मृत्यु चोट का सबसे सम्भावित परिणाम होगा।

यह खण्ड (3) के अन्तर्गत आने वाले मामलों के लिए सफल होने के लिए, यह आवश्यक नहीं है कि अपराधी का इरादा मृत्यु कारित करने का हो, जब तक कि मृत्यु जानबूझकर की गई हो। शारीरिक चोट या चोटें जो सामान्य स्थिति में मृत्यु का कारण बनने के लिए पर्याप्त हों। राजवंत और अन्य. केरल राज्य इस बिंदु का एक उपयुक्त उदाहरण है।

विरसा सिंह बनाम पंजाब राज्य में, (2) विवियन बोस जे. ने इस न्यायालय के लिए बोलते हुए, खंड (3) का अर्थ और दायरा समझाया, इस प्रकार (पृष्ठ 1500 पर):

"अभियोजन पक्ष को धारा 300 के तहत मामला लाने से पहले निम्नलिखित तथ्यों को साबित करना होगा, तीसरा । सबसे पहले, इसे काफी निष्पक्ष रूप से स्थापित करना होगा, कि शारीरिक चोट मौजूद है; दूसरे, चोट की प्रकृति को साबित करना होगा। ये पूरी तरह से वस्तुनिष्ठ जांच हैं। यह साबित किया जाना चाहिए कि उस विशेष चोट पहुंचाने का इरादा था, यानी यह आकस्मिक या अनजाने में नहीं था या किसी अन्य प्रकार की चोट का इरादा था। एक बार ये तीन तत्व साबित हो जाएं उपस्थित रहें, जांच आगे बढ़ती है, और, चौथा, यह साबित किया जाना चाहिए कि ऊपर बताए गए तीन तत्वों से बनी जिस प्रकार की चोट का वर्णन किया गया है, वह प्रकृति के सामान्य क्रम में मृत्यु का कारण बनने के लिए पर्याप्त थी। जांच पूरी तरह से वस्तुनिष्ठ और अनुमानात्मक है और इसका अपराधी के इरादे से कोई लेना-देना नहीं है।"

इस प्रकार विरसा सिंह के मामले (सुप्रा) में निर्धारित नियम के अनुसार, भले ही अभियुक्त का इरादा प्रकृति के सामान्य अनुक्रम में मौत का कारण बनने के लिए पर्याप्त शारीरिक चोट पहुंचाने तक ही सीमित था और मौत का कारण बनने के इरादे तक विस्तारित नहीं था, अपराध हत्या होगा. धारा 300 का उदाहरण (सी) इस बात को स्पष्ट रूप से सामने लाता है।

धारा 299 का खंड (सी) और खण्ड (4) दोनों के लिए मृत्यु के कारण की संभावना के ज्ञान की आवश्यकता होती है। इस मामले के प्रयोजन के लिए इन संबंधित खंडों के बीच अंतर पर अधिक विस्तार करना आवश्यक नहीं है। इतना कहना पर्याप्त होगा कि धारा 300 का खण्ड (4) लागू होगा जहां अपराधी को किसी व्यक्ति या सामान्य रूप से व्यक्तियों की मृत्यु की संभावना के बारे में ज्ञान- जैसा कि किसी विशेष व्यक्ति या व्यक्तियों से अलग है- उसके अत्यधिक खतरनाक कार्य के कारण, व्यावहारिक निश्चितता के करीब है। अपराधी की ओर से ऐसा ज्ञान उच्चतम स्तर की संभाव्यता का होना चाहिए, अपराधी द्वारा किया गया कार्य मृत्यु या ऐसी चोट पहुंचाने के जोखिम के लिए बिना किसी बहाने के किया गया हो।

उपरोक्त परिप्रेक्ष्य से, यह उभर कर आता है कि जब भी किसी अदालत के सामने यह प्रश्न आता है कि क्या अपराध हत्या है या गैर

इरादतन हत्या है, तो किसी मामले के तथ्यों के आधार पर वह इसके लिए तीन चरणों में समस्या का समाधान करना सुविधाजनक होगा। प्रथम चरण में विचारणीय प्रश्न यह होगा कि क्या अभियुक्त ने कोई ऐसा कार्य किया है जिसे करके वह दूसरे की मृत्यु का कारण बना है। अभियुक्त के कार्य और मृत्यु के बीच इस तरह के कारण संबंध का प्रमाण, दूसरे चरण में इस बात पर विचार करने के लिए प्रेरित करता है कि क्या अभियुक्त का वह कार्य "गैर इरादतन हत्या" के बराबर है जैसा कि धारा 299 में परिभाषित किया गया है। यदि इस प्रश्न का उत्तर प्रथम दृष्टया सकारात्मक पाया जाता है, तो धारा 300 दण्ड संहिता के संचालन पर विचार करने के लिए चरण एक तक पहुँच गया है। यह वह चरण है जिस पर न्यायालय को यह निर्धारित करना चाहिए कि क्या अभियोजन पक्ष द्वारा साबित किए गए तथ्य मामले को हत्या की परिभाषा के चार खंडों में से किसी के दायरे में लाते हैं। यदि इस प्रश्न का उत्तर नकारात्मक है तो अपराध गैर इरादतन हत्या होगा, जो धारा 304 के पहले या दूसरे भाग के तहत दंडनीय होगा। क्रमशः, इस पर निर्भर करता है कि धारा 299 का दूसरा या तीसरा खंड लागू है। यदि यह प्रश्न सकारात्मक पाया जाता है, लेकिन मामला धारा 300 में उल्लिखित किसी भी अपवाद के अंतर्गत आता है। अपराध अभी भी गैर इरादतन हत्या होगा, जो धारा 304 दण्ड संहिता के पहले भाग के तहत दंडनीय होगा।

उपरोक्त केवल व्यापक दिशानिर्देश हैं, न कि कठोर अनिवार्यताएं। अधिकांश मामलों में, उनके पालन से न्यायालय के कार्य में सुविधा होगी।

लेकिन कभी-कभी तथ्य इतने आपस में गुंथे हुए होते हैं और दूसरे और तीसरे चरण एक-दूसरे में इतने दूरदर्शी होते हैं कि दूसरे और तीसरे चरण में शामिल मामलों को अलग-अलग उपचार देना सुविधाजनक नहीं हो सकता है।

आइए अब उपरोक्त के आलोक में हमारे सामने मौजूद समस्या पर विचार करें

इसमें कोई विवाद नहीं है कि मृतक की मृत्यु आरोपी के कारण हुई थी, मृतक को ए-1 और ए-2 द्वारा की गई पिटाई और उसकी मृत्यु के बीच सीधा कारण संबंध है। अभियुक्तों ने पिटाई को मृतक के पैरों और हाथों तक ही सीमित रखा, और इसलिए, यह कहा जा सकता है कि धारा 299 के खण्ड (ए) या धारा 300 के खण्ड (1) के भीतर उनका शायद "मृत्यु का कारण बनने का कोई इरादा" नहीं था। यह किसी का मामला नहीं है कि तत्काल मामला धारा 300 के खण्ड (4) के अनतर्गत आता है। यह खंड, जैसा कि पहले ही देखा जा चुका है, उन मामलों के उस वर्ग के लिए बनाया गया है कि जहां अपराधी का कार्य किसी विशेष व्यक्ति के खिलाफ निर्देशित नहीं है, लेकिन उसके कार्य में जानबूझकर और अनुचित तरीके से लापरवाही और दुर्जेय खतरे का जोखिम है। जो जानबूझकर अन्यायपूर्ण रूप से किया गया है। जो सामान्य रूप से मनुष्य के विरुद्ध निर्देशित है, और कई लोगों के जीवन को खतरे में डालता है। वास्तव में, पूरी निष्पक्षता से,



अपीलकर्ता के वकील ने यह तर्क नहीं दिया है कि मामला धारा 300 के खण्ड (4) के अन्तर्गत आयेगा। उनका एकमात्र तर्क यह है कि भले ही आरोपी का मौत का कारण बनने का कोई इरादा नहीं था, स्थापित तथ्य पूरी तरह से मामले को धारा 300 के खण्ड (3) के तहत परिधि में लाता है। इस प्रकार किया गया अपराध हत्या है और इससे कम कुछ नहीं। इस विवाद के समर्थन में अांडा बनाम का संदर्भ दिया गया है।

राजस्थान राज्य (1) और राजवंत सिंह बनाम केरल राज्य (सुप्रा)। इसके विपरीत, प्रतिवादी के वकील का कहना है कि चूँकि अभियुक्त ने मृतक के शरीर के केवल गैर-महत्वपूर्ण अंगों का चयन किया था, इसलिए चोटें पहुंचाने के कारण, उन्हें धारा 300 के खंड (3) के तहत मामले को लाने के लिए अपेक्षित आपराधिक कारण नहीं ठहराया जा सकता है। अधिक से अधिक यह कहा जा सकता है कि उन्हें इस बात की जानकारी थी कि उनके द्वारा पहुंचाई गई चोटों से मृत्यु होने की संभावना है और इस प्रकार यह मामला धारा 299 के तीसरे खंड के अंतर्गत आता है और किया गया अपराध केवल "गैर इरादतन हत्या" था, जो धारा 304 भाग 2 के तहत दंडनीय है। इस प्रकार वकील ने उच्च न्यायालय के तर्क का समर्थन करने का प्रयास किया है।

जैसा कि पहले ही देखा जा चुका है, विचारण न्यायालय ने प्रतिवादी को हत्या के अपराध का दोषी ठहराया था। इसने विरसा सिंह के मामले

(सुप्रा) में नियम लागू किया और अडा बनाम राज्य का अनुपात और यह माना गया कि मामला स्पष्ट रूप से धारा 300 के खंड तीसरे द्वारा कवर किया गया था। उच्च न्यायालय ने विचारण न्यायालय से असहमति जताई है और यह अभिनिर्धारित किया कि अपराध हत्या नहीं बल्कि धारा 304 भाग 2 के तहत एक अपराध था।

उच्च न्यायालय निम्नलिखित कारणों से इस निष्कर्ष पर पहुंचा-

(ए) "हमले में कोई पूर्व नियोजित नहीं था। यह लगभग एक आवेगपूर्ण कार्य था"।

(बी) "यद्यपि 21 चोटें थीं, वे सभी हाथ और पैर पर थी और सिर या शरीर के अन्य महत्वपूर्ण अंगों पर नहीं थी।"

(सी) कोई यौगिक अस्थिभंग नहीं था जिसके परिणामस्वरूप भारी रक्तस्राव हुआ हो; कुछ रक्त स्राव हुआ होगा। (जो) "पीडब्लू-1 के अनुसार लगभग आधे घंटे से एक घंटे में रुक गया होगा।

(डी) "मृत्यु जो 21 घंटे बाद हुई थी, केवल सदमे के कारण हो सकती थी, ना कि रक्तस्राव से साथ ही, जैसा कि पीडब्लू 12 ने कहा था... जिसने शव परीक्षण किया था। यह संदर्भ पीडब्लू 26 के साक्ष्य से मजबूत हुआ है जिसमें पी.डब्ल्यू-26 का कहना है कि मरीज सदमे में था और वह उसकी नस के माध्यम से तरल पदार्थ भेजकर सदमे का इलाज कर रहा

था। इसलिए जो चोटें लगी थीं, आरोपी का इरादा मौत का कारण बनने का नहीं हो सकता था।

(ई) "ए1 और ए2 ने मृतक को भारी लाठियों से पीटा था। इन पिटाई के परिणामस्वरूप दाहिनी त्रिज्या, दाहिनी फीमर, दाहिनी टिबिया, दाहिनी फाइबुला, दाहिनी पटाला और बाईं टिबिया में अस्थिभंग हो गया था और विस्थापन., इसलिए मारपीट करते समय काफी बल का प्रयोग किया गया होगा। इसलिए आरोपी 1 और 2 को यह जानते हुए चोटें पहुंचानी चाहिए थीं कि इस तरह पीटने से वे मृतक की मौत का कारण बन सकते हैं, हालांकि उन्हें इस बात की जानकारी नहीं रही होगी वे इतने अत्यधिक खतरनाक थे कि पूरी संभावना है कि उनके कृत्यों के परिणामस्वरूप ऐसी चोटें लग सकती थीं जो मौत का कारण बन सकती थीं। इसलिए यह अपराध...इसके अन्तर्गत आने वाली गैर इरादतन हत्या है।..... धारा 299, आई.पी.सी. धारा 304 के द्वितीय भाग के तहत दंडनीय है। और हत्या नहीं है।

आदर सहित हम इस तर्क की सराहना और स्वीकार करने में असमर्थ हैं। यह हमें असंगत, गलत और काफी हद तक काल्पनिक प्रतीत होता है।

यह कहना कि हमला पूर्व चिन्तित या पूर्व नियोजित नहीं था, न केवल तथ्यात्मक रूप से गलत है, बल्कि उच्च न्यायालय के स्वयं के

निष्कर्ष के साथ युद्ध भी है कि मृतक को चोटें ए-1 और ए-2 के सामान्य इरादे को आगे बढ़ाने के लिए पहुंचाई गई थीं और इसलिए, धारा 34, आई.पी.सी. लागू थी. इसके अलावा, यह निष्कर्ष कि कोई यौगिक अस्थिभंग नहीं था, कोई भारी रक्तस्राव नहीं था और मौत का कारण केवल सदमा था, रिकॉर्ड पर मौजूद सबूतों के अनुरूप नहीं है। रक्तस्राव और मृत्यु के कारण के बारे में बोलने के लिए सबसे अच्छे व्यक्ति डॉ. पी. एस. सरोजिनी (पीडब्लू 12) थे जिन्होंने शव परीक्षण किया था। उन्होंने गवाही दी कि मृतक की मौत का कारण "सदमा और कई चोटों के कारण रक्तस्राव" था। जिरह में डॉक्टर की इस स्पष्ट राय की आलोचना नहीं की गई। पोस्टमार्टम जांच रिपोर्ट में प्रदर्श पी-8, डॉक्टर ने नोट किया कि मृतक का हृदय रक्त के थक्के से भरा हुआ पाया गया। पुनः चोट संख्या 6 में, जो एक आंतरिक अस्थिभंग भी था, घाव के माध्यम से हड्डी दिखाई दे रही थी। डॉ. डी. ए. शास्त्री, पी.डब्लू 26, ने गवाही दी थी कि वह सदमे से घायल कोटामराजू का इलाज कर रहे थे, न केवल उसकी नस के माध्यम से तरल पदार्थ भेज रहे थे बल्कि रक्त भी भेज रहे थे। उनके बयान के इस हिस्से में जिसमें उन्होंने मृतक को खून चढ़ाने की बात कही थी, ऐसा लगता है कि हाई कोर्ट ने इसे नजरअंदाज कर दिया है। डॉ. कोंडारेड्डी, पी.डब्लू 11, जो मृतक की चोटों की जांच करने वाले पहले चिकित्सा अधिकारी थे, ने नोट किया था कि चोट संख्या 6 के आसपास रक्तस्राव और सूजन थी जो बाएं पैर पर टखने से 3 इंच ऊपर स्थित थी। डॉ. सरोजिनी,

पीडब्लू 12, ने इस चोट के नीचे बायीं टिबिया का अस्थिभंग पाया। इसलिए, इसमें कोई संदेह नहीं हो सकता कि यह एक यौगिक अस्थिभंग था। पी.डब्लू. 11 को अन्य क्षतिग्रस्त चोटों से भी खून बहता हुआ पाया गया। हालाँकि, उन्होंने घायल की गम्भीर स्थिति देखी और तुरंत उसके मृत्युपूर्व बयान को दर्ज करने के लिए मजिस्ट्रेट को एक सूचना भेजी। पीडब्लू- 11 ने मृतक को तुरंत गुंटूर के बड़े अस्पताल में ले जाने की सलाह दी। वहां भी डॉ. शास्त्री ने पाया कि मरीज की जिंदगी तेजी से खत्म हो रही है, उन्होंने तुरंत दोगुना कार्रवाई की। सबसे पहले उन्होंने मरीज को खून चढ़ाया। दूसरा, उसने मृत्युपूर्व बयान दर्ज करने के लिए सूचना भेजी। एक मजिस्ट्रेट (पीडब्लू 10) वहां आए और बयान दर्ज किया। ये सभी बताई गई परिस्थितियाँ हैं जो बिना किसी त्रुटि के दर्शाती हैं कि यौगिक अस्थिभंग से जुड़ी कुछ चोटों से पर्याप्त रक्तस्राव हुआ था। यह मामला होने पर, डॉक्टर के सशपथ बयानों पर (पीडब्लू 12) पर संदेह करने का कोई कारण नहीं था कि मौत का कारण सदमा और भारी रक्तस्राव था।

यद्यपि उच्च न्यायालय के विद्वान न्यायाधीशों ने विशेष रूप से मेडिकल ज्यूरिस्पुडेंस एंड टॉक्सिकोलॉजी (1961 संस्करण) पर मोदी की पुस्तक के पृष्ठ 289 के उद्धरण का उल्लेख नहीं किया है, जो जिरह में डॉ. सरोजिनी के सामने रखा गया था, ऐसा प्रतीत होता है कि उन्होंने इस तर्क के लिए उसी से समर्थन प्राप्त किया गया कि ऐसी हड्डियों के अस्थिभंग "सामान्यतः खतरनाक नहीं होते"; इसलिए, अभियुक्तों का इरादा मृत्यु

कारित करने का नहीं हो सकता था, लेकिन उन्हें केवल इतना पता था कि ऐसी पिटाई से वे संभवतः मृतक की मृत्यु कारित कर सकते थे।

मोदी से वह उद्धरण निकालना सार्थक होगा, क्योंकि इसका संदर्भ हमसे पहले श्री सुब्बा राव ने भी दिया था।

मोदी के अनुसार: "अस्थिभंग आमतौर पर तब तक खतरनाक नहीं होते जब तक कि वे यौगिक हों, जब रक्त के नुकसान से मृत्यु हो सकती है, अगर टूटी हुई हड्डी के विभाजित सिरे से कोई बड़ी वाहिका घायल हो जाती है।"

सबसे पहले, यह ध्यान दिया जा सकता है कि विद्वान लेखक की यह राय बहुत सामान्य और व्यापक भाषा में दी गई है। कुछ महत्वपूर्ण हड्डियों, जैसे खोपड़ी और मेरूदण्ड के अस्थिभंग को आम तौर पर जीवन के लिए खतरनाक माना जाता है। दूसरे, इस सामान्य कथन को भी विद्वान लेखक ने यह कहकर प्रमाणित किया है कि रक्तस्राव से जुड़े यौगिक अस्थिभंग आमतौर पर खतरनाक होते हैं। हमने देखा है, कि मृतक की चोटों के नीचे कुछ अस्थिभंग, यौगिक अस्थिभंग के साथ-साथ पर्याप्त रक्तस्राव थे। इस निष्कर्ष के सामने, मोदी की राय, बचाव पक्ष के तर्क को आगे बढ़ाने से दूर, इसे छूट प्रदान करती है।

उच्च न्यायालय ने माना है कि अभियुक्तों का मौत का कारण बनने का कोई इरादा नहीं था क्योंकि वे जानबूझकर शरीर के किसी भी

महत्वपूर्ण हिस्से पर प्रहार करने से बचते थे, और पिटाई को मृतक के पैरों और बाहों तक ही सीमित रखते थे। इस विशेष खोज के समर्थन में बहुत कुछ कहा जा सकता है। लेकिन यह निष्कर्ष-इसे सही मानते हुए- आवश्यक रूप से मामले को हत्या की परिभाषा से बाहर नहीं करता । मामले की जड़ यह है कि क्या स्थापित तथ्य मामले को धारा 300 के तृतीय खण्ड के अंतर्गत लाते हैं। यह प्रश्न आगे चलकर दो-तरफा मुद्दे पर विचार करता है:

(i) क्या मृतक के शरीर पर पाई गई चोटें अभियुक्त द्वारा जानबूझ कर चोट पहुंचाई गई?

(ii) यदि हां, तो क्या वे प्रकृति के सामान्य अनुक्रम में मृत्यु का कारण बनने के लिए पर्याप्त थीं। यदि ये दोनों तथ्य संतोषजनक ढंग से स्थापित हो जाते हैं, तो अपराध हत्या होगा, इस तथ्य के बावजूद कि अभियुक्त की ओर से मौत का कारण बनने का इरादा साबित हुआ था या नहीं।

वर्तमान मामले में, अभियोजन पक्ष द्वारा इन दोनों तथ्यों का अस्तित्व स्पष्ट रूप से स्थापित किया गया था। युद्धरत गुटों के बीच कड़ी दुश्मनी थी, जिसमें आरोपी और मृतक सम्बन्धित थे। इन समुदायों के बीच लंबे समय से आपराधिक मुकदमा चल रहा था. दोनों गुटों पर धारा 107 सी आर पी सी के तहत कार्रवाई की गई है। इसलिए आरोपी का मकसद मृतक को पीटना था। हमला पूर्व-निर्धारित और पूर्व-योजनाबद्ध था,

हालाँकि योजना की कल्पना और कार्यान्वयन के बीच का अंतराल बहुत लंबा नहीं था। आरोपियों ने नरसरावपेट तक जाने के लिए टिकट खरीदे थे, लेकिन मृतक को नेकारिकल में उतरते हुए देखकर, वे जानबूझकर वहां उतर गए और उसका पीछा किया। उन्होंने लगभग 3 इंच व्यास वाली भारी लाठियों का चयन किया, और उन घातक हथियारों से, मृतक की मिन्नतों के बावजूद, उसके पैरों और बांहों पर बेरहमी से हमला किया, जिससे कम से कम 19 या 20 चोटें आईं, कम से कम सात हड्डियां टूट गईं, जिनमें ज्यादातर प्रमुख हड्डियां थीं। और दो विस्थापित हो गई थी। पिटाई क्रूरता और लापरवाह तरीके से की गई। यह असामान्य रूप से उग्र, क्रूर और परपीड़क दृढ़ संकल्प के साथ घर पर दबाया गया था। जब स्तब्ध दर्शकों में से एक की मानवीय चेतना अनायास ही विरोध में चिल्ला उठी कि आरोपी एक इंसान को इस तरह क्यों पीट रहे थे जैसे कि वह भैंस हो, तो इसकी एकमात्र प्रतिध्वनी हमलावरों की आंखों से आ रही थी, जो एक भददा जवाब था। तब तक पीटना बंद नहीं किया जब तक कि मृतक बेहोश नहीं हो गया। हो सकता है, आरोपियों का इरादा मौत का कारण बनना था और उन्होंने यह सोचकर पिटाई रोक दी कि मृतक मर गया है। लेकिन यह अकेली परिस्थिति इस संभावित अनुमान को सकारात्मक प्रमाण के धरातल पर नहीं ले जा सकती। फिर भी, आरोपियों द्वारा पिटाई में इस्तेमाल किए गए दुर्जेय हथियार, उसे अंजाम देने का बरबर तरीका, निहत्थे पीड़ित की असहाय स्थिति, हिंसा की तीव्रता, भावनाओं से घिरे लोगों के विरोध



करने पर भी हमले पर अड़े रहने का आरोपियों का संवेदनहीन आचरण पक्षों के बीच पिछली दुश्मनी की पृष्ठभूमि के खिलाफ देखा जाता है, इस निष्कर्ष पर पहुंचती हैं कि आरोपी द्वारा मृतक को पहुंचाई गई चोटें जानबूझकर पहुंचाई गई थीं, और आकस्मिक नहीं थीं। इस प्रकार धारा 300 के तृतीय खण्ड के पहले तत्व की उपस्थिति को दृढ़तापूर्वक और आश्वस्त रूप से स्थापित किया गया था।

यह हमें खंड (3) के दूसरे तत्व पर ले जाता है। डॉ. सरोजिनी, पीडब्लू 12, ने गवाही दी कि मृतक की चोटें मृत्यु का कारण बनने के लिए प्रकृति के सामान्य अनुक्रम में संचयी रूप से पर्याप्त थीं। उनकी राय में- जिसे हमने पूरी तरह से भरोसेमंद पाया है- मौत का कारण कई चोटों के कारण सदमा और रक्तस्राव था। डॉ. सरोजिनी ने मृतक के शव का पोस्टमार्टम किया। उसने शव को विच्छेदित किया था और आंतरिक अंगों की चोटों की जांच की थी। इसलिए वह सबसे अच्छी जानकार विशेषज्ञ थी जो मृत्यु के कारण और उन चोटों की पर्याप्तता या अन्यथा के बारे में बेहतर आधार पर राय दे सकती थी जिनसे मृत्यु हुई। इस बिंदु पर डॉ. सरोजिनी का साक्ष्य उन डॉक्टरों (पीडब्ल्यू 11 और 26) की तुलना में बेहतर स्तर पर था, जिन्होंने मृतक के जीवनकाल में उसकी बाहरी जांच की थी। इस स्थिति के बावजूद, उच्च न्यायालय ने प्रकृति के सामान्य अनुक्रम में मृत्यु का कारण बनने वाली चोटों की पर्याप्तता के संबंध में डॉ. सरोजिनी के साक्ष्य पर विशेष रूप से विचार नहीं किया है। यहां एेसा

कोई कारण नहीं है कि धारा 300 के खंड (3) के दूसरे तत्व के संबंध में क्यों डॉ. सरोजिनी की साक्ष्य को स्वीकार नहीं किया गया। डॉ. सरोजिनी की साक्ष्य इस खंड के दूसरे तत्व की उपस्थिति को संतोषजनक ढंग से स्थापित करता है। इसलिए, इस निष्कर्ष से बचा नहीं जा सकता कि आरोपी द्वारा किया गया अपराध हत्या था, इस तथ्य के बावजूद कि आरोपी की मौत का इरादा संदेह से परे नहीं दिखाया गया है।

आन्डा बनाम राजस्थान राज्य (सुप्रा) में, इस न्यायालय को बहुत ही समान स्थिति से निपटना पड़ा था। उस मामले में, कई आरोपियों ने पीड़ित को एक घर में खींचकर लाठियों से पीटा और हाथ और पैर पर 16 फटे हुए घाव, माथे पर एक हेमेटोमा और छाती पर चोट सहित कई चोटें पहुंचाईं। हाथ और पैरों की इन चोटों के अंतर्गत दाएं और बाएं अल्ना के अस्थिभंग, दाहिने हाथ की दूसरी और तीसरी मेटाकार्पल हड्डियां और बाएं हाथ की दूसरी मेटाकार्पल हड्डी, दाएं टिबिया और दाएं फाइबुला के यौगिक अस्थिभंग शामिल हैं। चोटों से काफी खून बह गया था. शव परीक्षण करने वाले चिकित्सा अधिकारी ने कहा कि मौत का कारण कई चोटों के कारण सदमा और बेहोशी था; कि सभी चोटें सामूहिक रूप से प्रकृति के सामान्य अनुक्रम में मृत्यु का कारण बनने के लिए पर्याप्त हो सकती हैं, लेकिन व्यक्तिगत रूप से उनमें से कोई भी इतनी पर्याप्त नहीं थी।

प्रश्न उठा कि क्या ऐसे मामले में जब शरीर की किसी महत्वपूर्ण अंग पर कोई महत्वपूर्ण चोट नहीं पहुंचाई गई थी, और इस्तेमाल किए गए हथियार साधारण लाठियां थीं, और यह नहीं कहा जा सकता था कि आरोपी का इरादा मौत का कारण बनने का था, हत्या या केवल गैर इरादतन हत्या जो हत्या के बराबर नहीं होती, का अपराध होगा। इस न्यायालय ने हिदायतुल्ला जे. (जैसा कि वह तब था) के माध्यम से धारा 299 और 300 के तुलनात्मक दायरे और अंतर को समझाने की बात कही। इन शब्दों में प्रश्नों का उत्तर दिया।

"चोटें शरीर के किसी महत्वपूर्ण हिस्से पर नहीं थीं और किसी ऐसे हथियार का इस्तेमाल नहीं किया गया था जिसे विशेष रूप से खतरनाक कहा जा सके। केवल लाठियों का इस्तेमाल किया गया था। इसलिए, यह सुरक्षित रूप से नहीं कहा जा सकता है कि भेरुण की मौत का कारण बनने का इरादा था जो धारा 300 के प्रथम खण्ड के अंतर्गत हो। साथ ही यह भी स्पष्ट है कि उसके हाथ-पैर तोड़ दिए गए तथा अनेक चोटें तथा कटे-फटे घाव किए गए। चोटों की संख्या से पता चलता है कि सभी लोग उसकी पिटाई में शामिल थे। यह भी स्पष्ट है कि हमलावरों का लक्ष्य उसके हाथ और पैर तोड़ना था। सभी के सामान्य इरादे के तहत भेरुण को लगी चोटों को देखने से यह स्पष्ट है कि जो चोटें

पहुंचाई जानी थीं, वे प्रकृति के सामान्य अनुक्रम में मौत के कारण के लिए पर्याप्त थीं, यहां तक कि यह नहीं कहा जा सकता कि उसकी मृत्यु का इरादा था। यह मामले को धारा 300 के तृतीय खण्ड के अन्तर्गत लाने के लिए पर्याप्त है।"

आन्डा बनाम राजस्थान राज्य (सुप्रा) का अनुपात वर्तमान मामले के तथ्यों पर पूरी तरह लागू होता है। यहां अभियुक्त के कृत्य और मृत्यु के बीच सीधा कारण संबंध स्थापित किया गया। चोटें मौत का प्रत्यक्ष कारण थीं। गैंग्रीन, टेटनस आदि जैसे किसी भी द्वितीयक कारक की निगरानी नहीं की गई। इसमें कोई संदेह नहीं कि पिटाई पूर्व नियोजित और सोची-समझी थी। आन्डा के मामले की तरह, यहां भी हमलावरों का मकसद मृतक के हाथ-पैर तोड़ना था और वे अपनी योजना में सफल भी हो गये. इससे कम से कम 19 चोटें आईं, जिनमें पैरों और बांहों की अधिकांश हड्डियों के अस्थिभंग भी शामिल हैं। जबकि आंडा के मामले में, हमलावरों द्वारा इस्तेमाल की गई लाठियां विशेष रूप से खतरनाक नहीं थीं, इस मामले में वे असामान्य रूप से भारी, घातक हथियार थे। अभियुक्तों के ये सभी कृत्य पूर्व-योजनाबद्ध और जानबूझकर किए गए थे, जो कि चिकित्सा साक्ष्य के आलोक में निष्पक्ष रूप से विचार करने पर, मृत्यु का कारण बनने के लिए प्रकृति के सामान्य अनुक्रम में पर्याप्त थे। मात्र तथ्य यह है कि पिटाई को हमलावरों द्वारा जानबूझकर पैरों और बांहों तक सीमित किया गया था, या कि पहुंचाई गई कई चोटों में से कोई भी चोट मृत्यु का कारण बनने के

लिए प्रकृति के सामान्य अनुक्रम में व्यक्तिगत रूप से पर्याप्त नहीं थी, धारा 300 के तृतीय खण्ड आवेदन को बाहर नहीं करेगा। अभिव्यक्ति "शारीरिक चोट" तृतीय खण्ड में इसका बहुवचन भी शामिल है। ताकि खंड में एक ऐसा मामला शामिल हो जहां सभी चोटें अभियुक्त द्वारा जानबूझकर पहुंचाई गई हों। सभी चोटें प्रकृति के सामान्य अनुक्रम में मृत्यु का कारण बनने के लिए संचयी रूप से पर्याप्त हैं, भले ही उनमें से कोई भी चोट व्यक्तिगत रूप से पर्याप्त नहीं हो। इस खंड में जिस पर्याप्तता की बात की गई है, जैसा कि पहले ही देखा जा चुका है, प्रकृति के सामान्य अनुक्रम में मृत्यु की उच्च संभावना है, और यदि ऐसी पर्याप्तता मौजूद है और मृत्यु हुई है और चोट जानबूझकर हुई है, तो मामला धारा 300 के खंड 3 के अंतर्गत आएगा। इस खंड की प्रयोज्यता के लिए पूर्व-आवश्यकता वाली सभी शर्तें स्थापित की गई हैं और वर्तमान मामले में अभियुक्त द्वारा किया गया अपराध हत्या था।

उपरोक्त सभी कारणों से, हमारी राय है कि उच्च न्यायालय ने आरोपी-प्रतिवादी की सजा को धारा 302, 302/4 भारतीय दण्ड संहिता के तहत बदलने में गलती की थी। तदनुसार, हम इस अपील को स्वीकार करते हैं और विचारण कोर्ट के उस आदेश को बहाल करते हैं जिसमें आरोपी (यहां प्रतिवादी 2) को हत्या के अपराध के लिए आजीवन कारावास की सजा सुनाई गई है। प्रतिवादी 2, यदि वह पहले से ही जेल में नहीं है,

तो उसे गिरफ्तार कर लिया जाएगा और उसे दी गई सजा पूरी करने के लिए जेल भेज दिया जाएगा।

अपील स्वीकृत।

यह अनुवाद आर्टिफिशियल इंटेलिजेंस टूल 'सुवास' की सहायता से अनुवादक न्यायिक अधिकारी राजेश शर्मा द्वितीय (आर.जे.एस.) द्वारा किया गया है।

**अस्वीकरण:** यह निर्णय पक्षकार को उसकी भाषा में समझाने के सीमित उपयोग के लिए स्थानीय भाषा में अनुवादित किया गया है और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यावहारिक और आधिकारिक उद्देश्यों के लिए, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही प्रामाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य से भी अंग्रेजी संस्करण ही मान्य होगा।