

(1974) 1 SCR 583

हरचंद सिंह और अन्य

बनाम

हरियाणा राज्य

31 अगस्त, 1973

[एच. आर. खन्ना और ए. अलगिरिस्वामी, जे. जे.]

भारतीय दंड संहिता-अभियुक्त को विचारण न्यायालय द्वारा धारा 304 II सपठित धारा 34 के तहत दोषी ठहराया गया- क्रॉस अपील पर, उच्च न्यायालय ने धारा 304 के तहत की गई दोषसिद्धि को धारा 302 सपठित धारा 34 के तहत दोषसिद्धि में प्रतिस्थापित कर दिया। - क्या दोषसिद्धि संभव है, जब अभियोजन पक्ष सबूतों का एक समूह पेश करता है जो विरोधाभासी होता है और दूसरे पर प्रहार करता है।

पीड़ित की मृत्यु के संबंध में अतिरिक्त अदालत में छह लोगों पर मुकदमा चलाया गया। विचारण न्यायालय ने 3 को बरी कर दिया लेकिन 2 को धारा 304 भाग II सपठित 34 आई. पी. सी. के तहत दोषी ठहराया और एक दूसरे को धारा 323 आई. पी. सी. के तहत दोषी ठहराया गया था, और उन्हें तदनुसार सजा सुनाई गई।

इसके बाद दो क्रॉस अपील दायर की गईं-एक दोषियों द्वारा उनकी दोषसिद्धि को चुनौती देते हुए, और दूसरा राज्य द्वारा जिसमें यह याचना की गई 3 अभियुक्तों की दोषसिद्धि धारा 302 सपठित 34 आई. पी. सी. के तहत की जाये। उच्च न्यायालय ने उनमें से एक को बरी कर दिया लेकिन अन्य दो को धारा 302 सपठित 34 आई. पी.

सी. के तहत दोषी ठहराया और उन्हें आजीवन कारावास की सजा सुनाई और इसलिए इस न्यायालय के समक्ष अपील की गई।

अभियोजन पक्ष ने अपने मामले के समर्थन में चश्मदीद गवाहों के दो समूहों से पूछताछ की। एक समूह के साक्ष्य में तीन चश्मदीद गवाहों की गवाही शामिल थी। निचली अदालत ने उनकी गवाही और मृत्युकालिक कथन पर कोई भरोसा नहीं किया। दूसरा चश्मदीद गवाह, जिसकी गवाही पर अभियोजन पक्ष और निचली अदालत ने भरोसा जताया था, पी. डब्ल्यू. 14 था, जिसने घटना के समय मृतक के साथ काम करने का दावा किया था।

अपील की अनुमति देते हुए,

अभिनिर्धारित: आपराधिक मुकदमे में न्यायालय का कार्य यह पता लगाना है कि क्या उसके समक्ष प्रस्तुत किया गया व्यक्ति उस अपराध के लिए दोषी है जिसके लिए उस पर आरोप लगाया गया है। इस उद्देश्य से न्यायालय अभिलेख पर उपलब्ध सामग्री का यह पता लगाने के लिए अवलोकन करता है कि क्या कोई भरोसेमंद और विश्वसनीय साक्ष्य है जिसके आधार पर अभियुक्त को दोषी ठहराया जा सकता है और यह अभिनिर्धारित करना संभव हो कि वह उस अपराध का दोषी है जिसके लिए उस पर आरोप लगाया गया है। यदि किसी मामले में, अभियोजन पक्ष साक्ष्य के दो समूहों का नेतृत्व करता है, जिनमें से हर एक विरोधाभासी है और दूसरे पर प्रहार करता है और इसे अविश्वसनीय दिखाता है, तो दोषसिद्धि को कायम नहीं रखा जा सकता है।

[587 ई]

वादिवलु थेवर बनाम मद्रास राज्य, [1957] एस. सी. आर. 981, संदर्भित किया गया और विशिष्ट।

आपराधिक अपीलीय क्षेत्राधिकार आपराधिक अपील सं. 32/1970 .

आपराधिक अपील सं 320, 672/1967 में पंजाब और हरियाणा उच्च न्यायालय के निर्णय और आदेश दिनांकित 23 अप्रैल, 1969 से।

अपीलार्थियों की ओर से नूरुद्दीन अहमद और डी. गोबर्धन।

एच. एस. मारवाह और आर. एन. सचथे प्रतिवादियों के लिए।

न्यायालय का निर्णय खन्ना, जे द्वारा दिया गया था।

हरचंद सिंह, जसवंत सिंह, जसविंदर सिंह, साधु सिंह, गैजन सिंह और लाभ सिंह पर एक घटना के संबंध में अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश, लुधियाना की अदालत में मुकदमा चलाया गया था। निचली अदालत ने साधु सिंह, गज्जन सिंह और लाभ सिंह को बरी कर दिया। हरचंद और जसवंत सिंह को निचली अदालत ने भारतीय दंड संहिता की धारा 34 के साथ पठित धारा 304 भाग 2 के तहत दोषी ठहराया था और उनमें से प्रत्येक को सात साल की अवधि के लिए कठोर कारावास की सजा सुनाई गई। जसविंदर सिंह को भारतीय दंड संहिता की धारा 323 के तहत दोषी ठहराया गया था और उसे एक वर्ष की अवधि के लिए कठोर कारावास की सजा सुनाई गई। इसके बाद पंजाब और हरियाणा उच्च न्यायालय में दो क्रॉस अपील दायर की गईं। अपीलों में से एक हरचंद सिंह, जसवंत सिंह और जसविंदर सिंह की थी जिसमें उनकी दोषसिद्धि को चुनौती दी गई थी। दूसरी अपील पंजाब राज्य द्वारा की गई थी जिसमें यह प्रार्थना की गई थी कि हरचंद सिंह, जसवंत सिंह और जसविंदर सिंह को भारतीय दंड संहिता की धारा 302 के साथ पठित धारा 34 के तहत दोषी उच्च न्यायालय ने जसविंदर सिंह को बरी कर दिया। हरचंद सिंह और जसवंत सिंह के खिलाफ राज्य की अपील को स्वीकार कर लिया गया और उन दोनों अभियुक्तों को भारतीय दंड संहिता की धारा

302 के साथ पठित धारा 34 के तहत दोषी ठहराया गया और उनमें से प्रत्येक को आजीवन कारावास की सजा सुनाई गई। इसके बाद विशेष अनुमति द्वारा हरचंद सिंह और जसवंत सिंह ने इस न्यायालय में अपील की।

अभियोजन पक्ष का मामला यह है कि ज्वाला सिंह की विधवा गुलाब कौर ने मृतक अजैब सिंह और उनके भाई तेज सिंह के पक्ष में लगभग पचास बीघा भूमि की वसीयत की। गुलाब सिंह की मृत्यु वर्तमान घटना से दो साल पहले हुई। उनकी मृत्यु के बाद, गुलाब कौर की भूमि अजैब सिंह और तेजा के कब्जा काशत में थी। आरोपी गुलाब कौर के पति ज्वाला सिंह के कोलेटरल हैं और गुलाब कौर द्वारा अजैब सिंह और तेजा सिंह के पक्ष में वसीयत किए जाने के कारण व्यथित हैं।

12 जून, 1966 को सुबह लगभग 10 या 11 बजे कहा जाता है कि अजैब सिंह काम पर गए थे। जयपुरा गाँव के क्षेत्र में उन्हें "नवा खु" के नाम से जाना जाता था। छह आरोपी, जो अजैब सिंह के कुएँ के पास अपने कुएँ पर मौजूद थे, फिर वहाँ आए। साधु सिंह और हरचंद सिंह उस समय बरछे से लैस थे। जसविंदर सिंह, गज्जन सिंह और लाभ सिंह के पास गंडासे थे, जसवंत सिंह के पास तकवा था। वहाँ पहुंचने पर, अभियुक्तों ने कहा कि वे अजैब सिंह को कुएं से पानी नहीं लेने देंगे। आरोपियों ने अजैब सिंह पर अपने-अपने हथियारों से हमला किया। कहा जाता है कि इस घटना को अजैब सिंह के दो बेटों अमरजीत सिंह और मल सिंह के साथ-साथ उनके भाई तेजा सिंह ने भी देखा था। अमरजीत सिंह। उस समय मल सिंह और तेजा सिंह पास के एक खेत में मौजूद थे। वे उस स्थान पर पहुंचे जहाँ अजैब सिंह पर हमला किया जा रहा था। इसके बाद आरोपी फरार हो गए। अजैब सिंह को गाड़ी में बिठाया गया और पहले दुराहा और उसके बाद पायल ले जाया गया। क्योंकि डॉक्टर दुराहा अस्पताल या पायल अस्पताल में उपलब्ध नहीं थे, तो अजैब सिंह को टैक्सी में खन्ना ले जाया गया। शाम

करीब साढ़े छह बजे पार्टी खन्ना अस्पताल आ गई। अस्पताल के प्रभारी डॉ. शमशेर सिंह ने तब पुलिस स्टेशन खन्ना स्टेट को एक सूचना भेजी कि अजैब सिंह की हालत गंभीर है और उनका बयान दर्ज किया जा सकता है। ए. एस. आई. हरभजन सिंह तब अस्पताल गए और अजैब सिंह का बयान पी. के. शाम 7:30 बजे दर्ज किया गया। कथित बयान में, अजैब सिंह ने घटना का विवरण दिया जैसा कि ऊपर दिया गया है। इसके तुरंत बाद रात 8.45 बजे अजैब सिंह की अस्पताल में मृत्यु हो गई।

अजैब सिंह की मृत्युकालिक की रिकॉर्डिंग के बारे में सूचना को पुलिस स्टेशन पायल भेज दिया गया। इसके बाद उस पुलिस थाने में एक मामला दर्ज किया गया और अजैब सिंह के मृत्युकालिक कथन की घोषणा के आधार पर एक औपचारिक प्रथम सूचना रिपोर्ट तैयार की गई।

सब इंस्पेक्टर होशियार सिंह ने इसकी जांच अपने हाथ में ली। उसने 16 जून, 1966 को अभियुक्तों को गिरफ्तार किया जब वे दुराहा पावर हाउस में छिपे हुए पाए गए। इसके बाद अलग-अलग अभियुक्तों से पूछताछ की गई। इसके बाद हरचंद सिंह ने खून से सना बरच्छा बरामद करवाया। जसवंत सिंह ने खून से सना एक तकवा बरामद हुआ, जबकि जसविंदर सिंह ने एक खून से सना एक गंडसा बरामद हुआ।

मृतक अजैब सिंह के शव का पोस्टमार्टम डॉ. गुरचरण सिंह रंधावा द्वारा 13 जून, 1966 को दोपहर 1 बजे किया गया।

मुकदमे में अभियुक्तों ने अभियोजन पक्ष के आरोपों का खंडन किया और कहा कि उनको मामले में झूठा फंसाया गया है। निचली अदालत ने अमरजीत सिंह (पीडब्लू2), माल सिंह (पीडब्लू3) और तेजा सिंह (पीडब्लू4) की गवाही पर कोई भरोसा नहीं किया, जिनसे घटना के चश्मदीद गवाह के रूप में पूछताछ की गई थी और जिन्होंने ऊपर दिए गए अभियोजन मामले का समर्थन किया था। निचली अदालत ने

अजैब सिंह के मृत्युकालिक कथन पर भी कोई भरोसा नहीं किया। हालाँकि, निचली अदालत ने राम असरा (पीडब्लू 14) के साक्ष्य पर भरोसा रखा था, जिसने उस समय मृतक के साथ काम करने का दावा किया था। राम असरा का बयान, जैसा कि अभिलेख से पता चलता है, पुलिस द्वारा 13 जून, 1966 को मामले की सुनवाई के दौरान दर्ज किया गया था। राम असरा के अनुसार, घटना के समय केवल तीन आरोपी हरचंद सिंह, जसवंत सिंह और जसविंदर सिंह मौजूद थे, जबकि अन्य तीन आरोपी मौजूद नहीं थे। राम असरा ने आगे कहा कि मृतक अजैब सिंह को हरचंद सिंह ने दर्त (दरांती) और जसवंत सिंह ने कृपाण से चोटें पहुंचाई थीं। राम असरा के साक्ष्य पर भरोसा करते हुए निचली अदालत ने हरचंद सिंह और जसविंदर सिंह को भारतीय दंड संहिता की धारा 304 भाग 2 के साथ पठित धारा 34 के तहत अपराध के लिए दोषी ठहराया गया था। जस्विन्दर सिंह, जिन्हें खाली बताया गया था को भारतीय दंड संहिता की धारा 323 के तहत दोषी ठहराया गया था।

जब इस मामले की अपील उच्च न्यायालय में की गई, तो विद्वान न्यायाधीशों ने यह विचार रखा कि निचली अदालत अमरजीत सिंह, माल सिंह और तेजा सिंह की गवाही को दरकिनार करने में न्यायसंगत नहीं थी। उच्च न्यायालय ने उन तीन गवाहों और राम असरा पी डब्लू की साक्ष्य पर विचार करने के बाद इस निष्कर्ष पर पहुंचा कि हरचंद सिंह और जसवंत सिंह की संलिप्तता को किसी भी उचित संदेह से परे स्थापित किया गया था। जहाँ तक जसविंदर सिंह का संबंध है, उच्च न्यायालय ने अभिनिर्धारित किया कि उनके खिलाफ कोई मामला साबित नहीं हुआ है। उच्च न्यायालय ने आगे कहा राय है कि हरचंद सिंह और जसवंत सिंह के खिलाफ मामला धारा 302 के साथ पठित धारा 34 के तहत आते हैं न कि धारा 304 भाग II के साथ पठित धारा 34 के तहत। हरचंद सिंह और जसवंत सिंह को तदनुसार दोषी ठहराया गया और और उपरोक्तानुसार सजा सुनाई गई।

हमने अपीलार्थियों की ओर से श्री नूरुद्दीन और राज्य की ओर से श्री मारवाह को सुना और हमारी राय है कि अपीलार्थियों की दोषसिद्धि को कायम नहीं रखा जा सकता है।

इस बात पर कोई विवाद नहीं है कि घटना के दिन अजैब सिंह पर जानलेवा हमला किया गया था, जिसके परिणामस्वरूप उनकी मृत्यु हो गई। डॉ. शमशेर सिंह, जिन्होंने अजैब सिंह की जांच की जब उनको खन्ना अस्पताल ले जाया गया और साथ ही डॉ. गुरचरण सिंह रंधावा जिन्होंने पोस्टमार्टम किया की साक्ष्य से पता चलता है कि मृतक अजैब सिंह को अठारह चोटें लगी थीं। उनमें से सात धारदार हथियारों से कारित की गई थी। डॉ. रंधावा की राय में मृत्यु चोटों के संचयी प्रभाव के परिणामस्वरूप सदमे और रक्तस्राव के कारण हुई थी। अभियोजन पक्ष के वाद के अनुसार, दोनों अपीलार्थी मृतक पर हमले में शामिल हुए जिसके परिणामस्वरूप उसकी बाद में मृत्यु हो गई। अभियोजन पक्ष ने अपने मामले के समर्थन में चश्मदीद गवाहों के दो समूहों की जांच की। एक समूह के साक्ष्य में अमरजीत सिंह, मल सिंह और तेजा सिंह की गवाही है। जहाँ तक गवाहों की बात है, निचली अदालत इस निष्कर्ष पर पहुंची कि वे घटना स्थल के पास मौजूद नहीं था और न ही उन्होंने इस घटना को देखा। इस निष्कर्ष के समर्थन में निचली अदालत द्वारा दिए गए कारण ठोस और भारी प्रतीत होते हैं और एक अलग दृष्टिकोण लेने के लिए कोई विशेष आधार नहीं पाते हैं। राम असरा की साक्ष्य जो अभियोजन पक्ष के वाद के अनुसार घटना के समय मृतक अजैब सिंह के साथ था, यह दर्शाता है कि अमरजीत सिंह, मल सिंह और तेजा सिंह घटना के समय मौजूद नहीं थे। अगर अमरजीत सिंह, मल सिंह और तेजा सिंह घटनास्थल या या उसके आसपास मौजूद होते, और वास्तव में घटना को देखा था, यह यह विश्वास करना मुश्किल है कि राम असरा इससे अनजान रहे होंगे। अमरजीत सिंह, मल सिंह और तेजा सिंह के अनुसार, उन्होंने इस घटना को देखा जब वे अपने घर की ओर से आ रहे

थे। वे घटनास्थल से लगभग 60 कराम की दूरी पर थे जब उन्होंने चिल्लाने की आवाज सुनी और करीब आने पर उन्होंने छह अभियुक्तों को अजैब सिंह को घायल करते देखा। इसके विपरीत, अजैब सिंह का मृत्युकालिक विवरण यह था कि उपरोक्त तीन गवाह पास के खेत में काम कर रहे थे जब आरोपियों ने उन पर हमला किया। अमरजीत सिंह, माल सिंह और तेजा सिंह ने दावा किया कि वे नए चैनल को मिट्टी भरकर मजबूत करने के लिए टोकरा और कहीं के साथ अपने घर से कुएं तक जा रहे थे। अगर यही वह उद्देश्य था जिसके लिए वे कुएं में जा रहे थे, तो वे वहाँ पहले गए होंगे और किसी भी सूरत में मृतक अजैब सिंह के बाद नहीं ताकि वे अजैब सिंह द्वारा कुएँ पर रहट शुरू करने से पहले चैनल तैयार कर सकें। इस प्रकार हम पाते हैं कि न केवल अमरजीत सिंह, मल सिंह और तेजा सिंह द्वारा उस समय उनके आगमन के बारे में दिया गया स्पष्टीकरण विश्वसनीय नहीं है, अजैब सिंह के उनके मृत्यु के समय दिए गए बयान और अमरित सिंह, मल सिंह और तेजा सिंह पीडब्ल्यू की गवाही में घटना स्थल पर या उसके आसपास इन गवाहों की उपस्थिति के बारे में है। इन सब के शीर्ष पर हम पाते हैं कि राम आसरा के साक्ष्य, जिस पर अभियोजन पक्ष द्वारा भरोसा किया गया है, से पता चलता है कि अमरजीत सिंह, मल सिंह और तेजा सिंह वहां नहीं थे और न ही उन्होंने इस घटना को देखा था।

दूसरा चश्मदीद गवाह, जिसकी गवाही पर अभियोजन पक्ष द्वारा भरोसा किया गया है वो राम आसरा (पीडब्लू 14) है। जहाँ तक इस गवाह की बात है, हम पाते हैं कि घटना स्थल पर उसकी उपस्थिति का खन्ना अस्पताल में ए. एस. आई. हरमन सिंह द्वारा दर्ज किए गए अजैब सिंह के मृत्युकालिक कथन में उल्लेख नहीं किया गया था।

राम असरा के अनुसार, वह मृतक के साथ कुएँ पर काम कर रहा था जब तीनों आरोपी वहाँ आए और उन्होंने मृतक पर हमला किया। अगर राम असरा वास्तव में उपस्थित थे और घटना के समय मृतक अजैब सिंह के साथ कुएँ पर काम कर रहे थे, यह स्पष्ट नहीं है कि क्यों मृतक ने मृत्युकालिक कथन में उस तथ्य का उल्लेख नहीं किया। अमरजीत सिंह, माल सिंह और तेजा सिंह की गवाही जिस पर अभियोजन ने भरोसा किया था से यह भी पता चलता है कि राम असरा ने घटना को नहीं देखा। राम असरा के नाम का उल्लेख स्वाभाविक रूप से प्रथम सूचना रिपोर्ट में नहीं है, क्योंकि उक्त रिपोर्ट अजैब सिंह के मृत्युकालिक कथन पर आधारित थी। इस प्रकार यह प्रतीत होता है कि चश्मदीद गवाह जिसकी गवाही पर अभियोजन पक्ष 'अपीलार्थियों की दोषसिद्धि को बनाए रखना चाहता है वह अभियोजन द्वारा प्रस्तुत अन्य साक्ष्य में एक अविश्वसनीय गवाह के रूप में दिखाया गया है। वर्तमान वाद एक ऐसा मामला है जिसमें अभियोजन का एक साक्ष्य समूह अभियोजन द्वारा प्रस्तुत अन्य साक्ष्य समूह की निंदा करता है। उपरोक्त स्थिति में, हमें एक ठोस आधार नहीं मिल रहा है जिसके आधार पर अभियुक्त अपीलार्थियों को दोषसिद्धि दी जाए।

आपराधिक मुकदमे में अदालत का कार्य यह पता लगाना है कि क्या उसके समक्ष प्रस्तुत किया गया क्योंकि अभियुक्त उस अपराध का दोषी है जिस पर उसे आरोपित किया जाता है। इस उद्देश्य के लिए अदालत अभिलेख पर आए तत्वों का अवलोकन करता है यह पता लगाने के लिए कि क्या कोई विश्वसनीय और भरोसेमंद साक्ष्य है जिसके आधार पर अभियुक्तों की दोषसिद्धि हो सके और यह अभिनिर्धारित करने के लिए कि वह उस अपराध का दोषी है जिस पर उसे आरोपित किया गया है। यदि किसी मामले में अभियोजन पक्ष साक्ष्य के दो समूहों को प्रस्तुत करता है, जिनमें से प्रत्येक एक दूसरे के विरोधाभासी है और दूसरे पर प्रहार करते हैं, और उसे अविश्वसनीय दिखाते हैं, इसका परिणाम आवश्यक रूप से यह होगा कि अदालत के पास

कोई विश्वसनीय और भरोसेमंद विश्वसनीय साक्ष्य नहीं होगा जिसके आधार पर अभियुक्त की दोषसिद्धि हो सके। अनिवार्य रूप से, अभियुक्त को ऐसी स्थिति का लाभ प्राप्त होगा।

श्री मारवाह ने हमारे सामने वादिवलु थेवर बनाम मद्रास राज्य [1957] एससीआर 981) के मामले का हवाला दिया है।

जिसमें यह निर्धारित किया गया था कि न्यायालय हत्या के आरोप में अभियुक्त की दोषसिद्धि एकल गवाह की गवाही के आधार पर कर सकता है, यदि वह आश्वस्त करने वाली और विश्वसनीय पाई गई। हमारी राय में, उपरोक्त प्रस्ताव के साथ कोई विवाद नहीं हो सकता है, लेकिन उस प्रस्ताव का वर्तमान मामले में कोई लाभ नहीं है। जैसा कि पहले ही उल्लेख किया जा चुका है, अभियोजन पक्ष का साक्ष्य स्वयं ही राम आसरा की गवाही की सत्यता के बारे में संदेह पैदा करता है, जिसकी गवाही पर अब श्री मरवाह भरोसा रख रहे हैं। यदि राम आसरा की गवाही विश्वसनीय होती और अभियोजन साक्ष्य ने स्वयं उनकी गवाही की सत्यता पर संदेह पैदा नहीं किया होता, तो अदालत राम आसरा की गवाही पर अपीलकर्ताओं की दोषसिद्धि कायम रख सकती थी। वर्तमान परिप्रेक्ष्य में अभियोजन पक्ष ने स्वयं ऐसे सबूत दिए हैं जो ये दर्शाते हैं कि राम आसरा की गवाही विश्वसनीय नहीं है।

इसलिए हम अपील को स्वीकार करते हैं, उच्च न्यायालय के फैसले को दरकिनार करते हैं और अपीलार्थियों को बरी कर देते हैं।

एस. सी.

अपील स्वीकार की जाती है।

यह अनुवाद आर्टिफिशियल इंटेलिजेंस टूल 'सुवास' की सहायता से अनुवादक अशोक कुमार मीना द्वारा किया गया है।

अस्वीकरण: यह निर्णय पक्षकार को उसकी भाषा में समझाने के सीमित उपयोग के लिए स्थानीय भाषा में अनुवादित किया गया है और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यावहारिक और आधिकारिक उद्देश्यों के लिए, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही प्रामाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य से भी अंग्रेजी संस्करण ही मान्य होगा।