

रंजीत डी. उदेशी

बनाम

महाराष्ट्र राज्य

19 अगस्त, 1964

(पी.बी. गर्जेन्द्रगडकर, सी.जे., के. एन. वांचू, एम. हिदायतुल्ला, जे.सी. शाह,
एन. राजगोपाला आयंगर जे.)

भारत का संविधान, 1950, कला। 19(1)(ए) और 19(2)-भारतीय दंड
संहिता, 1860 (1860 का अधिनियम 45), धारा. 292-यदि
अधिकारातीत-"अश्लील", अभियुक्त का अर्थ-अश्लीलता का ज्ञान-प्रासंगिकता।

अपीलकर्ता, एक पुस्तक-विक्रेता, ने "लेडी चैटरलीज़ लवर्स" के
अप्रकाशित संस्करण की एक प्रति बेची। उन्हें एस के तहत दोषी ठहराया गया
था। 292, भारतीय दण्ड संहिता। सुप्रीम कोर्ट में अपनी अपील में उन्होंने तर्क
दिया कि: (i) यह धारा शून्य थी क्योंकि यह कला द्वारा गारंटीकृत भाषण और
अभिव्यक्ति की स्वतंत्रता का उल्लंघन करती थी। भारत के संविधान की धारा
19(1)(ए), (ii) भले ही धारा वैध थी, पुस्तक अश्लील नहीं थी और (iii)
अभियोजन पक्ष द्वारा यह दिखाया जाना चाहिए कि उसने पुस्तक को इस
इरादे से बेचा था क्रेता को भ्रष्ट कर दो, कहने का तात्पर्य यह है कि वह
जानता था कि पुस्तक अश्लील था.

अभिनिर्धारित: (i) यह अनुभाग कला द्वारा गारंटीकृत भाषण और
अभिव्यक्ति की स्वतंत्रता पर एक उचित प्रतिबंध का प्रतीक है। 19 और सीएल
द्वारा अनुमत प्रतिबंध की सीमा से बाहर नहीं आता है। (2) अनुच्छेद का. यह

धारा सार्वजनिक शालीनता और नैतिकता को बढ़ावा देने के अलावा और कुछ नहीं चाहती, जो कि उस धारा के शब्द हैं। [69 जी; 70 ई-एफ; 74 बी]।

(ii) पुस्तक को एस के अर्थ में अश्लील घोषित किया जाना चाहिए।
292, भारतीय दण्ड संहिता। [81 सी]।

अनुभाग में "अश्लील" शब्द यौन इच्छा जगाने के उद्देश्य से लिखे गए लेखों, चित्रों आदि तक सीमित नहीं है। साथ ही कला और साहित्य में केवल सेक्स और नग्नता का व्यवहार अश्लीलता का प्रमाण नहीं है। कॉकबर्न सी.जे. द्वारा क्वीन बनाम हिकलिन में दिया गया परीक्षण, (1868) एल.आर. 3 प्र.ख. 360, इस आशय का कि मामले का प्रतिपादन आरोपित किया गया है

उन लोगों को भ्रष्ट और भ्रष्ट करने के लिए अश्लील माना जाना चाहिए, जिनके दिमाग ऐसे अनैतिक प्रभावों के लिए खुले हैं और जिनके हाथों में इस तरह का प्रकाशन पड़ सकता है, जैसा कि अब तक भारत में किया जाता है, सही परीक्षण है। परीक्षण कला को अपमानित नहीं करता है. संविधान के 19(1)(ए). 170 बी-सी: 73 एच; 74 बी-सी. एफ: 75 एफ)।

किसी कार्य का मूल्यांकन करते समय, एक शब्द यहाँ और एक शब्द वहाँ, या एक अनुच्छेद यहाँ और एक अनुच्छेद वहाँ पर जोर नहीं दिया जाना चाहिए। हालाँकि समग्र रूप से कार्य पर विचार किया जाना चाहिए, अश्लील मामले पर स्वयं और अलग से विचार किया जाना चाहिए ताकि यह पता लगाया जा सके कि क्या यह इतना घिनौना है और इसकी अश्लीलता इतनी तय है कि यह उन लोगों को भ्रष्ट और भ्रष्ट कर सकती है जिनके दिमाग इसके प्रभावों के लिए खुले हैं। इस प्रकार. इस संबंध में समकालीन समाज के हितों और विशेषकर उस पर विवादित पुस्तक के प्रभाव को नजरअंदाज नहीं किया जाना चाहिए। जहाँ अश्लीलता और कला मिश्रित हैं, वहाँ कला को इतना प्रबल

होना चाहिए कि अक्षीलता छाया में आ जाए या अक्षीलता इतनी तुच्छ और महत्वहीन हो जाए कि उसका कोई प्रभाव न पड़े और उसे अनदेखा किया जा सके। यह आवश्यक है कि "भाषण और अभिव्यक्ति की स्वतंत्रता" और "सार्वजनिक शालीनता या नैतिकता" के बीच संतुलन बनाए रखा जाए; लेकिन जब बाद वाले का काफी हद तक उल्लंघन किया जाता है तो पहले वाले को रास्ता देना होगा। अन्य मामलों में अक्षीलता को नज़रअंदाज़ किया जा सकता है यदि इसका कोई प्रमुख सामाजिक उद्देश्य या लाभ हो। [75 जी-एच; 76 ए-बी, ई-जी: 77 ए-सी)।

एक किताब की अक्षीलता को आंकने में दूसरी किताब का चरित्र किताबें एक संपार्श्विक मुद्दा है जिसे तलाशने की जरूरत नहीं है। [76 सी-डी]

(iii) यह धारा पुस्तक-विक्रेता के अक्षीलता के ज्ञान को अपराध का घटक नहीं बनाती है और अभियोजन पक्ष को इसे स्थापित करने की आवश्यकता नहीं है। ज्ञान के अभाव को शमन में लिया जा सकता है लेकिन मामले को धारा से बाहर नहीं किया जाता है। लेकिन अभियोजन पक्ष को दोषी कृत्य के दूसरे भाग में सामान्य आपराधिक कारण साबित करना होगा और यह साबित करना होगा कि उसने वास्तव में आपत्तिजनक वस्तु बेची थी या बिक्री के लिए रखी थी। परिस्थितिजन्य साक्ष्य द्वारा ऐसे मनःस्थिति की स्थापना की जा सकती है।

आपराधिक अपीलीय क्षेत्राधिकार: 1962 की आपराधिक अपील संख्या 178। 1961 के आपराधिक पुनरीक्षण आवेदन संख्या 1149 में बॉम्बे उच्च न्यायालय के 6 फरवरी, 1962 के निर्णय और आदेश से विशेष अनुमति द्वारा अपील।

अपीलकर्ता की ओर से आरके गर्ग, एससी अग्रवाल, डीपी सिंह, एमके राममूर्ति और बीए देसाई।

प्रतिवादी की ओर से सी.के. दफ्तरी, अटॉर्नी-जनरल, ओ.पी. राणा और आर.एच. देबर।

न्यायालय का निर्णय सुनाया गया

हिदायतुल्लाह जे. अपीलकर्ता एक फर्म के चार साझेदारों में से एक है, जो बॉम्बे में एक बुक-स्टॉल का मालिक है। उन पर धारा के तहत अन्य साझेदारों के साथ मुकदमा चलाया गया। 292, भारतीय दण्ड संहिता। हमारे उद्देश्य के लिए आवश्यक सभी तथ्य दो आरोपों वाले साधारण आरोप से सामने आते हैं जो उनके खिलाफ तय किया गया था। यह लिखा है:

"आपने आरोप लगाया कि नंबर 1, 2, 3, 4 पर 12 दिसंबर 1959 को या उसके आसपास बंबई में हैप्पी बुक स्टॉल नाम के एक बुक-स्टॉल के भागीदार होने के नाते बिक्री के उद्देश्य से उनके कब्जे में प्रतियां पाई गईं। एफ एक अश्लील पुस्तक है जिसका नाम लेडी चैटरलीज लवर (अप्रकाशित संस्करण) है, जिसमें अन्य बातों के साथ-साथ अलग से विस्तृत रूप से अश्लील बातें शामिल हैं और इसके साथ संलग्न हैं और इस प्रकार आई.पी. कोड की धारा 292 के तहत दंडनीय अपराध किया गया है;

और

और आप गोकुलदास शामजी ने 12 दिसंबर 1959 को बंबई में बोगस ग्राहक अली रजा सईद हसन को लेडी चैटरलीज लवर (अप्रकाशित संस्करण) नामक एक अश्लील पुस्तक की एक प्रति बेची थी, जिसमें अन्य बातों के साथ-साथ अश्लील सामग्री भी शामिल थी, जैसा कि अलग से और संलग्न किया

गया है। इसके साथ ही उसने आईपी कोड की धारा 292 के तहत दंडनीय अपराध किया है।"

पहला मामला अपीलकर्ता पर लागू हुआ जो मामले में आरोपी नंबर 2 था। अतिरिक्त मुख्य प्रेसीडेंसी मजिस्ट्रेट, III कोर्ट, एस्प्लेनेड, बॉम्बे ने पहली बार में सभी भागीदारों को दोषी ठहराया और उनमें से प्रत्येक पर रुपये का जुर्माना लगाया। डिफॉल्ट पर एक सप्ताह के साधारण कारावास के साथ 20। गोकुलदास शामजी को मामले में अतिरिक्त रूप से दोषी ठहराया गया और रुपये के अतिरिक्त जुर्माने की सजा सुनाई गई। डिफॉल्ट पर 20 या कारावास की सजा। मजिस्ट्रेट ने माना कि आपत्तिजनक पुस्तक अनुभाग के प्रयोजनों के लिए अश्लील थी। वर्तमान अपीलकर्ता ने बॉम्बे उच्च न्यायालय में एक पुनरीक्षण दायर किया। हाई कोर्ट का फैसला उनके खिलाफ था. उन्होंने अब विशेष अनुमति द्वारा इस न्यायालय में अपील की है और उन्नीसवें अनुच्छेद द्वारा गारंटीकृत भाषण और अभिव्यक्ति की स्वतंत्रता का मुद्दा उठाया है। उच्च न्यायालय के समक्ष उन्होंने उपन्यास के संबंध में मजिस्ट्रेट के निष्कर्ष पर सवाल उठाया था।

इस स्तर पर भारतीय दंड संहिता की धारा 292 को निर्धारित करना सुविधाजनक है ।

"292. अश्लील किताबों आदि की बिक्री: जो कोई-

(ए) किसी भी अश्लील पुस्तक को बेचता है, किराए पर देता है, वितरित करता है, सार्वजनिक रूप से प्रदर्शित करता है या किसी भी तरीके से प्रचलन में लाता है, या बिक्री, किराए, वितरण, सार्वजनिक प्रदर्शनी या परिसंचरण के प्रयोजनों के लिए, बनाता है, उत्पादन करता है या अपने कब्जे में रखता है,

पैम्फलेट, कागज, ड्राइंग, पेंटिंग, प्रतिनिधित्व या आकृति या कोई भी अन्य अश्लील वस्तु, या

(बी) उपरोक्त किसी भी उद्देश्य के लिए किसी अश्लील वस्तु का आयात, निर्यात या संप्रेषण करता है, या यह जानते हुए या विश्वास करने का कारण रखते हुए कि ऐसी वस्तु बेची जाएगी, किराए पर दी जाएगी, वितरित की जाएगी या सार्वजनिक रूप से प्रदर्शित की जाएगी या किसी भी तरीके से प्रचलन में लाई जाएगी, या

(सी) किसी ऐसे व्यवसाय में भाग लेता है या लाभ प्राप्त करता है जिसके दौरान वह जानता है या उसके पास विश्वास करने का कारण है कि उपरोक्त किसी भी उद्देश्य के लिए ऐसी कोई अश्लील वस्तुएं बनाई, उत्पादित, खरीदी, रखी, आयात, निर्यात की जाती हैं, संप्रेषित, सार्वजनिक रूप से प्रदर्शित या किसी भी तरीके से प्रचलन में लाया गया, या

(डी) विज्ञापन देता है या किसी भी माध्यम से यह बताता है कि कोई व्यक्ति किसी ऐसे कार्य में लगा हुआ है या शामिल होने के लिए तैयार है जो इस धारा के तहत अपराध है, या कि ऐसी कोई अश्लील वस्तु किसी व्यक्ति से या उसके माध्यम से प्राप्त की जा सकती है, या

(ई) किसी ऐसे कार्य को करने की पेशकश या प्रयास करता है जो इस धारा के तहत अपराध है -

किसी भी अवधि के लिए कारावास से दंडित किया जाएगा जिसे तीन महीने तक बढ़ाया जा सकता है, या जुर्माना, या दोनों से दंडित किया जाएगा।

अपवाद.- यह धारा धार्मिक प्रयोजनों के लिए प्रामाणिक रूप से रखी या उपयोग की गई किसी भी पुस्तक, पैम्फलेट, लेखन, ड्राइंग या पेंटिंग या

किसी मंदिर में या उसमें इस्तेमाल की गई किसी भी मूर्तिकला, उत्कीर्ण, चित्रित या अन्यथा प्रस्तुत किसी भी प्रतिनिधित्व पर लागू नहीं होती है। मूर्तियों का परिवहन, या किसी धार्मिक उद्देश्य के लिए रखा या उपयोग किया जाना।"

धारा की आवश्यकताओं को साबित करने के लिए अभियोजन पक्ष ने दो गवाहों की जांच की। एक तो आरोप में नामित परीक्षण क्रेता था और दूसरा सतर्कता विभाग का इंस्पेक्टर। इन गवाहों ने किताब के कब्जे और बिक्री को साबित किया, जिसके तथ्यों से इन्कार नहीं किया जा सकता। इंस्पेक्टर ने अपनी गवाही में किताब को अश्लील मानने के अपने कारण भी बताए। अभियुक्त की ओर से, एक लेखक और कला समीक्षक श्री मुल्कराज आनंद ने साक्ष्य दिया और उपन्यास का विस्तृत विश्लेषण करते हुए यह स्थापित करने की कोशिश की कि इसके स्पष्ट अशोभनीय विषय और इसके चित्रण और उच्चारण की स्पष्टता के बावजूद, उपन्यास काफी साहित्यिक योग्यता और उत्कृष्ट कृति, अश्लील नहीं। प्रश्न पूरी तरह से मौखिक साक्ष्य पर निर्भर नहीं है क्योंकि अपमानजनक उपन्यास और जो अंश आरोप का विषय हैं, उन्हें धारा 292 भारतीय दंड संहिता व संविधान के प्रावधान के प्रकाश में तय किया जाना चाहिए। यह कानून के दो व्यापक और स्वतंत्र मुद्दों को उठाता है- धारा 292, भारतीय दंड संहिता की वैधता और धारा की उचित व्याख्या और आपत्तिजनक उपन्यास पर इसका अनुप्रयोग।

श्री गर्ग, जिन्होंने इस मामले में कुशलता से बहस की, ने ये दो मुद्दे उठाए। वह अपने तर्क को तीन कानूनी आधारों पर आधारित करते हैं जो संक्षेप में हैं:

(i) वह भारतीय दंड संहिता की धारा 292 द्वारा गारंटीकृत भाषण और अभिव्यक्ति की स्वतंत्रता पर एक अस्वीकार्य और अस्पष्ट प्रतिबंध होने के कारण अमान्य है। 19(1) (ए) और सीएल द्वारा सहेजा नहीं गया है। (2) एक ही लेख का;

(ii) भले ही धारा 292 भारतीय दंड संहिता , वैध हो, श्रुस्तक अक्षील नहीं है यदि अनुभाग का उचित अर्थ लगाया जाए और संपूर्ण पुस्तक पर विचार किया जाए; और

(iii) धारा के तहत दंडनीय कब्जा या बिक्री सामान्य रूप से जनता और विशेष रूप से खरीददारों को भ्रष्ट करने के इरादे से होनी चाहिए।

अक्षीलता के विषय पर उनका सामान्य निवेदन यह है कि यदि कला का कोई काम अक्षीलता के साथ भी किया जाता है तो वह अक्षील नहीं है और उनका कहना है कि यदि समाज के हित की आवश्यकता हो तो कला का काम या साहित्यिक योग्यता की पुस्तक को नष्ट नहीं किया जाना चाहिए। कि इसे संरक्षित रखा जाए. उनका कहना है कि इसे समग्र रूप से देखा जाना चाहिए, और इसकी कलात्मक या साहित्यिक खूबियों को तथाकथित अक्षीलता, जिस संदर्भ में अक्षीलता होती है और जिस उद्देश्य से यह पूरा करना चाहता है, के मुकाबले तौला जाना चाहिए। यदि इन विपरीत पहलुओं पर निष्पक्ष विचार करने पर, झूठ सामने आता है, समाज का हित प्रबल होता है, तो कला के काम या पुस्तक को संरक्षित किया जाना चाहिए, क्योंकि तब अक्षीलता खत्म हो जाती है। उनका मानना है कि किसी भी स्थिति में भटके हुए अंश या अंश पुस्तक पर प्रतिकूल फैसले की मोहर लगाने का काम नहीं कर सकते। उनका मानना है कि मानक एक अपरिपक्व किशोर या ऐसे व्यक्ति का नहीं होना चाहिए जो असामान्य है, बल्कि ऐसे व्यक्ति का होना चाहिए जो सामान्य

है। कॉर्पोरिस साना में एक पुरुष साना के साथ। उनका यह भी तर्क है कि क्वीन बनाम हिकलिन (1) में उच्च न्यायालय और निचली अदालत में अपनाया गया परीक्षण पुराना है और इसे संशोधित करने की आवश्यकता है और इंग्लैंड और संयुक्त राज्य अमेरिका की अदालतों द्वारा हाल ही में व्यक्त किए गए विचारों को स्वीकार करने के लिए हमारी सराहना की जानी चाहिए।

संविधान का अनुच्छेद 19 जो इन तर्कों का समर्थन करने के लिए मुख्य आधार है, कहता है

"19(1) सभी नागरिकों को अधिकार होगा-

(ए) भाषण और अभिव्यक्ति की स्वतंत्रता के लिए;

(2) खंड (1) के उप-खंड (ए) में कुछ भी मौजूदा कानून के संचालन को प्रभावित नहीं करेगा, या राज्य को कोई कानून बनाने से नहीं रोकेंगा, जहां तक ऐसा कानून अधिकार के प्रयोग पर उचित प्रतिबंध लगाता है सार्वजनिक व्यवस्था, शालीनता या नैतिकता के हित में उक्त उपधारा द्वारा प्रदत्त"

इसमें कोई संदेह नहीं है कि यह अनुच्छेद भाषण और अभिव्यक्ति की पूर्ण स्वतंत्रता की गारंटी देता है, लेकिन यह मौजूदा कानूनों के पक्ष में एक अपवाद भी बनाता है जो सार्वजनिक शालीनता या नैतिकता के हित में अधिकार के प्रयोग पर प्रतिबंध लगाते हैं। विवादग्रस्त दंड संहिता की धारा 1923 में जिनेवा में भारत द्वारा हस्ताक्षरित अश्लील प्रकाशनों के दमन या तस्करी के लिए अंतर्राष्ट्रीय कन्वेंशन के अनुच्छेद 1 को प्रभावी करने के लिए अश्लील प्रकाशन अधिनियम (1925 का 7) द्वारा पेश की गई है यह अश्लीलता से आगे नहीं जाता है जो सीधे "सार्वजनिक शालीनता" शब्दों के अंतर्गत आता है और नैतिकता" लेख के दूसरे खंड का । शब्द, जैसा कि शब्दकोश हमें बताते हैं, अश्लील होने की गुणवत्ता को दर्शाता है जिसका अर्थ है विनम्रता या

शालीनता के लिए अपमानजनक; भद्दा, गंदा और घृणित। इस बात से इन्कार नहीं किया जा सकता है कि यह एक महत्वपूर्ण रुचि है अश्लीलता को दबाने के लिए समाज का। निःसंदेह, अश्लीलता और अश्लीलता के बीच कुछ अंतर है, जिसमें अश्लीलता और अश्लीलता यौन इच्छा जगाने के इरादे से लिखे गए लेखन, चित्र आदि को दर्शाती है, जबकि पहले में ऐसे लेखन आदि शामिल हो सकते हैं, जिनका इरादा ऐसा करने का नहीं है, लेकिन जिनमें ऐसा है। प्रवृत्ति। दोनों, बेशक, सार्वजनिक शालीनता और नैतिकता के खिलाफ अपमान हैं, लेकिन अश्लीलता अधिक गंभीर रूप में अश्लीलता है। श्री गर्ग जानबूझकर अश्लीलता के मामलों तक कार्रवाई को सीमित करना चाहते हैं, जिसे वह "गंदगी के लिए गंदगी" के रूप में वर्णित करते हैं और जिसे अब प्राप्त हुआ है हार्ड-कोर पोर्नोग्राफी की पदवी जिसके द्वारा इस शब्द का अर्थ उच्च कामुक प्रभाव के कामेच्छापूर्ण लेखन से है जो किसी भी साहित्यिक या कलात्मक चीज़ से मुक्त नहीं है और जिसका उद्देश्य यौन भावनाओं को जगाना है।

संविधान के संदर्भ में बोलते हुए, यह शायद ही दावा किया जा सकता है, कि अश्लीलता जो अपमानजनक है शील या शालीनता स्वतंत्र भाषण या अभिव्यक्ति को दिए गए संवैधानिक संरक्षण के अंतर्गत है, क्योंकि अधिकार से संबंधित अनुच्छेद स्वयं इसे बाहर रखता है। वह पोषित अधिकार जिस पर हमारा लोकतंत्र टिका है, राजनीतिक या सामाजिक परिस्थितियों को बदलने या मानव ज्ञान की उन्नति के लिए स्वतंत्र विचारों की अभिव्यक्ति के लिए है। यह स्वतंत्रता उचित प्रतिबंधों के अधीन है जिन्हें आम जनता के हित में आवश्यक समझा जा सकता है और ऐसा ही एक सार्वजनिक शालीनता और नैतिकता का हित है। धारा 292 भारतीय दंड संहिता, स्पष्ट रूप से इस तरह के प्रतिबंध का प्रतीक है क्योंकि अश्लीलता के खिलाफ कानून, निश्चित रूप से, सही ढंग से समझा और लागू किया गया है, सार्वजनिक शालीनता और नैतिकता को

बढ़ावा देने के अलावा और कुछ नहीं चाहता है। अश्लीलता शब्द वास्तव में अस्पष्ट नहीं है क्योंकि यह एक ऐसा शब्द है जिसे अच्छी तरह से समझा जाता है, भले ही व्यक्तियों में मतभेद हो। क्या अश्लील है और क्या नहीं, इसके प्रति उनका रवैया। लॉरेंस ने सोचा कि जेम्स जॉयस की यूलिसिस एक अश्लील पुस्तक है जो दमन के योग्य है लेकिन इसे वैध कर दिया गया और उन्होंने जेन आयर को अश्लील माना लेकिन बहुत कम लोग उनसे सहमत होंगे। पहला उन्होंने ऐसा इसलिए सोचा क्योंकि यह उत्सर्जन कार्यों से संबंधित था और दूसरा इसलिए क्योंकि यह यौन दमन से संबंधित था। (सेक्स, साहित्य और सेंसरशिप पृष्ठ 26201 देखें)। अश्लीलता की निंदा व्यक्ति के साथ-साथ लोगों की नैतिकता पर भी निर्भर करती है। यह हमेशा डिग्री का प्रश्न होता है या जैसा कि वकील कहने के आदी हैं, कि रेखा कहाँ खींची जानी है। हालाँकि, यह स्पष्ट है कि अश्लीलता अपने आप में "सार्वजनिक हित या लाभ के विचारों, राय और सूचनाओं के प्रचार-प्रसार में बेहद खराब मूल्य है।" जब जनहित के विचारों, मतों एवं सूचनाओं का प्रचार-प्रसार होता है या लाभ, समस्या के प्रति दृष्टिकोण भिन्न हो सकता है क्योंकि तब समाज का हित स्वतंत्र भाषण और अभिव्यक्ति के पक्ष में तराजू को झुका सकता है। इस प्रकार, चिकित्सा विज्ञान पर अंतरंग चित्रों और तस्वीरों वाली किताबें, हालांकि एक अर्थ में अनैतिक हैं, अश्लील नहीं मानी जाती हैं, लेकिन चिकित्सा पाठ के बिना पुस्तक के रूप में एकत्र किए गए वही चित्र और तस्वीरें निश्चित रूप से अश्लील मानी जाएंगी। भारतीय दंड संहिता की धारा 292 इस अर्थ में अश्लीलता से संबंधित है और इस प्रकार कला के दूसरे खंड के मद्देनजर इसे अमान्य नहीं कहा जा सकता है। अगला सवाल यह है कि किसी वस्तु को अश्लील कब कहा जा सकता है?

उस समस्या से निपटने से पहले हम श्री गर्ग के तीसरे तर्क का निपटारा करना चाहते हैं कि अभियोजन पक्ष को यह साबित करना होगा कि

जो व्यक्ति किसी अश्लील वस्तु को बेचता है या बिक्री के लिए रखता है वह जानता है कि यह अश्लील है, इससे पहले कि उसे दोषी ठहराया जा सके। हम इस तर्क को स्वीकार नहीं करते. एस का पहला उपधारा 292 (कुछ अन्य के विपरीत जो "जानबूझकर या लापरवाही से कोई भी आदि" शब्दों से खुलता है) अश्लीलता के ज्ञान को अपराध का घटक नहीं बनाता है। अभियोजन पक्ष को ऐसा कुछ साबित करने की आवश्यकता नहीं है जिस पर कानून का बोझ न पड़े। यदि ज्ञान को दोषी कृत्य (एक्टस रीस) का हिस्सा बना दिया जाता है, और कानून को यह साबित करने के लिए अभियोजन पक्ष की आवश्यकता होती है तो यह अपराधियों के हाथों में लगभग अभेद्य बचाव प्रदान करेगा। इसलिए वास्तविक ज्ञान से बहुत कम कुछ भी पर्याप्त होना चाहिए। यह तर्क दिया जाता है कि आजकल पुस्तकों की संख्या इतनी अधिक है और उनकी सामग्री इतनी विविध है कि यह प्रश्न कि मानव युग है या नहीं, अश्लीलता के अस्तित्व के निश्चित ज्ञान पर आधारित होना चाहिए। हम कानून की केवल उसी तरह व्याख्या कर सकते हैं जैसा हमें लगता है और यदि कोई अपवाद बनाना है तो कानून बनाना संसद का काम है। जैसा कि हमने बताया है, पुस्तक की अश्लीलता आदि के बारे में अपराधी के ज्ञान के कानूनी साक्ष्य प्राप्त करने में कठिनाई ने दायित्व को सख्त बना दिया है। हमारे कानून के तहत इस तरह के ज्ञान की अनुपस्थिति को शमन में लिया जा सकता है लेकिन यह मामले को उप-धारा से बाहर नहीं ले जाता है।

विचार करने के लिए दोषी कृत्य (एक्टस रीस) का दूसरा भाग है, अर्थात्, किसी वस्तु को बेचना या बिक्री के लिए रखना जो अश्लील पाया जाता है। यहां, निश्चित रूप से, अपराध को पूरा कहने से पहले सामान्य दोषी इरादे (मेन्स री) की आवश्यकता होगी। अपराधी ने आपत्तिजनक वस्तु को वास्तव में बेच दिया होगा या बिक्री के लिए रखा होगा। मामले की परिस्थितियाँ तब

आपराधिक इरादे का निर्धारण करेंगी और यह उनसे उचित निष्कर्ष निकालने का विषय होगा। यह तर्क कि अभियोजन पक्ष को दोषी इरादे को स्थापित करने के लिए सकारात्मक सबूत देना चाहिए, इसमें एक धारणा शामिल है कि अभियोजन पक्ष को हमेशा आपराधिक इरादे को स्थापित करना चाहिए। सकारात्मक साक्ष्य के माध्यम से. आपराधिक अभियोजन में मन की बात को आवश्यक रूप से परिस्थितिजन्य साक्ष्य से ही साबित किया जाना चाहिए, जब तक कि आरोपी अपराध स्वीकार न कर ले। उपधारा बिक्री और बिक्री के लिए कब्जे को अपराध के तत्वों में से एक बनाती है। चूंकि बिक्री हो चुकी है और अपीलकर्ता एक पुस्तक-विक्रेता है, इसलिए कम से कम इस मामले में आवश्यक निष्कर्ष आसानी से निकाला जा सकता है। हालाँकि, सीमा के निकट के मामलों में कठिनाइयाँ उत्पन्न हो सकती हैं। दायित्व से बचने के लिए अपीलकर्ता अपने ज्ञान की कमी साबित कर सकता है जब तक कि परिस्थितियाँ ऐसी न हों कि उसे दूसरे के कृत्यों के लिए दोषी ठहराया जाना चाहिए। यदि पुस्तक उसकी ओर से बेची जाती है और बाद में अश्लील पाई जाती है, तो अदालत यह मान लेगी कि वह दोषी है, जब तक कि वह यह स्थापित नहीं कर देता कि बिक्री उसकी जानकारी या सहमति के बिना हुई थी। अश्लीलता के खिलाफ कानून में हमेशा सख्त जिम्मेदारी लागू की गई है। जब विल्क्स ने निजी प्रसार के लिए अपने निबंध ऑन वूमन की एक दर्जन प्रतियाँ छपाई, तो मुद्रक ने अपने लिए एक अतिरिक्त प्रति ले ली। वह प्रति प्रिंटर से खरीदी गई थी और इसने विल्क्स को लॉर्ड मैन्सफील्ड के सामने दुःख पहुँचाया। अपराध का सार प्रकाशन-प्रसार माना गया और विल्क्स ने इसे प्रसारित किया। बेशक, विल्क्स ने कई अन्य अश्लील और अपमानजनक लेख अलग-अलग तरीकों से प्रकाशित किए और जब मैडम पम्पाडोर ने उनसे पूछा: "इंग्लैंड में प्रेस की स्वतंत्रता कितनी दूर तक फैली हुई है?" उन्होंने विशिष्ट

उत्तर दिया: "मुझे नहीं पता। मैं पता लगाने की कोशिश कर रहा हूँ" (52 हार्व. एल. रेव. 40 देखें)।

वैज्ञानिक (जानबूझकर कोई कार्य करना) की समस्या ने संयुक्त राज्य अमेरिका में कॉम्स्टॉक कानून [19 यूएससी 1461 (1958)] के तहत चिंताजनक विचार पैदा कर दिया है, जो अश्लील सामग्री की गैर-मेल करने योग्यता से संबंधित है। इसमें मैनुअल एंटरप्राइजेज इंक. बनाम जे. एडवर्ड डे(1) का हवाला दिया गया था, लेकिन न्यायालय में इतनी कम सहमति थी कि यह अक्सर कहा गया है, और शायद सही भी है, कि मामले में राय का बहुत कम महत्व है। शायद यही बात नवीनतम मामले निको जैकोबेलिस बनाम ओहियो राज्य (22 जून, 1964 को फैसला) के बारे में भी सच है, जिसमें फैसले की एक प्रति हमारे अवलोकन के लिए प्रस्तुत की गई थी।

हालाँकि, यह बताया जा सकता है कि किसी को इस दलील पर विचार करना पड़ सकता है कि प्रकाशन जनता की भलाई के लिए था। इससे यह प्रश्न उठता है कि क्या उन परिस्थितियों में पुस्तक आदि को अश्लील माना जा सकता है। यह ध्यान में रखना आवश्यक है कि इससे अश्लीलता को दबाने के समाज के दावों और मुक्त भाषण की अनुमति देने के समाज के दावों के अच्छे मुद्दे सामने आ सकते हैं। इस मामले में ऐसी कोई दलील नहीं दी गई है लेकिन हम इस तथ्य पर ध्यान आकर्षित करने के लिए इसका उल्लेख कर रहे हैं कि इससे अलग-अलग मामलों में अलग-अलग परिणाम हो सकते हैं। जब सैवेज ने अपनी प्रोग्रेस ऑफ ए डिवाइन प्रकाशित की, और इसके लिए उन पर मुकदमा चलाया गया, तो उनकी दलील थी कि उन्होंने "उन्हें घृणा की दृष्टि से उजागर करने के उद्देश्य से अश्लील विचार पेश किए ।

(1) 370 यूएस 478: 8 एल दिखाकर उम्र में संशोधन किया।" .
संस्करण 2 639.

दुष्टता की भ्रष्टता" और याचिका स्वीकार कर ली गई (डॉ. जॉनसन की लाइफ ऑफ सेवेज इन हिज लाइव्स ऑफ द पोएट्स देखें)। हिकलिन के मामले में (1) ब्लैकबर्न जे ने यह देखते हुए पैम्फलेट के संबंध में इसी तरह की याचिका स्वीकार नहीं की। यह "किसी भी चीज़ के प्रकाशन को उचित ठहराएगा चाहे वह कितना भी अशोभनीय, कितना भी अश्लील और कितना ही शरारतपूर्ण क्यों न हो।" हमें इस मामले में इस मुद्दे पर निर्णय लेने के लिए नहीं कहा गया है, लेकिन हमने इसका उल्लेख करना आवश्यक पाया है क्योंकि सामाजिक महत्व वाले विचार प्रथम दृष्टया होंगे। तब तक संरक्षित किया जाता है जब तक कि अश्लीलता इतनी गंभीर न हो और निर्णय न लिया जाए कि जनता का हित दूसरी दिशा में निर्देशित हो। अब हम विचार करेंगे कि भारतीय दंड संहिता की धारा 292 "अश्लील" शब्द का क्या अर्थ है ।

भारतीय दंड संहिता ने यह शब्द अंग्रेजी कानून के "अश्लीलता" शब्द से उधार लिया है। जैसा कि अंग्रेजी न्यायालयों द्वारा "अश्लील" शब्द की व्याख्या की गई है, पहले उस व्याख्या के बारे में कुछ कहा जा सकता है। अश्लीलता का सामान्य कानून अपराध तीन सौ साल पहले इंग्लैंड में स्थापित किया गया था जब सर चार्ल्‌ सेडली ने अपने व्यक्तित्व को जनता के सामने उजागर किया था। एक शराबखाने की बालकनी. हालाँकि, किताबों में अश्लीलता केवल आध्यात्मिक अदालतों के समक्ष ही दंडनीय थी क्योंकि यह 1708 तक ही सीमित थी, जिस वर्ष क्वीन बनाम रीड (॥ मॉड 205 ओबी) का फैसला किया गया था। 1727 में एक कर्ल के खिलाफ मामले में पहली बार यह फैसला सुनाया गया कि यह एक सामान्य कानून अपराध था (2 स्ट्र. 789 केबी)। 1857 में लॉर्ड कैंपबेल ने अश्लील किताबों आदि के खिलाफ पहला विधायी

उपाय लागू किया और मुख्य न्यायाधीश के कार्यालय में उनके उत्तराधिकारी ने हिकलिन के मामले में उनके कानून (20 और 21 वियतनाम सी. 83) की व्याख्या की (2)¹। अंग्रेजी अधिनियम की धारा लंबी है (उन दिनों ऐसा ही था), लेकिन इसमें "अश्लील" शब्द का इस्तेमाल किया गया था और इसमें अश्लील पुस्तकों आदि की खोज, जब्ती और नष्ट करने और उनकी बिक्री, बिक्री के लिए कब्जे, वितरण आदि का प्रावधान था। एक दुष्कर्म इस प्रकार इस अनुभाग को काफी हद तक इसके समरूप माना जा सकता है। 292, भारतीय दंड संहिता भाषा में कुछ भिन्नताओं के बावजूद हिकलिन के मामले में (3) रानी की बेंच को एक पैम्फलेट पर विचार करने के लिए बुलाया गया था, जिसकी प्रकृति को शीर्षक और कोलोफॉन से इकट्ठा किया जा सकता है जिसमें लिखा था: "कन्फेशन अनमास्वड, रोमिश पुरोहितवाद की भ्रष्टता, कन्फेशनल के अधर्म को दर्शाता है, और स्वीकारोक्ति में महिलाओं से पूछे गए प्रश्न"। यह विपरीत पृष्ठों पर लैटिन और अंग्रेजी पाठों के साथ द्विभाषी था और रिपोर्ट के अनुसार पैम्फलेट का उत्तरार्ध "अत्यधिक अश्लील था। अशुद्ध और गंदे कृत्यों, शब्दों या विचारों से संबंधित था"। कॉकबर्न, सीजे ने इन शब्दों में अश्लीलता का परीक्षण निर्धारित किया :

"मुझे लगता है कि अश्लीलता का परीक्षण यह है कि क्या अश्लीलता के रूप में आरोपित मामले की प्रवृत्ति उन लोगों को अपमानित और भ्रष्ट करने की है जिनके दिमाग ऐसे अनैतिकता के लिए खुले हैं प्रभाव, और इस प्रकार का प्रकाशन किसके हाथों में पड़ सकता है... यह बिल्कुल निश्चित है कि यह किसी भी लिंग के युवाओं, या यहां तक कि अधिक उन्नत वर्षों के व्यक्तियों के दिमाग में विचारों का सुझाव देगा। एक अत्यंत अपवित्र और कामुक चरित्र।"

1(1) (1868) एलआर 3 क्यूबी, 360

यह परीक्षण भारत में समान रूप से लागू किया गया है।

महत्वपूर्ण सवाल यह है कि क्या अक्षीलता का यह परीक्षण हमारे संविधान के तहत गारंटीकृत भाषण और अभिव्यक्ति की स्वतंत्रता के अनुरूप है, या इसे संशोधित करने की आवश्यकता है और यदि हां, तो किस संबंध में। इनमें से पहला प्रश्न न्यायालय को सबसे दूरगामी चरित्र वाले संवैधानिक मुद्दे पर निर्णय पर पहुंचने के लिए आमंत्रित करता है और हमें सावधान रहना चाहिए कि हम गारंटीशुदा स्वतंत्रता से बहुत दूर न चले जाएं। सच्ची परीक्षा देना आसान नहीं है क्योंकि कला में इतने विविध पहलू और ऐसी व्यक्तिवादी अपीलें हैं कि एक ही वस्तु में असंवेदनशील व्यक्ति केवल अक्षीलता देखता है क्योंकि उसका ध्यान सामान्य या कलात्मक अपील या संदेश से नहीं, बल्कि सामान्य या कलात्मक अपील या संदेश से होता है जिसे वह नहीं देख सकता। समझें, लेकिन जो वह देख सकता है उससे, और बुद्धिजीवी सुंदरता और कला देखता है लेकिन कुछ भी स्थूल नहीं। भारतीय दंड संहिता "अक्षील" शब्द को परिभाषित नहीं करती है और जो कलात्मक है और जो अक्षील है उसके बीच अंतर कैसे किया जाए, यह नाजुक काम अदालतों को करना होगा, और अंततः हमें ही करना होगा। जो परीक्षण हम विकसित करते हैं वह स्पष्ट रूप से एक सामान्य चरित्र का होना चाहिए, लेकिन इसे प्रत्येक मामले में एक उचित अनुप्रयोग को स्वीकार करना चाहिए, जो कि सीमांकन की एक रेखा को इंगित करता है जो आवश्यक रूप से तेज नहीं है, लेकिन जो अक्षील है और जो नहीं है उसके बीच अंतर करने के लिए पर्याप्त रूप से अलग है। अब तक किसी ने भी अक्षीलता की परिभाषा का प्रयास नहीं किया है क्योंकि जिस चीज की तलाश की जानी चाहिए उसका वर्णन करके परिभाषा का प्रयास किए बिना ही अर्थ को उजागर किया जा सकता है। हालाँकि, यह तुरंत कहा जा सकता है कि कला और साहित्य में सेक्स और नग्नता का व्यवहार बिना कुछ और

किए अश्लीलता का प्रमाण नहीं माना जा सकता है। यह आवश्यक नहीं है कि
माइकल एंजेलो के
स्वर्गदूतों और संतों को देखने से पहले उन्हें जांघिया पहनाया जाए। यदि
सेक्स को न्यूनतम घटक के रूप में मानने के कठोर परीक्षण को स्वीकार कर
लिया जाता तो आज शायद ही कोई कथा लेखक उस भाग्य से बच पाता जो
लॉरेंस के दिनों में हुआ था। किताबों की आधी दुकानें बंद हो जाएंगी और
बाकी आधी दुकानें नैतिक और धार्मिक किताबों के अलावा कुछ नहीं बेचेंगी,
जिसके बारे में लॉर्ड कैंपबेल ने दावा किया था कि यह उनके अधिनियम का
प्रभाव था।

प्रश्न अब इस तक सीमित हो गया है कि सेक्स के साथ स्वीकार्य
व्यवहार से अश्लीलता क्या अलग है? श्री गर्ग सैमुअल रोथ बनाम यूएसए⁽²⁾
में संयुक्त राज्य अमेरिका के सर्वोच्च न्यायालय में व्यक्त की गई राय के कुछ
अंशों पर भरोसा करते हैं;

रेजिना बनाम मार्टिन सेकर और वारबर्ग लिमिटेड (1) में स्टेबल जे द्वारा
जूरी को चार्ज दिया गया और हमें भारतीय दंड संहिता में "अश्लील" शब्द की
व्याख्या के लिए "हार्ड-कोर पोर्नोग्राफी" के परीक्षण को अपनाने के लिए
आमंत्रित किया गया। वह बताते हैं कि इंग्लैंड में नवीनतम कानून अब उसी
परिणाम के लिए अपवाद बनाता है। उन्होंने कुछ पुस्तकों और साहित्यिक एवं
कलात्मक प्रकाशनों का भी उल्लेख किया है जिन्हें आपत्तिजनक नहीं माना
गया है।

यह स्वीकार किया जा सकता है कि दुनिया निश्चित रूप से उस समय
से बहुत दूर चली गई है जब पामेला, मॉल फ़्लैंडर्स, मिसेज वॉरेन का पेशा

2(1) 354 यूएस 476 1 एल एड. 2 डी. 1498 (1957)।

और यहां तक कि मिल ऑन द फ्लॉस को निर्लज्ज माना जाता था। 'आज ये सभी और अरस्तूफेन्स से लेकर ज़ोला तक के लेखक व्यापक रूप से पढ़े जाते हैं और उनमें से अधिकांश में अक्षीलता का ध्यान मुश्किल से ही जाता है। यदि कला बनाम अक्षीलता के प्रति हमारे दृष्टिकोण में आमूल परिवर्तन नहीं आया होता, तो कैल्डवेल की गॉड्स लिटिल एकर और आंद्रे गिडे की इफ इट डाई जैसी किताबें कड़ी परीक्षा में टिक नहीं पातीं। अंग्रेजी उपन्यास ड्राइंग रूम से बाहर आ गया है और यह उन दिनों से बहुत दूर है जब थॉमस हार्डी ने अपने अभिभावक स्वर्गदूतों के बारे में बात करके टेस के प्रलोभन का वर्णन किया गया था। थॉमस हार्डी ने स्वयं अपने अंतिम दो उपन्यासों में ऐसी स्थितियाँ रखीं जिन्हें "युग की परंपराओं के तहत दृढ़ता से अस्वीकृत किया गया था", लेकिन वे आज की किताबों की तुलना में बेहद हल्की थीं। विभिन्न प्रकार के साहित्य से प्रेरित होकर, दुनिया अब पहले की तुलना में बहुत अधिक सहन करने में सक्षम है। रुख अभी तय नहीं हुआ है। दिलचस्प बात यह है कि एक ही पुस्तक के संबंध में अलग-अलग परिणाम ध्यान देने योग्य हैं और संयुक्त राज्य अमेरिका में एक ही पुस्तक को एक राज्य में अक्षील माना जाता है, लेकिन दूसरे में नहीं [अक्षीलता की पहली का एक सुझाया गया समाधान देखें (1964), 112 पेन। एल. रेव. 8341.

लेकिन अगर हम अब तक सहमत हैं, तो भी यह सवाल अभी भी बना हुआ है कि क्या हिकलिन परीक्षण को खारिज कर दिया जाना चाहिए? हमें नहीं लगता कि इसे छोड़ देना चाहिए. यह अदालत को किसी विवादित किताब आदि के संबंध में अक्षीलता का न्यायाधीश बनाता है और विवादित वस्तु की अनैतिक प्रभावों से भ्रष्ट और भ्रष्ट होने की क्षमता पर जोर देता है। यह 'प्रत्येक मामले में निर्णय लेने के लिए हमेशा एक प्रश्न बना रहेगा और यह सभी मामलों में प्रतिकूल निर्णय के लिए बाध्य नहीं करता है। हालाँकि, श्री

गर्ग का आग्रह है कि परीक्षण को दो पहलुओं में संशोधित किया जाना चाहिए। वह चाहते हैं कि हम कहें कि कोई किताब इसलिए अक्षील नहीं है क्योंकि इसमें एक शब्द यहां है या एक शब्द वहां है, या एक अंश यहां है और एक अंश वहां है जो विशेष रूप से संवेदनशील व्यक्तियों के लिए आपत्तिजनक हो सकता है। उनका कहना है कि पुस्तक के समग्र प्रभाव का परीक्षण होना चाहिए और दूसरी बात यह है कि पुस्तक की केवल तभी निंदा की जानी चाहिए जब उसमें कोई भी लाभकारी गुण न हो, क्योंकि तब यह "गंदगी के लिए गंदगी" है, या जैसा कि श्री न्यायमूर्ति फ्रैंकफर्टर ने कहा था यह अपने अनोखे तरीके से "पैसे की खातिर गंदगी।" उनका तर्क यह है कि निर्णय इस प्रकाश में यदि आक्षेपित उपन्यास को यथोचित रूप से संशोधित किया जाए तो वह हिकलिन परीक्षण में उत्तीर्ण हो जाता है।

श्री गर्ग यह कहने में सही नहीं हैं कि हिकलिन मामले(1) में कुछ शब्दों या एक भटके हुए अंश के महत्व पर जोर दिया गया है। मुख्य न्यायाधीश के शब्द थे कि "आरोपित मामले" में "अपवित्र और भ्रष्ट होने की प्रवृत्ति" होनी चाहिए। अवलोकन से यह नहीं पता चलता कि एक भटका हुआ शब्द या एक महत्वहीन अंश भी पर्याप्त होगा। फैसले में उस आशय के किसी भी अवलोकन को सेकेंडम सब्जेक्टम सामग्री पढ़ा जाना चाहिए, यानी, वहां विचार किए गए पैम्फलेट पर लागू होना चाहिए। न ही अनुमेय कार्रवाई की सीमा जानने के लिए ऑन-बुक की तुलना किसी अन्य से करना आवश्यक है। रेड्टर मामले में मुख्य न्यायाधीश लॉर्ड गोडार्ड के शब्दों को ध्यान में रखना उपयोगी है। (2)

"अन्य पुस्तकों का चरित्र एक संपार्श्विक मुद्दा है, जिसकी खोज अंतहीन और निरर्थक होगी। यदि अभियोजन पक्ष द्वारा प्रस्तुत पुस्तकें अशोभनीय या अक्षील हैं, तो उस संबंध में अन्य पुस्तकों की जांच करके उनकी गुणवत्ता को बेहतर नहीं बनाया जा सकता है। ..."

इसलिए, न्यायालय को प्रत्येक कार्य पर एक समय में विचार करना चाहिए। निःसंदेह, यह उस महिला की भावना से नहीं किया जाना चाहिए जिसने डॉ. जॉनसन पर उनकी डिक्शनरी में अनुचित शब्द डालने का आरोप लगाया था और उन्होंने उसे डांटा था: "मैडम, आप उन्हें ढूँढ रही होंगी।" कला और साहित्य के प्रति ऐसा रवैया अपनाना अदालतों को सेंसर बोर्ड बना देगा। पूरे काम की सेटिंग में अश्लील मामले का एक समग्र दृष्टिकोण, निश्चित रूप से, आवश्यक होगा, लेकिन अश्लील मामले पर स्वयं और अलग से विचार किया जाना चाहिए ताकि यह पता लगाया जा सके कि क्या यह इतना स्थूल है और इसकी अश्लीलता इतनी तय है कि इसकी संभावना है उन लोगों को अपवित्र और भ्रष्ट करना जिनके दिमाग इस तरह के प्रभावों के लिए खुले हैं और जिनके हाथों में किताब पढ़ने की संभावना है। इस संबंध में हमारे समकालीन समाज के हितों और विशेष रूप से उस पर पुस्तक आदि के प्रभाव को नजरअंदाज नहीं किया जाना चाहिए। यहां कई विचार शामिल हो सकते हैं जिन्हें गिनाना आवश्यक नहीं है, 'हमें एक तथ्य की ओर ध्यान आकर्षित करना चाहिए। आज हमारी राष्ट्रीय और क्षेत्रीय भाषाएँ अंग्रेजी के प्रभाव के तहत एक घातक दौर के बाद नए साहित्यिक मानदंडों के साथ खुद को मजबूत कर रही हैं। इस न्यायालय के निर्णय के तत्वावधान में हमारे लेखकों द्वारा एक अश्लील पुस्तक का अनुकरण किए जाने की संभावना है

हमारे पूरे साहित्य को विकृत कर दें क्योंकि अश्लीलता का फल मिलता है और सच्ची-कला को बहुत कम लोकप्रिय समर्थन मिलता है। केवल एक अस्पष्ट व्यक्ति ही ऐसी सावधानी की आवश्यकता से इन्कार करेगा। यह विचार इस विषय पर सभी कानून और मिसाल के साथ चलता है और इसलिए इस पर विचार करते हुए हम केवल यह कह सकते हैं कि जहां अश्लीलता और कला मिश्रित हैं, कला को इतना प्रबल होना चाहिए कि अश्लीलता को छाया में

फेंक देना या अश्लीलता को इतना तुच्छ और महत्वहीन करना कि उसका कोई प्रभाव न पड़े और उसे अनदेखा किया जा सके। दूसरे शब्दों में, सार्वजनिक शालीनता और नैतिकता (और ये हमारे मौलिक कानून के शब्द हैं) के लिए अपमानजनक तरीके से व्यवहार करना, हमारे राष्ट्रीय मानकों के अनुसार आंका जाना चाहिए और कामुक, कामुक या यौन रूप से असामयिक दिमागों को बढ़ावा देने वाला माना जाना चाहिए। परिणाम निर्धारित करें। हमें समस्त साहित्य को झुकाने का प्रयास नहीं करना चाहिए और इस प्रकार भाषण और अभिव्यक्ति की स्वतंत्रता को छीनना नहीं चाहिए। भाषण और अभिव्यक्ति की स्वतंत्रता और सार्वजनिक शालीनता और नैतिकता के बीच एक संतुलन बनाए रखा जाना चाहिए, लेकिन जब उत्तरार्द्ध का बड़े पैमाने पर उल्लंघन किया जाता है तो पहले को रास्ता देना चाहिए।

अब हम रोथ के मामले(1) का उल्लेख कर सकते हैं जिसका संदर्भ दिया गया है। श्री न्यायमूर्ति ब्रेनन, जिन्होंने उस मामले में बहुमत की राय दी, ने कहा कि यदि अश्लीलता को विशेष रूप से अतिसंवेदनशील व्यक्तियों पर एक या दो अलग-अलग मार्गों के प्रभाव से आंका जाना है, तो इसमें यौन संबंध के साथ वैध रूप से व्यवहार करने वाली सामग्री शामिल हो सकती है और अनावश्यक रूप से प्रतिबंधात्मक हो सकती है। और इसलिए अपमानजनक पुस्तक पर संपूर्णता में विचार किया जाना चाहिए। दूसरी ओर, मुख्य न्यायाधीश वॉरेन ने "कामुक इच्छाओं को जगाकर भ्रष्ट होने की पर्याप्त प्रवृत्ति को परीक्षण के रूप में रखा। श्रीमान न्यायमूर्ति हार्लन ने इसे ऐसा परीक्षण माना, जो "यौन रूप से अशुद्ध विचारों की ओर प्रवृत्त होना चाहिए"। हमारी राय में, यह परीक्षण हमारे देश में अपनाया जाना चाहिए। (हमारे समुदाय के रीति-रिवाजों के संबंध में) यह है कि किसी प्रमुख सामाजिक उद्देश्य या लाभ के बिना अश्लीलता को स्वतंत्र भाषण और अभिव्यक्ति की

संवैधानिक सुरक्षा नहीं मिल सकती है, और अश्लीलता मानव स्वभाव के कामुक पक्ष को आकर्षित करने वाले तरीके से सेक्स के साथ व्यवहार करना है, या होना वह प्रवृत्ति। सेक्स के साथ ऐसा व्यवहार शील और शालीनता के लिए अपमानजनक है, लेकिन किसी विशेष पुस्तक में इस तरह की अपील की सीमा आदि प्रत्येक व्यक्तिगत मामले में विचार करने योग्य हैं।

अब लेडी चैटरलीज़ लवर पुस्तक पर विचार करना बाकी है। कहानी सरल है युद्ध में घायल हुए एक बैरोनेट को कमर से नीचे तक लकवा मार गया है। उसने युद्ध में शामिल होने से कुछ समय पहले कॉन्स्टेंस (लेडी चैटरली) से शादी की थी और उन्होंने बहुत ही संक्षिप्त हनीमून मनाया था। अपनी पत्नी की यौन कुंठा और वारिस न पाने की उनकी असफलता को महसूस करते हुए वह अपनी पत्नी को दूसरे पुरुषों के साथ संबंध बनाने के लिए स्वतंत्र छोड़ देता है। वह पहले माइकलिस के साथ अनुभव करती है और बाद में मैदान के प्रभारी गेम-कीपर मेल्स के साथ अनुभव करती है। पहला ओवर यौन रूप से स्वार्थी था, दूसरा एक कलाकार का था। उन्होंने कॉन्स्टेंस को कामुकता का पूरा रहस्य समझाया और उन्होंने इसे व्यवहार में लाया। उनकी यौन अंतरंगता के एक दर्जन से अधिक विवरण हैं। गेम-कीपर का भाषण और शब्दावली सज्जन नहीं थे। वह कोई लैटिन नहीं जानता था जिसका उपयोग सेंसर को खुश करने के लिए किया जा सकता था और मानव पुडेंडा और अन्य कामोत्तेजक भागों पर उसके द्वारा स्वतंत्र रूप से चर्चा की गई थी और विवरण में लेखक द्वारा उसका नाम भी दिया गया था। हर बार यौन संबंध का वर्णन बहुत ही स्पष्टता के साथ किया गया है और गद्य में यह उतना ही तनावपूर्ण है जितना तीव्र है और लॉरेंस हमेशा इसमें माहिर था। बाकी कहानी साधारण है। आधुनिक मशीन सभ्यता और इसके विनाशकारी प्रभावों तथा यौन रूप से अक्षम पुरुषों और महिलाओं के उत्पादन की कुछ

आलोचना की गई है और लॉरेंस के अनुसार, यह लिंगों के कुसमायोजन और उनकी नाखुशी का कारण है।

पुस्तक लिखने में लॉरेंस का दोहरा उद्देश्य था। पहला था उनके जन्म के देश के सभ्य समाज को झटका देना, जिसने उन्हें परेशान किया था और दूसरा था उनके यौन संबंधों के आदर्श को चित्रित करना जो उनकी किसी भी किताब से कभी अनुपस्थित नहीं था। उनका जीवन सेंसर-मूर्खों, जैसा कि वे उन्हें कहते थे, के साथ एक लंबी लड़ाई थी। लेखक बनने से पहले ही उनका रूढ़ियों से टकराव था। उनकी एक बहुत ही दमनकारी माँ थी जो इस विचार से सहमत नहीं थी कि उसके बेटे ने व्हाइट पीकोक लिखा था। उनकी बहनें बेहद समझदार और सही थीं। सुश्री के पत्रों में उन्होंने कहा कि वह नहीं चाहेंगे कि वे लेडी चैटलीज़ लवर पढ़ें। उनके स्कूल के शिक्षक उन्हें निबंध में 'स्टैलियन' शब्द का उपयोग करने की अनुमति नहीं देते थे और उनका पहला प्यार जेसी इबसेन को जोर से नहीं पढ़ सकती थी क्योंकि वह उसे निर्लज्ज मानती थी। यह "जंगली और अदम्य पुरुषत्व" वाले अति-संवेदनशील व्यक्ति के लिए एक बुरी शुरुआत थी। फिर प्रकाशक आये और सबसे बाद में सेंसर आये। 1910 से प्रकाशकों ने उनसे अपने लेखों की काट-छाँट करने को कहा और उन्हें संतुष्ट करने के लिए उन्होंने अपने उपन्यास लिखे और दोबारा लिखे। एल्डस हक्सले हमें बताते हैं कि लेडी चैटलीज़ लवर तीन बार [निबंध (डेंट)] लिखा गया था। एल्डिंगटन ने अपने पोर्ट्रेट ऑफ ए जीनियस में इसमें अश्लील होने से बचने की इच्छा देखी है, लेकिन तथ्य यह है कि लॉरेंस को झुकना पसंद नहीं था। उनके पहले प्रकाशक हेनीमैन ने उनके संस एंड लवर्स को अस्वीकार कर दिया और वे डकवर्थ्स चले गए। उन्होंने उसके रेनबो को अस्वीकार कर दिया और वह सेकर के पास गया। उन्होंने उनकी लॉस्ट गर्ल निकाली और उसे पुरस्कार

मिला लेकिन रेनबो के बाद वह एक प्रतिबंधित लेखक थे जिनके नाम का उल्लेख सभ्य समाज में नहीं किया जा सकता था। वह कड़वा हो गया और उसने एक "वर्जित-तोड़ने वाला बम" बनाने का फैसला किया। इसी समय उन्होंने अंग्रेजी लेखन में यौन मुक्ति की अपनी लड़ाई के बचाव में लिखना शुरू किया। हमारी समीक्षा के तहत पुस्तक लिखने का यह लॉरेंस का पहला कारण था।

लॉरेंस सेक्स को उदासीनता के साथ-साथ जुनून की नजर से भी देखता था। वह इसके प्रति उदासीन था क्योंकि उसने इसमें छिपाने के लिए कुछ भी नहीं देखा था और उसने इसे जुनून के साथ देखा था क्योंकि उसके लिए यह एकमात्र "जीवन की प्रेरक शक्ति" और सभी मानवीय शक्ति और खुशी की पराकाष्ठा थी। उनके अपने शब्दों में उनकी थीसिस थी- "मैं चाहता हूँ कि पुरुष और महिलाएं सेक्स के बारे में पूरी तरह से, ईमानदारी और सफाई से सोच सकें" और इसे "एक गंदा छोटा रहस्य" न बनाएं। कला और साहित्य में सेक्स पर वर्जना, जो पैंतीस साल पहले अधिक सख्त थी, उन्हें घरेलू और सामाजिक जीवन को खराब करने वाली लगती थी और उनका निश्चित दृष्टिकोण था कि कला के माध्यम से सेक्स की स्पष्ट चर्चा भीड़भाड़ को शुद्ध करने और राहत देने का एकमात्र तरीका था। भावना है। यह वह दृष्टिकोण है जिसे उन्होंने अपने लेखन के माध्यम से उजागर किया है और उनके उपन्यासों, उनकी कविताओं और उनके आलोचनात्मक लेखन से सेक्स कभी भी अनुपस्थित नहीं है। चूँकि वह उन शब्दों का स्वतंत्र रूप से उपयोग करने के लिए इच्छुक थे जो स्विफ्ट ने उनसे पहले और कई अन्य शब्दों में इस्तेमाल किए थे, उन्होंने कभी भी अपने लेखन को अश्लील नहीं माना। उन्होंने इस पुस्तक में उनका बहुतायत से उपयोग किया है और वे मेलर्स और कॉन्स्टेंस के बीच बातचीत और यौन सम्मेलनों और कामुक प्रेम क्रीड़ा के

वर्णन में पाए जाते हैं। यथार्थवाद चौंका देने वाला है और फ्रांसीसी यथार्थवादियों से आगे निकल गया है। लेकिन वह अपने बारे में कहते हैं:

"तथाकथित 'अश्लील शब्दों' का प्रयोग करने के लिए मुझे सबसे अधिक प्रताड़ित किया जाता है। कोई भी नहीं जानता कि 'अश्लील' शब्द का क्या अर्थ है, या इसका क्या मतलब है; लेकिन धीरे-धीरे सभी पुराने शब्द जो नीचे दिए गए शरीर से संबंधित हैं नाभि, को अश्लील माना जाने लगा है।" (पैन्सीज़ का परिचय)।

यह पुस्तक का दूसरा प्रेरक कारक था।

कोई भी लॉरेंस के विश्वास की ईमानदारी और उसके मिशनरी उत्साह पर संदेह नहीं कर सकता। बोकाशियो उसे ताज़ा और स्वस्थ लग रहा था और दांते अश्लील था। उन्होंने एक विषय तैयार किया जो सबसे कामुक स्तर पर सेक्स का इलाज करने के लिए उधार देगा और जिससे सभ्य समाज को सबसे बड़ा झटका लगेगा और एक गेम-कीपर को पेश किया जिसके मुंह में वह सभी वर्जित शब्द डाल सकता था और फिर उसने लिखा सेक्स, यौन अंगों और क्रूर स्पष्टता के साथ यौन क्रियाएं। शब्दों के जादू से उन्होंने पात्रों को जीवंत बना दिया और जो बात रूपक और प्रतीकवाद से भी आगे निकल गयी थी वह चरम यथार्थवाद बन गयी। वह बहुत दूर चला गया. पुस्तक को संपादित करने का प्रयास करते हुए ताकि इसे इंग्लैंड में प्रकाशित किया जा सके, वह प्रूरेट भागों को एक्साइज़ नहीं कर सका। उन्होंने हार स्वीकार कर ली और सीकर्स को लिखा कि वह "रंग-अंध हो गए हैं और उन्हें अब यह नहीं पता कि क्या उचित होना चाहिए और क्या नहीं।" शायद जब उन्होंने इसे लिखा तो उन्हें रंग-अंधता हो गई। वह सभ्य समाज को झटका देना चाहता था, एक ऐसा समाज जिसने उसे बाहर कर दिया था और उस पर प्रतिबंध लगा दिया था।

उन्होंने एक किताब लिखी जो उनके अपने शब्दों में "एक क्रांति का बम" थी। इसमें कोई संदेह नहीं है कि उन्होंने स्त्रीकेसर और पुंकेसर के साथ एक पुष्पित पुस्तक लिखी थी, लेकिन यह उनके ही शब्दों को फिर से उद्धृत करना था "एक फालिक उपन्यास, एक चौंकाने वाला उपन्यास"। उन्होंने स्वीकार किया कि यह जनता के लिए बहुत अच्छा था। वह एक साहसी लेखक थे लेकिन उनका उत्साह गलत था क्योंकि यह नफरत से पैदा हुआ था और उनका उपन्यास "सकल जनता के लिए बहुत ही फालतू" था।

यहीं पर कानून आता है। कानून उन लोगों की रक्षा करना चाहता है जो अपनी रक्षा नहीं कर सकते, बल्कि उनकी रक्षा करना चाहते हैं जिनके कामुक दिमाग कामुक लेखन से आनंद और गुप्त यौन आनंद लेते हैं। इसमें कोई शक नहीं कि यह एक कलाकार द्वारा सेक्स के साथ व्यवहार करना है और इसलिए सेक्स की कुरूपता में भी कुछ कविता है। लेकिन जैसा कि जज हैंड ने कहा कि अक्षीलता कई चरों का एक कार्य है। यदि भाषा में वर्णित यौन मुठभेड़ों के वर्णनों की एक श्रृंखला जो अधिक स्पष्ट नहीं हो सकती है, तो हमारे लिए कुछ सामाजिक अच्छा परिणाम हो सकता है, पुस्तक पर विचार करने के लिए जगह होगी। लेकिन किताब में और कोई आकर्षण नहीं है। जैसा कि जेबी प्रीस्टली ने कहा, "बहुत ही मूर्खतापूर्ण ढंग से उन्होंने इन ऑर्गेस्टिक आवेगों का वर्णन करने के बजाय दार्शनिकता की कोशिश की: वह एक अव्यवस्थित दुनिया के कवि हैं, और हाल ही में वह अपने कथा साहित्य में दुर्भाग्यपूर्ण परिणामों के साथ इसके पैगंबर बन गए हैं।" [अंग्रेजी उपन्यास. पी। 142 (नेल्सन)]. नक्काशीदार प्रति उपलब्ध है लेकिन जो लोग नक्काशीदार प्रति खरीदेंगे उन्हें इसकी कोई परवाह नहीं है। शायद इसका कारण यह है जैसा कि मिडलटन मरे ने संक्षेप में बताया था:

"निष्पक्ष रूप से देखा जाए तो, यह एक थकाऊ और दमनकारी किताब है; एक थके हुए और निराश व्यक्ति का काम। यह उल्लेखनीय है, वास्तव में अपने जानबूझकर उपयोग या अमुद्रण योग्य शब्दों के लिए कुख्यात है।"

पूरी किताब में वास्तव में उनकी यौन संतुष्टि का विस्तृत वर्णन है। वे आक्रामक नहीं हैं, कभी-कभी बहुत सुंदर होते हैं, लेकिन कुल मिलाकर अजीब तरह से थका देने वाले होते हैं। यौन वातावरण दमघोंटू है। इस यौन माहौल से परे कुछ भी नहीं है।" [सन ऑफ वुमन (जोनाथन केप)]।

इसमें कोई संदेह नहीं कि मरे कहते हैं कि बहुत कम समय में और बार-बार पढ़ने पर मन उनका आदी हो जाता है लेकिन उनका कहना है कि तब किताब का मूल्य कम हो जाता है और वह कोई स्थायी प्रभाव नहीं छोड़ती। लॉरेंस ने जिस कविता और संगीत को सेक्स में डालने का प्रयास किया है वह स्पष्ट रूप से लंबे समय तक टिक नहीं सकता है और उनके बिना यह किताब कुछ भी नहीं है। विशेषकर सेक्स के क्षेत्र में अचेतन की प्रेरणाओं को पुस्तक में संदेश के रूप में सुझाया गया है। लेकिन आम पाठक के लिए इसे ढूँढ पाना आसान नहीं है। मशीनी युग और सामाजिक जीवन पर इसका प्रभाव, जो इसका गौण विषय है, पाठक को दिलचस्पी नहीं देता जिसकी सुरक्षा के लिए, जैसा कि हमने कहा, कानून बनाया गया है।

हमने इस प्रश्न पर कुछ विस्तार से विचार किया है क्योंकि अश्लीलता के संबंध में कानून के संचालन के खिलाफ संवैधानिक गारंटी का आह्वान करने वाला इस न्यायालय के समक्ष यह पहला मामला है और यह पुस्तक एक प्रतिष्ठित लेखक की पुस्तक है और कई विवादों का केंद्र है। यह पुस्तक संभवतः उनके जीवन दर्शन और अचेतन के आग्रहों का खुलासा है, लेकिन ये उनकी अन्य पुस्तकों में भी प्रकट हैं और पूरी तरह से उनके मनोविश्लेषण और

अचेतन और अंत में अचेतन की कल्पना में स्थापित किए गए हैं। पुस्तक में संदेश होने से समाज को कोई नुकसान नहीं होता। सेक्स को लेकर मतभेद कोई वैधानिक बात नहीं है बल्कि आम आदमी के लिए यही एकमात्र आकर्षण है। जब सब कुछ इसके पक्ष में कहा गया तो हम पाते हैं कि सेक्स के संबंध में अलग-अलग देखे गए विवादित हिस्से और पूरी किताब की सेटिंग में भी हमारे सामुदायिक मानकों से आंकी गई अनुमेय सीमा पार हो गई है और हमारे लिए कोई सामाजिक लाभ नहीं है जिसे कहा जा सके। पूर्वनिर्धारित करने के लिए, हमें ऊपर बताए गए परीक्षण को पूरा करने के लिए पुस्तक को पकड़ना चाहिए।

निष्कर्ष में हमारी राय है कि उच्च न्यायालय ने पुनरीक्षण याचिका को खारिज करके सही किया। अपील विफल हो जाती है और खारिज कर दी जाती है।

अपील खारिज.

नोट:- यह अनुवाद आर्टिफिशियल इंटेलिजेंस टूल 'सुवास' की सहायता से अनुवादक न्यायिक अधिकारी शैलेंद्र चौधरी, (आर.जे.एस.) द्वारा किया गया है।
अस्वीकरण: यह निर्णय पक्षकार को उसकी भाषा में समझाने के सीमित उपयोग के लिए स्थानीय भाषा में अनुवादित किया गया है और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यावहारिक और आधिकारिक उद्देश्यों के लिए, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही प्रामाणिक होना और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य से भी अंग्रेजी संस्करण ही मान्य होगा।