

रामचंद्र शनोय और अन्य

बनाम

एमआरएस हिल्डा ब्रिट और अन्य

(एस. के. दास, ए. के. सरकार और एन. राजगोपाला आयंगर जे.)

वसीयतन-निर्माण-"स्थायी रूप से और पूर्ण अधिकार के साथ आनंद लेंगे", "उनके जीवन-काल के बाद", जिसका अर्थ है-निर्माण के सिद्धांत।

श्रीमती मैरी मैग्देलीन कोएल्हो ने 25 जुलाई, 1907 को एक वसीयत निष्पादित की जिसकी मद संख्या 3(ग) में यह प्रावधान किया गया है कि "सभी प्रकार की चल संपत्तियां जो मेरी मृत्यु के समय मेरे कब्जे और अधिकार में होंगी, अर्थात् सभी प्रकार की चल संपत्तियों में दूसरों से प्राप्त होने वाली राशि और नकदी शामिल है; ये सभी मेरी सबसे बड़ी बेटी सेवेरिना सोबिना कोएल्हो, मेरी मृत्यु के बाद, आनंद लेंगी और अपने जीवन-काल के बाद, उनके पुरुष, बच्चे स्थायी रूप से और पूर्ण अधिकार के साथ आनंद लेंगे।

श्रीमती कोएल्हो की मृत्यु फरवरी, 1946 में हुई और सितंबर, 1946 में, डेनिस की विधवा और बेटी-सेवेरिना के बेटों में से एक-द्वारा विभाजन और अलग कब्जे के लिए एक मुकदमा दायर किया गया था। वादी का तर्क था कि सेवेरिना ने सी. एल. की शर्तों के तहत अधिग्रहण किया था। 3(ग) संपत्ति में केवल एक आजीवन ब्याज और पूर्ण रूप से शेष राशि उसके

पुरुष मुद्दों पर प्रदान की गई थी। प्रतिवादियों ने कहा कि सी. एल. 3(ग) सेवेरिना को संपत्ति में पूर्ण ब्याज प्रदान किया गया जिसके परिणामस्वरूप संपत्ति में पूरा ब्याज और न केवल उसका जीवन ब्याज अदालत की नीलामी के तहत पारित किया गया और इसके परिणामस्वरूप विभाजन का दावा विफल होना चाहिए। प्रतिवादियों के तर्क को ट्रायल कोर्ट और जिला न्यायाधीश ने स्वीकार कर लिया। हालाँकि, उच्च न्यायालय ने माना कि सेवेरिना को धारा 3(ग) के अंतर्गत आने वाली संपत्ति में केवल आजीवन हित प्राप्त हुआ।

अपीलार्थी विशेष अवकाश पर इस न्यायालय में आए थे। इस न्यायालय के समक्ष आग्रह किया गया एकमात्र बिंदु यह था कि सी. एल. के तहत 3(ग) सेवेरिना को संपत्ति में पूर्ण रुचि मिली और नहीं केवल एक जीवन हित।

यह माना गया कि खंड 3(सी) का एकमात्र उचित निर्माण यह था कि सेवेरिना के पक्ष में बनाया गया हित केवल जीवन हित था और शेष राशि उसके पुरुष बच्चों को प्रदान की गई थी। "उसके जीवनकाल के बाद" शब्दों के प्रयोग का उद्देश्य यह दर्शाना था कि उल्लिखित हित जीवन हित था।

उसके पुरुषों के बच्चों पर "उनके जीवनकाल के बाद" शब्दों का उपयोग यह दिखाने के लिए किया गया था कि जिस ब्याज का उल्लेख किया गया था वह जीवन भर का ब्याज था। वसीयत के निर्माण के प्रमुख

सिद्धांतों में से एक यह है कि, इस हद तक कि यह कानूनी रूप से संभव है, वसीयत में निहित प्रत्येक स्वभाव को तब तक प्रभावी बनाया जाना चाहिए जब तक कि कानून इसे लागू होने से रोकता है। इसके अलावा, प्रत्येक वसीयत को अपनी शर्तों और उस सेटिंग में समझा जाना चाहिए जिसमें खंड होते हैं।

सिविल अपीलीय न्याय निर्णय

1959 की सिविल अपील सं. 452

1950 के एस.सी. संख्या 2371 में मद्रास उच्च न्यायालय के 25 अगस्त, 1959 के निर्णय और डिक्री से विशेष अनुमति द्वारा अपील।

उपस्थिति:-

1- एस. एन. एंडले और ए. जी. रत्नपर्खी, याचिकाकर्ता की ओर से।

2-उत्तरदाता 1 और 19 की ओर से ए. वी. विश्वनाथ शास्त्री, जी. गोपालकृष्णन और आर. गणपति अय्यर।

3-उत्तरदाता 8 से 14 की ओर से एम. वी. गोस्वामी और बी. सी. मिश्रा डेंट नोस।

1 अप्रैल, 1963 को न्यायालय का निर्णय अय्यंगर जे० द्वारा दिया था-विशेष अवकाश द्वारा यह अपील वसीयत के उचित निर्माण के संबंध में

एक बहुत ही संक्षिप्त लेकिन किसी भी तरह से आसान प्रश्न नहीं उठाती है।

श्रीमती मैरी मैग्देलीन कोएल्हो टेस्टाट्रिक्स रोमन कैथोलिक धर्म की एक भारतीय ईसाई महिला थी। वह एक विधवा थी और उसके पास काफी संपत्ति थी, जिसके संबंध में उसने पहले अपने बच्चों के पक्ष में समझौता किया था। वसीयत, जिसका निर्माण निर्धारण के लिए गिरता है, जुलाई 1907 को निष्पादित की गई थी और इन बस्तियों के बाद भी उसके पास बची हुई संपत्तियों से संबंधित थी। उनकी मूल रूप से चार बेटियाँ थीं, लेकिन वसीयत की तारीख तक उनमें से केवल दो ही जीवित थीं- उनकी सबसे बड़ी सेवेरिना सबीना ब्रिटो और उनकी दूसरी मैरी मटिल्डा कोएल्हो। उसके परिवार के अन्य सदस्य उस समय जीवित थे और जिनका उल्लेख करना आवश्यक है, उनकी पोती जूली मैरी मार्गरेट फर्नांडीज उनकी मृत चौथी बेटी और सबसे बड़ी बेटी सेवेरिना के चार बेटे थे। यह जोड़ा जा सकता है कि तीसरी बेटी जो 1907 से पहले मर गई, उसके पास कोई मुद्दा नहीं बचा। अब हम वसीयत की शर्तों पर आगे बढ़ सकते हैं। प्रासंगिक खंड जिसकी व्याख्या इस अपील में बहस का विषय है इसका खंड 3(ग) है।

खंड 1 और 2 एक परिचय की प्रकृति में हैं, इसमें कोई स्वभाव नहीं है, बल्कि यह केवल तथ्यों आदि का वर्णन है और इसलिए इसे

प्रस्तुत करने के लिए कोई सामग्री नहीं है। वसीयत का डिस्पोजिटिव भाग सीएल (3) से शुरू होता है इसमें 3 उप-खंड शामिल हैं। उप खंड (ए) और (बी) कुछ अचल संपत्तियों का वर्णन करते हैं, जिन्हें प्रोविअस सेटलमेंट में शामिल नहीं किया गया है, जो टेस्टाट्रिक्स के निपटान में बने हुए हैं और उप-सीएल (सी) इन वस्तुओं और अन्य सभी चल संपत्ति के निपटान को प्रभावित करने के लिए आगे बढ़ता है। ऐसी संपत्तियाँ जिनके रहते वह मर सकती है।

हमें यह उल्लेख करना चाहिए कि मूल वसीयत कैनरी भाषा में है और इस प्रासंगिक खंड के सही अनुवाद के संबंध में कुछ विवाद रहा है। अब हम आधिकारिक अनुवाद प्रस्तुत करेंगे जो मुद्रित रिकॉर्ड में शामिल है और बाद में हमें प्रस्तुत किए गए अन्य अनुवादों और उन पर आधारित तर्कों का संदर्भ देंगे। खंड 3 (सी) जो अब समझे जाने वाले स्वभाव को प्रभावित करता है, पढ़ता है:

"3. (सी) सभी प्रकार की चल संपत्तियां जो मेरी मृत्यु के समय मेरे कब्जे और अधिकार में होंगी, यानी, सभी प्रकार की चल संपत्तियां जिसमें दूसरों से प्राप्त होने वाली राशि और नकदी शामिल होगी; - ये सभी मेरी सबसे बड़ी बेटी सेवेरिना सोबिना कोएल्हो, मेरी मृत्यु के बाद आनंद

उठाएगी और उसके जीवनकाल के बाद, उसके पुरुष बच्चे भी स्थायी रूप से आनंद लेंगे और पूर्ण अधिकार के साथ।”

इसका शेष भाग बहुत सारगर्भित नहीं है और छोड़ दिया गया है। इस वसीयत में कुछ अन्य खंड हैं जिनका उल्लेख विद्वान वकील ने हमारे समक्ष और नीचे के न्यायालयों में अपने तर्कों में c1.3(c) में स्वभाव के निर्माण में सहायता के रूप में किया है। ये सीएलएस हैं. 4 और 5 और वे चलते हैं:

“4. बगैतु हितलू भूमि और उसमें स्थित घर और उससे जुड़ी इमारतें, दुकानें आदि:- मेरी दूसरी बेटी, मैरी मटिल्डा कोएल्हो को केवल अपनी मृत्यु तक इसका आनंद लेना चाहिए; और इसके अलावा, उसे उपहार, बिक्री, बंधक आदि के माध्यम से किसी भी तरह से उन्हें अलग नहीं करना चाहिए। मेरी उक्त बेटी, कहानी, मैरी मटिल्डा कोएल्हो के जीवनकाल के बाद, संपत्ति का आनंद मेरी चौथी बेटी को मिलना चाहिए। बेटी, मैरी मार्गरेट, मैं। इ। जुइला मैरी मार्ग्रेटा फर्नांडीज की वंशानुगत और स्थायी रूप से सही। उक्त संपत्ति में, उक्त जे 1 आई ए '• मोटेर और उसके उत्तराधिकारियों के पास किसी भी तरह का कोई अधिकार नहीं है।”

5. यदि उक्त जूलिया शादी नहीं करती है या यदि उसे कोई समस्या नहीं है, तो उक्त जूलिया को अपनी मृत्यु तक उक्त संपत्ति का आनंद लेना चाहिए और उसके बाद मेरी इस संपत्ति का आनंद मेरी सबसे बड़ी बेटी, सेवेरिन ए सोबिना सेल्हो और उसके बाद उसे मिलना चाहिए। उसके पुरुष वंशजों को स्थायी अधिकार प्राप्त हैं।”

अपील 1 में निर्णय के लिए संक्षिप्त प्रश्न है चाहे सी-1 के अंतर्गत हो. 3(सी) उस ब्याज से ऊपर निकाला गया जो सबसे बड़ी बेटी सेवेरीना ने वसीयत के तहत लिया था, वह पूर्ण था या क्या उसका केवल एक बड़ा हित था, जिसमें पूर्ण शेष उसके पुरुष संतानों को निहित था,

इस मामले से निपटने के लिए आगे बढ़ने से पहले, यह यह बताना सुविधाजनक होगा कि प्रश्न हमारे सामने कैसे है। यह अपील सितंबर 1946 में विभाजन और अलग कब्जे के लिए एक मुकदमे से उत्पन्न हुई है, जो डीसीनिस की विधवा और डौग लीटर - हिर के बेटों में से एक - से भाग गया था। सेवक्रिना सबीना और 1 एकड़ 37 सेंट की संपत्ति से संबंधित है जिसमें मकान और संरचनाएं हैं जो सीएल द्वारा कवर की गई संपत्ति का हिस्सा है। 3. आपको यह उल्लेख करना चाहिए कि स्क्वेरिना की मृत्यु 1 जनवरी को हुई थी। यह उन वादपत्रों का मामला है जिन्हें स्क्वेरीना ने सीएल की शर्तों के तहत हासिल किया था। 3(सी) उस संपत्ति में केवल आपका आजीवन हित है और यह कि मूलधन पूरी तरह से

आपको उसके पुरुष मुद्दों पर प्रदान किया गया था। अबू थच ओएलटीसीआर हांसीएल, सी सी निर्माण लेकिन आगे बी' प्रतिस्पर्धी डीसीफेंड चींटियां जो सेवेरिन के खिलाफ एक डिक्री के बदले में एक अनुबंध बिक्री में एक गड्ढे के नीचे दबती हैं, एक उचित व्याख्या पर फिएट है जिस खंड में मुझे सेवेरिन पर सहमति दी गई थी, वह एक आरसीएसयू के रूप में संपत्ति में एक पूर्ण अधिकार था, जिसमें से संपत्ति में ब्याज था और न कि मर्जी" अगर उसकी रुचि गौर्ट नीलामी के तहत पारित हो गई, और यूसीएनटीएल की सहमति से विभाजन का दावा विफल हो गया। लियोटली ने अपील पर विद्वान ट्रायल न्यायाधीश के साथ-साथ जिला न्यायाधीश के रूप में प्रतिवादियों द्वारा दिए गए निर्देश को बरकरार रखा और मुकदमा खारिज कर दिया। उच्च न्यायालय में आगे की अपील पर विद्वान एकल न्यायाधीश ने इस डिक्री को पलट दिया और इस मुकदमे का फैसला यह कहते हुए सुनाया कि बेटी सेवेरिन को सीएल द्वारा कवर की गई संपत्ति में केवल जीवन हित प्राप्त हुआ। यह इस निर्माण आयन की शुद्धता है इसे प्रतिस्पर्धी डीवीआर निल एंट्स-द द्वारा चुनौती दी गई है अपीलकर्ता हमारे सामने हैं।

यहां रुकते हुए, हमें यह उल्लेख करना चाहिए कि मुकदमे से पहले पार्टियों के बीच कई कार्यवाही हुई हैं और इसके अलावा, कार्यवाही के लंबित रहने के दौरान कई पार्टियों की मृत्यु हो गई है और उनके प्रतिनिधियों को रिकॉर्ड में जोड़ा गया है। इनका भी सन्दर्भ अनावश्यक है

क्योंकि इन पर कुछ भी प्रभाव नहीं पड़ता। जैसा कि हमने पहले कहा, विचार के लिए एकमात्र बिंदु जिस पर अपील में निर्णय आता है कि क्या सीएल के तहत। 3 (सी) टेस्टाट्रिक्स की सबसे बड़ी बेटी सेवेरिना ने एक पूर्ण हित प्राप्त कर लिया था या उसकी रुचि उसके जीवन के लिए केवल एक तक ही सीमित थी, पूर्ण शेष उसके पुरुष मुद्दों को दिया जा रहा था।

वसीयतकर्ता एक भारतीय ईसाई होने के नाते, 1865 के भारतीय उत्तराधिकार अधिनियम X में निर्धारित कानून के नियम और निर्माण के सिद्धांत, जो 1907 में लागू थे, इस बुद्धि¹ की व्याख्या को नियंत्रित करते हैं। यह जोड़ा जाना चाहिए कि 1865 का अधिनियम निरस्त कर दिया गया है, लेकिन इसके सभी प्रासंगिक प्रावधानों को 1925 के उत्तराधिकार अधिनियम में बिल्कुल उन्हीं शर्तों में फिर से अधिनियमित किया गया है। हालांकि, 1865 का अधिनियम लागू होने वाला कानून था प्रासंगिक समय पर हम इसके प्रावधानों और उस अधिनियम को अधिनियम के रूप में संदर्भित करेंगे। हम चर्चा को यह कहकर शुरू कर सकते हैं कि, हमारे सामने मौजूद मामले में, हम कानून के किसी विशेष नियम से नहीं बल्कि वसीयत के निर्माण के लिए अधिनियम द्वारा निर्धारित नियमों से चिंतित हैं। इनमें से कुछ नियम सभी दस्तावेजों के निर्माण को नियंत्रित करने वाले सामान्य नियमों के वैधानिक रूप में अवतार मात्र हैं, चाहे वे स्वभाव वसीयतनामा हों या अंतर्विरोध या गैर-

विवादात्मक हों, नियम जो अधिनियम में विशिष्ट प्रावधान के अलावा भी लागू होते। उदाहरण के लिए, ऐसे हैं:-

“69. वसीयत में किसी भी खंड का अर्थ पूरे दस्तावेज़ से एकत्र किया जाना है, और इसके सभी हिस्सों को एक-दूसरे के संदर्भ में समझा जाना चाहिए। ”

72. क का कोई भाग नहीं। यदि वसीयत पर उचित निर्माण करना संभव हो तो वसीयत को अर्थहीन मानकर खारिज कर दिया जाना चाहिए।”

यदि एक ही शब्द एक ही वसीयत के विभिन्न भागों में आते हैं, तो उन्हें हर जगह एक ही अर्थ में उपयोग किया जाना चाहिए, जब तक कि इसके विपरीत कोई इरादा न दिखाई दे। आगे प्रावधानों का एक समूह है जिसके साथ हम हैं अधिक गहराई से चिंतित हैं। इनमें से केवल दो खंडों का संदर्भ दिया गया था और उन पर भरोसा किया गया था जिन्हें हम पढ़ने के लिए आगे बढ़ेंगे:

“82. जहां संपत्ति का अधिकार किसी भी व्यक्ति को दिया जाता है, वहां वसीयतकर्ता के पूरे हित का अधिकार होता है, जब तक कि वसीयत से ऐसा प्रतीत न हो कि उसके लिए केवल एक प्रतिबंधित हित युद्ध का इरादा है।

“84. जहां संपत्ति किसी व्यक्ति को वसीयत की जाती है, और ऐसे शब्द जोड़े जाते हैं जो दंडों के एक वर्ग का वर्णन करते हैं, लेकिन उन्हें

एक विशिष्ट और स्वतंत्र उपहार की प्रत्यक्ष वस्तुओं के रूप में नहीं दर्शाते हैं, ऐसा व्यक्ति उसमें वसीयतकर्ता के संपूर्ण हित का हकदार है, जब तक कि कोई धोखाधड़ी न हो- वसीयत द्वारा पेश की गई अपील।

यह आखिरी प्रावधान (एस. 84) था जिस पर अपीलकर्ताओं के लिए विद्वान वकील और विशेष रूप से इससे जुड़े उदाहरणों पर बहुत अधिक भरोसा किया गया था और इसलिए, हम इनमें से कुछ उदाहरणों का उल्लेख करेंगे -"(ए) एक वसीयत की जाती है - ए और उसके बच्चों के लिए, ए और उसके शरीर के पुरुष वारिसों को,इनमें से प्रत्येक मामले में, ए उस पूरे ब्याज को ले लेता है जो वसीयतकर्ता का संपत्ति में था। '

(बी) ए और उसके भाइयों को एक वसीयत दी गई है। ए और उसके भाई संयुक्त रूप से विरासत के हकदार हैं।

(सी) ए को जीवन भर के लिए वसीयत की जाती है, और उनकी मृत्यु के बाद उनके मुद्दे पर। की मृत्यु पर ए की संपत्ति सभी व्यक्तियों के बराबर शेयरों में है, जो तब ए के मुद्दे के विवरण का उत्तर देंगे।

संक्षेप में कहें तो, अपीलकर्ताओं के लिए विद्वान वकील का प्रस्तुतीकरण यह था: इसमें कोई संदेह नहीं हो सकता है कि सीएल द्वारा।

3 (सी) टेस्टाट्रिक्स का इरादा सीएल में उल्लिखित संपत्तियों की अपनी सबसे बड़ी बेटी-सेवेरिना को वसीयत करने का था। (3). विवाद का एकमात्र बिंदु यह है कि क्या सेवेरिना को बताई गई रुचि सीमित थी -

उसके जीवन की अवधि तक सीमित थी, या क्या यह पूर्ण थी। एस के तहत. अधिनियम के 82 में, जब कोई वसीयत की जाती है तो धारणा उसके पूर्ण होने के पक्ष में होती है और आग्रह किया गया बिंदु यह था कि इस वैधानिक धारणा को विस्थापित करने के लिए कोई विपरीत इरादा प्रकट नहीं हुआ था, क्योंकि यदि उसके पक्ष में वसीयत पूर्ण थी तो कानून में उपहार देने की कोई संभावना नहीं है और संपत्ति का कोई भी अन्य निपटान स्वाभाविक रूप से शून्य होगा। विद्वान वकील ने बताया कि पूर्ण हित प्रदान करने के प्रयोजनों के लिए कानून को किसी विशेष प्रकार के शब्दों के उपयोग की आवश्यकता नहीं है। अभिव्यक्ति "आनंद लें" का उपयोग, जो प्रासंगिक डिस्पोज़िटिव खंड में नियोजित है, भले ही वह अकेला खड़ा हो, इस उद्देश्य के लिए पर्याप्त होगा। हालाँकि, टेस्टाट्रिक्स इससे संतुष्ट नहीं थी और उसने अपने इरादे को और भी स्पष्ट करने के लिए "शा11 स्थायी रूप से और पूर्ण अधिकारों के साथ आनंद लें" शब्द जोड़ दिए थे। 'रियो डाउट' ऐसे शब्द हैं जिनका उद्देश्य हे पुरुष बच्चों को कला में रुचि प्रदान करना है उसके हल्के समय के बाद और, इसमें कोई संदेह नहीं, यह भी कहा गया है। मैं सुनिश्चित करता हूँ कि वे "स्थायी रूप से और पूर्ण रूप से" आनंद का आनंद लेंगे ठीक है," लेकिन अगर बेटी सेवेरिन होती द्वारा संपत्ति में पूर्ण हित प्रदान किया गया। शब्द "आनंद लें" और "स्थायी रूप से और पूर्णता के साथ।" अधिकार" के बाद का स्वभाव आवश्यक रूप से विफल होना चाहिए। विद्वान वकील ने आगे कहा कि

पक्ष में पूर्ण स्वभाव पर प्रकाश डाला गया था सेवेरिना सीएल द्वारा. 3 (सी) टेस्टाट्रिक्स द्वारा नियोजित शब्दावली के साथ इसके शब्दों की तुलना करके जब उसका इरादा सीएल में जीवन के लिए एक सीमित रुचि पैदा करने का था। 4. बाद के खंड में, इस विशिष्ट शर्त के अलावा कि दूसरी बेटी एनलाटिल्डा कोएल्हो को अपने दांतों का आनंद लेना था, वसीयतकर्ता आगे बढ़ गया था और अलगाव को रोकने वाली एक शर्त लगा दी थी। सबसे बड़ी बेटी - सेवेरिना - अंडर सीएल के पक्ष में स्वभाव में इन विशेषताओं की अनुपस्थिति। विद्वान वकील के अनुसार, 3 (सी) स्पष्ट संकेत थे कि इसमें एलसीगेटी को पूर्ण ब्याज देने का इरादा था। इस संबंध में यह बताया गया कि प्रश्न में वसीयत एस में संदर्भित स्वभाव के वर्ग के अंतर्गत आती है। 54 पहले और विशेष रूप से उस अनुभाग के चित्रण (ए) में निर्दिष्ट वसीयत के लिए निकाला गया। हम यह बता सकते हैं कि ये प्रस्तुतियाँ, वास्तव में, वह तर्क थीं जिसके आधार पर अपील पर विद्वान ट्रायल न्यायाधीश और जिला न्यायाधीश दोनों ने अपीलकर्ताओं द्वारा प्रस्तुत किए गए निर्माण को बरकरार रखा था।

अंतिम विश्लेषण में देखा जाएगा कि सीएल के निर्माण पर जो सवाल उठ रहा है। 3 (सी) यह होगा कि क्या शब्द "स्थायी रूप से और पूर्ण अधिकार के साथ आनंद लेंगे" सेवक्रिना के हित पर लागू होते हैं या वे विशेष रूप से उसके पुरुष-बच्चों के हित को निर्दिष्ट करने तक ही सीमित हैं जो उसकी पत्नी की देखभाल करेंगे। इसी बिंदु के संदर्भ में अपीलकर्ताओं

के विद्वान वकील ने पेपर-बुक में ग़लत के रूप में ग्लॉज़ के अनुवाद की शुद्धता पर विवाद किया। डॉक्युमेंट में हमें कैनेरीज़ में शब्दों का उल्लेख किया गया था और यह बताया गया था कि 'आनंद लें' शब्द खंड में केवल एक बार आया है जो बेटी और उसके पुरुष-बच्चों दोनों के हित का जिक्र करता है और यह शब्द "स्थायी रूप से साथ" हैं। पूर्ण अधिकार" योग्य है और दोनों द्वारा आनंद की प्रकृति का संकेत दिया गया है। हम प्रासंगिक शब्दों के अन्य अनुवादों का उल्लेख करेंगे, लेकिन ऐसा करने से हमें यह नहीं समझा जाएगा कि हम लाभकारी नियम में किसी भी ढिलाई को प्रोत्साहित करने या उससे हटने के इच्छुक हैं, अपवादात्मक मामलों को छोड़कर यदि किसी आधिकारिक अनुवाद की शुद्धता पर विवाद हो। किसी भी पक्ष को समय पर उचित आवेदन करने पर न्यायालय के अधिकारियों द्वारा दोबारा अनुवाद कराने के लिए कदम उठाना चाहिए। हालाँकि, वर्तमान मामले में, हमने विद्वान वकील को अन्य अनुवादों को हमारे सामने रखने की अनुमति दी है, विशेष रूप से क्योंकि अनुवाद रियो पेपर-बुक में पाया गया था जिसे हमने पहले निकाला था, हालाँकि यह उच्च न्यायालय के रिकॉर्ड पर अनुवाद था इसे उच्च न्यायालय के विद्वान न्यायाधीश द्वारा नहीं अपनाया गया, जिसका उच्च न्यायालय के आधिकारिक अनुवादक द्वारा नया अनुवाद किया गया था, जो अब अपील के तहत फैसले में पाया गया है। उच्च न्यायालय में इस अनुवाद के अलावा विद्वान ट्रायल न्यायाधीश ने अपने फैसले में एक अनुवाद भी

शामिल किया था जो उन्होंने स्वयं इस अनुच्छेद का बनाया था। सीखा हुआ परीक्षण। जज ने मूल में शब्दों को स्थापित करने के बाद अंश का अनुवाद इस प्रकार किया, "मेरे बाद मेरी सबसे बड़ी बेटी एस.एस. कोएल्हो और उसके जीवनकाल के बाद उसके पुत्र भी स्थायी और पूर्ण अधिकारों के साथ आनंद लेंगे।" उच्च न्यायालय के विद्वान एकल न्यायाधीश ने निम्नलिखित को सही अनुवाद के रूप में स्वीकार किया:-"ये सभी (संपत्तियां) मेरे बाद मेरी सबसे बड़ी बेटी सेवेरिना सबीना को मिलेंगी और उसके जीवनकाल के बाद उसके बेटे भी स्थायी और पूर्ण हुक्मरानों के रूप में उपयोग किए जाएंगे।"

यह देखा जाएगा कि ज्यादा अंतर तो नहीं है इन अनुवादों के बीच, लेकिन इसकी तुलना की गई पेपर-बुक आईवीसी से अनुवाद जो हमने पहले निर्धारित किया है, यह पाया गया है कि वीसीआरबी "आनंद" केवल एक बार होता है - जैसा कि पेपर-बुक में होता है जहां यह पहले बेटी के संबंध में होता है और फिर बेटी के साथ होता है बेटी की वसीयत का सम्मान करते हुए।

इन अनुवादों के आधार पर विद्वान वकील ने प्रस्तुत किया कि चूंकि शब्द "आनंद" केवल एक बार आता है, उस आनंद की प्रकृति बाद के शब्दों "स्थायी" से प्रेरित होकर स्वभाव को नियंत्रित करना चाहिए - बेटी के पक्ष में और अपने पुरुष मुद्दे के पक्ष में. हमारी राय में यह दस्तावेज़ आवश्यक

रूप से अनुसरण नहीं करता है। हम मानते हैं कि जो अनुवाद उच्च न्यायालय के विद्वान न्यायाधीश द्वारा तैयार किया गया था, वह मूल भावना के अधिक निकट है, क्योंकि हमें मूल पाठ के साथ-साथ कैनरी भाषा का शाब्दिक अनुवाद श्री विश्वनाथ शास्त्री द्वारा प्रदान किया गया है शब्द। यदि सेवेरिना की वसीयत "आनंद लेना" थी और टेस्टाट्रिक्स यह जोड़ने के लिए आगे बढ़ता है कि सेवेरिना के जीवनकाल के बाद, उसके पुरुष मुद्दे "उसी में स्थायी और पूर्ण अधिकार रखने के लिए" थे, तो वाक्यांशविज्ञान में बहुत विरोधाभास किसी को भी अप्रतिरोध्य रूप से ले जाना चाहिए निष्कर्ष कि सेवेरिना की प्रकृति या मात्रा उससे ने "फेर" के बाद कौन भी चुना कार्नेड काउंट 1, होइवर, रखी खंड के अंत में होने वाले "भी" या "भी" शब्द के उपयोग पर विशेष जोर दिया गया है, जो कि सेवेरिना के "आनंद" को भी पूर्ण अधिकार के साथ "स्थायी" होने की ओर इशारा करता है। हालाँकि, आप इस शब्द को पढ़ने में असमर्थ हैं क्योंकि इसका इतना महत्व है और यह सेवेरिना के आनंद की प्रकृति को भी संदर्भित करता है, और उसके निष्कर्ष में हम यूएससीडी शब्द के पाठ और शाब्दिक अनुवाद द्वारा समर्थित हैं। हमारी राय में, सेवेरिना की वसीयत के संबंध में एकमात्र प्रासंगिक शब्द यह है कि "वह मेरी मृत्यु के बाद आनंद उठाएगी," और बाकी खंड इस बात से संबंधित हैं कि उसके जीवनकाल के बाद क्या होना है। टेस्टाट्रिक्स का प्रमुख उद्देश्य उसके पुरुष मुद्दे पर स्थायी और पूर्ण शेष प्रदान करना था पहली प्राप्तकर्ता के जीवनकाल के

बाद बेटी और इस्तेमाल किए गए शब्द ऐसे निर्माण का समर्थन करने के लिए उपयुक्त और सक्षम हैं। शर्तों पर भरोसा किया। उनका कहना था कि स्क्वेरिना के पुरुष मुद्दे "एक विशिष्ट और स्वतंत्र उपहार की प्रत्यक्ष वस्तु" नहीं थे। एस की शर्तों को लागू करना. वर्तमान मामले में 84, इसमें कोई संदेह नहीं है कि "संपत्ति एक व्यक्ति को वसीयत की जाती है" उदाहरण के लिए, बेटी, लेकिन सवाल यह है कि क्या इसके बाद आने वाले शब्द "स्थायी रूप से और पूर्ण अधिकारों के साथ" रहने वाले पुरुष बच्चों को संदर्भित करते हैं, क्योंकि वहां मौजूद है इसमें कोई संदेह नहीं है कि दस्तावेज़ की किसी भी व्याख्या पर वे शब्द उन पर लागू होते हैं, उन्हें एक विशिष्ट और स्वतंत्र उपहार की प्रत्यक्ष वस्तुओं के रूप में नामित करते हैं, या उन्हें केवल उस रुचि की प्रकृति को इंगित करने के लिए जोड़ा जाता है जो पहले लेने वाला - सेवेरिन है तकनीकी भाषा में कहें तो ये पुरुष बच्चों को संदर्भित करने वाले शब्द हैं, खरीद के शब्द हैं या ये परिसीमन के शब्द हैं जो संपत्ति लेने वाले को बताए गए हित की प्रकृति को दर्शाते हैं। यह देखा जाएगा कि उदाहरण (ए) से एस तक। 84 वसीयत पहले लेने वाले या उसके वंशजों को दी जाती है। जहां वे पहले लेने वाले के वंशज हैं, वहां धारणा यह है कि उपहार लेने वाले व्यक्तियों का संदर्भ, पहले लेने वाले की संपत्ति की गुणवत्ता को दर्शाने के लिए है, न कि बाद के लेने वालों के लिए स्वतंत्र उपहार लेने के उद्देश्य से। जहां बाद के वसीयतदारों को स्वयं प्रत्यक्ष लाभार्थी होने का इरादा है और उन्हें पहले लेने वाले के साथ लेने

का निर्देश दिया जाता है, पहले लेने वाले के हित को संपत्ति में संयुक्त हित में कम कर दिया जाता है ताकि बाद में नामित लोगों को विरासत में भाग लेने में सक्षम बनाया जा सके। वह अनुभाग का चित्रण (बी) है। वहां दूसरा नाम एक संपार्श्विक है और संयोजन 'और' के उपयोग से सभी लीगेटेक के पक्ष में एक संयुक्त हित बनाया गया माना जाता है। यहां पर बाद वाला टैलर एक वंशज है हिल्डा ओइल। टीएनसी प्रथम लेने वाले का, जैसा कि चित्रण (ए) में है, लेकिन वसीयतकर्ता दस्तावेज़ में यह प्रावधान नहीं करता है कि वह इसे पहले नामित व्यक्ति के साथ ले जाएगा, यह तृतीय दृष्टांत के अंतर्गत आने वाला मामला है (सी) जहां "पहले कार्यकर्ता की मृत्यु को बदलो" शब्दों के उपयोग से क्रमिक हितों को उजागर किया जाता है। ऐसे मामले में भले ही दूसरा लेने वाला पहले लेने वाले का मुद्दा हो, पहले लेने वाले का हित जीवन भर के लिए है क्योंकि "उसके जीवनकाल के बाद" शब्दों के उपयोग से क्रमिक हित पैदा करने का इरादा है। हमारी राय में हाथ में लिया गया मामला चित्रण (सी) के अंतर्गत आएगा और स्क्वेरिना की वसीयत केवल जीवन हित के लिए है, यह 'उसके जीवनकाल के बाद' शब्दों के उपयोग से स्पष्ट हो गया है।

आगे कहा गया कि सी.एल. वसीयत के 4 में टेस्टाट्रिक्स की शब्दावली कहलाने वाले ठोस सबूत दिए गए हैं, जिसे उसने तब इस्तेमाल किया था जब उसका इरादा मेरी रुचि पैदा करने का था। जिस इरादे का आग्रह किया गया था, उसे दो प्रावधानों के माध्यम से शामिल किया गया

था, पहला यह प्रावधान करके कि वसीयत-दूसरी बेटी को "केवल मृत्यु तक आनंद लेना चाहिए" और फिर जैसे कि हित की सीमित प्रकृति पर जोर देना उपहार, बिक्री, बंधक इत्यादि के माध्यम से सभी अलगावों को स्पष्ट रूप से प्रतिबंधित करके प्रदान किया गया। हालाँकि, हम इस बात में कोई अंतर नहीं रखते हैं कि " उसकी मृत्यु तक आनंद लें!" और एक प्रावधान जो एक विरासती द्वारा एक खंड द्वारा आनंद का निर्देश देता है जो आगे बढ़ता है प्रथम वयोवृद्धों के "डीसीथ के बाद" टीएलआईसी एब्सोल संस्कार ब्याज का एक उपहार बनाने के लिए। न ही हम इस बात पर विचार करते हैं कि सी1 में अलगाव के खिलाफ निषेध में निहित जोर दिया गया है। 4 में किसी भी निर्णायक महत्व के रूप में टीएलसी द्वारा फ्रास्कोल ओजीई ईएमपी 7 सीडी को समझना उसकी इच्छा में टेस्टाट्रिक्स। आइवर जब कोई सीएल में बदल जाता है। हम पाते हैं कि बिना किसी संदेह के ऐसा कुछ है जो उसके गैंड राइटर के पक्ष में एक जीवन का अंत है-जिसे "उसकी मृत्यु तक संपत्ति का आनंद लें" शब्दों के उपयोग से बनाया गया है, जो कि अलगाव के खिलाफ निषेध को शामिल किए बिना है। सीएल में पाया जाता है. 4. इससे पता चलता है कि अभिव्यक्ति 'जीवनकाल के बाद' और 'मृत्यु के बाद' वसीयत के ड्राफ्ट्समैन द्वारा समझे जाने वाले शब्द थे जो यह इंगित करते थे कि ब्याज संदर्भित एक समाप्ति योग्य था एक जीवन हित। हिल्डा ब्रिम और हमारे पास ये शब्द 'उसके जीवनकाल के बाद' सीएल में हैं।

एक अन्य विचार भी है जो उपरोक्त निर्माण का समर्थन करता है। यह सामान्य बात थी कि सीएल के तहत 3 (सी) वसीयतनामा का उद्देश्य उसकी बेटी के पुरुष बच्चों पर पूर्ण और स्थायी हित प्रदान करना था, हालांकि यदि अपीलकर्ताओं द्वारा आग्रह किए गए तर्कों को स्वीकार कर लिया गया तो उनके पक्ष में विरासत शून्य हो जाएगी क्योंकि कानूनी तौर पर कोई उपहार नहीं दिया जा सकता है अपनी माँ के पक्ष में पूर्ण रुचि। यह इस सिद्धांत पर है कि जहां संपत्ति पूरी तरह से ए को दी जाती है, तो ए की मृत्यु पर जो कुछ भी बचता है वह उसके उत्तराधिकारियों को या उसकी वसीयत के तहत चला जाना चाहिए और एक अलग गंतव्य निर्धारित करके घटनाओं को पूर्ण हित से अलग करने का कोई भी प्रयास प्रतिकूल होने के कारण विफल होना चाहिए। बनाई गई रुचि के लिए। लेकिन विचार के लिए प्रारंभिक प्रश्न यह है कि क्या वसीयत के उचित निर्माण पर सेवेरिना के पक्ष में पूर्ण हित स्थापित होता है। यह वसीयत के निर्माण के प्रमुख सिद्धांतों में से एक है कि जहां तक यह कानूनी रूप से संभव है, वसीयत में निहित प्रत्येक स्वभाव पर प्रभाव दिया जाना चाहिए, जब तक कि कानून इसे प्रभाव देने से नहीं रोकता है। निःसंदेह, यदि क्रमिक हितों को प्रदान करने वाले दो प्रतिकूल प्रावधान हैं, यदि बनाया गया पहला हित वैध है तो बाद वाला ब्याज प्रभावी नहीं हो सकता है, लेकिन निर्माण का एक उपाय प्रतिकूलता से बचने के लिए सबसे दूर की सीमा तक आगे बढ़ेगा, ताकि प्रभाव तब तक दिया जा सके वसीयत में

निहित प्रत्येक वसीयतनामा इरादे के लिए यथासंभव। यह इस कारण से है कि जहां ए के लिए कोई वसीयत होती है, भले ही वह स्पष्ट रूप से पूर्ण रूप से हो और उसके बाद बी को ए की मृत्यु के "पर" या "बाद में" या "पर" एक उपहार दिया जाता है, ए प्राइम /एसी है जीवन हित और बी को शेष में हित लेने के लिए माना जाता है, 11 के पक्ष में बनाए गए हित को समायोजित करने के लिए ए के स्पष्ट रूप से पूर्ण हित में कटौती की जा रही है। वर्तमान मामले में, जैसा कि स्वीकार किया जाना चाहिए, टीसीस्टैट्रिक्स ने लू कॉट का इरादा किया था (सेंट वी क्रिमिनल के पुरुष नागरिक के संबंध में एब ओली की रुचि अब सवाल यह है कि क्या इस पर प्रभाव डाला जा सकता है या नहीं। उक्त आशय को देखते हुए। लेकिन अगर वसीयत में ऐसे शब्द हैं जो उचित निर्माण पर इसका संकेत देंगे सेवेरीना का हित अभिप्रेत नहीं था पूर्ण लेकिन केवल उसके जीवन तक ही सीमित था, न्यायालय के लिए इस तरह के निर्माण को अपनाना उचित होगा, क्योंकि इससे वसीयत में निहित प्रत्येक वसीयतनामा स्वभाव को प्रभाव मिलेगा। यह उस संदर्भ में है कि 'उसके जीवनकाल के बाद' शब्द सीएल में आते हैं। 3 (सी) क्रूसिया 1 महत्व मानें। ये शब्द यह संकेत देते हैं कि निम्नलिखित शब्दों द्वारा निर्दिष्ट पीसीएन स्तर के बाद एक अंतरसंबंध स्थापित करने के लिए थे, यानी। ई., उत्तराधिकार में और संयुक्त रूप से नहीं। और जब तक कि पुरुष बच्चों को दिए गए ब्याज से संबंधित शब्द 5 को केवल सीमा के शब्द नहीं माना जाता, जैसा कि

सेवेरिना ने स्वयं जो रुचि ली थी उसकी गुणवत्ता को दर्शाते हुए, खरीद के शब्दों को नहीं, एकमात्र उचित निर्माण खंड का संभावित भाग यह होगा कि मैं उससे नफरत करता हूँ। पक्ष या सेवेरिना में बनाई गई रुचि महज एक थी ब्याज और वह शेष निरपेक्ष था उसके मैल्क बच्चों को प्रदान किया गया। अंतर था-जिसे उच्च न्यायालय के विद्वान एकल न्यायाधीश ने अपनाया और हम मानते हैं कि वही सही है।"

दोनों पक्षों के विद्वान वकील द्वारा कई प्राधिकरणों का हवाला दिया गया था, लेकिन उनमें से प्रत्येक में हमने पाया कि वसीयत के निर्माण के मामले में अधिकारियों या उदाहरणों से कोई मदद नहीं मिली, क्योंकि प्रत्येक वसीयत को अपने हिसाब से समझा जाना चाहिए। शर्तें और सेटिंग में जिसमें क्लॉस्क आते हैं। हमने पहले इन निर्णयों का उल्लेख करना आवश्यक नहीं समझा है।

नतीजा यह होता है कि अपील विफल हो जाती है और जुर्माने के साथ खारिज कर दी जाती है।

अपील खारिज की जाती है।

यह अनुवाद आर्टिफिशियल इंटेलिजेंस टूल 'सुवास' की सहायता से अनुवादक नीतु रानी (न्यायिक अधिकारी)द्वारा किया गया है।

अस्वीकरण:-यह निर्णय पक्षकार को उसकी भाषा में समझाने के सीमित उपयोग के लिये स्थानीय भाषा में अनुवादित किया गया है और किसी अन्य उद्देश्य के लिये इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यावहारिक और अधिकारिक उद्देश्यों के लिये, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही प्रमाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य से भी अंग्रेजी संस्करण ही मान्य होगा।

