शुभनाथ देवग्राम

बनाम

राम नारायण प्रसाद और अन्य

(न्यायाधीश एस.के. दास, पी.बी. गजेन्द्रगडकर, ए.के. सारकर,

के. सुब्बा राव और एम. हिदायतुल्ला)

चुनाव याचिका-भ्रष्ट प्रथा-धर्म के आधार पर मतदान करने की अपील-पार्टी द्वारा जारी लीफ़लेट-लोगों के प्रतिनिधित्व का निर्माण अधिनियम, l95l (l95l का 43), धारा 123 (3)।

अपीलार्थी, झारखंड पार्टी द्वारा स्थापित उम्मीदवार, को सिंगभूम जिले के मनोहरपुर निर्वाचन क्षेत्र से बिहार विधानसभा के लिए निर्वाचित घोषित किया गया था। वह 'होस' समुदाय से संबंधित एक आदिवासी थे, और इस निर्वाचन क्षेत्र में बड़े पैमाने पर होस, मुंडा और ओराओं के आदिवासी समुदायों के मतदाता भी शामिल थे। पार्टी द्वारा चुना गया और चुनाव आयोग द्वारा आवंटित प्रतीक एक मुर्गा था। मुर्गा आदिबासियों का धार्मिक प्रतीक नहीं था, लेकिन यह धार्मिक समारोहों का एक अभिन्न अंग था जो वे अपने कुछ महत्वपूर्ण देवताओं की पूजा करते हुए करते थे। मुर्गों को अक्सर देवताओं को बलि के रूप में चढ़ाया जाता था। झारखंड पार्टी ने एक पर्चा जारी किया जिसमें वोटों के लिए अपील की गई थी और अपीलार्थी और उनके एजेंटों ने मतदाताओं के बीच पर्चे वितरित किए और अपनी

शर्तों के अनुसार भाषण दिए। पत्रक पद्य में था जिसमें वोट के लिए अपील एक मुर्गा द्वारा की गई थी; प्रासंगिक भाग इस प्रकार थाः

> "पुरुषों के सम्मानित पुत्र अपनी आँखें खोलें, अपने कान दें मुझे और मेरे कौवे को पहचानें। आपकी सेवाओं और पूजाओं में आपके संकट और दुख के समय पेट दर्द और सिरदर्द में आपके वन भगवान (बुरु) की पूजा में। मैं अपनी जान देने के बाद भी आपके साथ हूं। आप मेरी गर्दन पर चाकू लगाने से (बीमारी से) भी ठीक हो जाते हैं। यह विचार मुझे खुशी देता है। इसके बदले में मुझे वोट के रूप में चढ़ा दें, मैं विजयी हूं। मुझे मत भूलो, अन्यथा मैं कहता हूँ, हे मनुष्यों के पुत्रों, अनन्त दुखों का सामना करेंगे।"

प्रत्यर्थी ने अन्य बातों के साथ-साथ अपीलार्थी के चुनाव को इस आधार पर चुनौती देते हुए एक चुनाव याचिका दायर की कि इस पत्रक को वितरित करने और प्रकाशित करने में अपीलार्थी ने धर्म के आधार पर मतदान करने के लिए एक व्यवस्थित अपील करने की भ्रष्ट प्रथा को अंजाम दिया था।

अभिनिर्धारित (सुब्बा राव, न्यायमूर्ति असहमति व्यक्त करते हुए) कि पर्चे में धर्म के आधार पर एक अपील थी और अपीलार्थी आरोपित भ्रष्ट प्रथा का दोषी था। मुर्गा के बलिदान का संदर्भ मतदाताओं को देवताओं की खुशी प्राप्त करने के लिए था। जब पर्चे में मुर्गे ने कहा कि "मुझे वोटों के

रूप में चड़ा दो", तो उसमें जो कहा गया था वह यह था कि इस तरह के वोट देने से देवताओं को खुशी होगी। समापन शब्द स्पष्ट रूप से मतदाताओं पर देवताओं के क्रोध का आह्वान करते हैं यदि वे मुर्गा भूल जाते हैं, यानी उस पार्टी को वोट देना भूल जाते हैं जिसका वह प्रतीक था। यह स्पष्ट रूप से धर्म के आधार पर एक अपील थी, क्योंकि इसका सार यह था कि पार्टी को वोट नहीं देना एक अधार्मिक कार्य होगा।

न्यायमूर्ति सुब्बा राव के अनुसार-पर्चे में केवल रूपक भाषा में एक अपील है और वास्तव में इसका मतलब है कि उम्मीदवार (या पार्टी) निर्वाचन क्षेत्र के लिए अपने (या अपने) जीवन का त्याग करेगा जैसे मुर्गा ने लोगों की खुशी के लिए अपने जीवन का त्याग किया, और जैसे लोगों को शाश्वत दुख का सामना करना पड़ा अगर मुर्गा नहीं खिलाया गया तो निर्वाचन क्षेत्र को नुकसान होगा अगर उम्मीदवार (या पार्टी) को वोट नहीं दिए गए। इसके अलावा, जिस जानवर की बलि दी गई थी, वह पूजा का विषय नहीं था, बल्कि केवल एक सुविधाजनक या पारंपरिक बलिदान का माध्यम था और यह नहीं कहा जा सकता था कि किसी बलिदान पक्षी या जानवर का कोई भी संदर्भ धर्म का संदर्भ था।

सिविल अपीलीय अधिकारिता :सिविल अपील संख्या 300/1959।

1957 की निर्वाचन याचिका संख्या 416 में निर्वाचन न्यायाधिकरण, रांची के 15 मई, 1958 के निर्णय और आदेश से उत्पन्न 1958 की

निर्वाचन अपील संख्या 11 में पटना उच्च न्यायालय के 20 मार्च, 1959 के निर्णय और आदेश से विशेष अनुमति द्वारा अपील।

अपीलार्थी की ओर से नुरुद्दीन अहमद और नौनीत लाल।

उत्तरदाताओं के लिए एन.सी. चटर्जी और पी.के. चटर्जी।

1959, 8 अक्टूबर को एस.के. दास, पी.बी. गजेंद्रगडकर, ए.के. सरकार और एम. हिदायतुल्ला जस्टिस का फैसला ए.के. सरकार, जे. सुब्बा राव, जस्टिस ने एक अलग फैसला सुनाया।

सरकार, न्यायाधीश -1957 के आम चुनावों में, अपीलार्थी को सिंहभूम जिले के मनोहरपुर निर्वाचन क्षेत्र से बिहार विधानसभा में वापस भेज दिया गया था। वह 'होस' समुदाय से संबंधित एक आदिवासी हैं। उस निर्वाचन क्षेत्र के मतदाता ज्यादातर होस, मुंडा और उरांव के आदिवासी समुदायों से थे। मध्य प्रदेश के लोग और आदिवासी समुदाय के अलावा अन्य समुदायों के लोग भी वहाँ हैं। होस और उरांव अपनी-अपनी भाषाएँ बोलते हैं और गैर-आदिवासी आबादी काफी हद तक हिंदी बोलती है। हो सकता है कि आदिवासी समुदायों के कुछ सदस्य हिंदी भी बोलते हों।

अपीलार्थी को झारखंड पार्टी द्वारा उम्मीदवार के रूप में स्थापित किया गया था और चुनाव में उस पार्टी द्वारा उसका समर्थन किया गया था। उस पार्टी का उद्देश्य झारखंड क्षेत्र के लिए एक अलग प्रशासनिक इकाई होना है। यह एक ऐसा क्षेत्र है जिसमें बिहार, उड़ीसा, बंगाल और मध्य

प्रदेश के कुछ हिस्से शामिल हैं और यहां बड़े पैमाने पर आदिवासी रहते हैं। झारखंड पार्टी का उद्देश्य केवल आदिवासियों के लिए एक अलग राज्य बनाना नहीं है, बल्कि उसका उद्देश्य झारखंड में उस क्षेत्र में रहने वाले किसी भी समुदाय के सभी लोगों को शामिल करना है और पार्टी की सदस्यता आदिवासी और गैर-आदिवासी दोनों के लिए खुली है।

चुनाव के लिए पार्टी द्वारा चुना गया प्रतीक मुर्गा था। इस प्रतीक को चुनाव आयोग द्वारा मान्यता दी गई थी।

अपीलार्थी के अलावा मनोहरपुर निर्वाचन क्षेत्र से पाँच अन्य उम्मीदवार चुनाव लड़ रहे थे। उनमें उत्तरदाता नंबर 1, राम नारायण प्रसाद यादब थे जो एक हिंदू हैं और किसी भी आदिवासी समुदाय से संबंधित नहीं हैं। वह इस अपील में एकमात्र प्रतिवाद करने वाला प्रतिवादी है और इसके बाद उसे आसानी से प्रतिवादी के रूप में संदर्भित किया जा सकता है।

चुनाव के परिणाम घोषित होने के बाद, प्रत्यर्थी ने अपीलार्थी के चुनाव को उसमें उल्लिखित आधारों पर अमान्य घोषित करने के आदेश के लिए एक चुनाव याचिका दायर की और सभी चुनाव लड़ने वाले उम्मीदवारों को इसमें पक्ष बनाया।इस याचिका को चुनाव न्यायाधिकरण ने खारिज कर दिया था। न्यायाधिकरण के निर्णय से पटना में उच्च न्यायालय के प्रतिवादी की एक अपील सफल रही। अपीलार्थी अब आगे की अपील में इस न्यायालय में आया है।

केवल एक आधार जिस पर चुनाव याचिका आधारित थी, हमारे सामने प्रचार किया गया है। इसलिए हम इस निर्णय में केवल उसी आधार के साथ खुद को चिंतित करेंगे। यह कहा जाता है कि अपीलार्थी ने निर्वाचन क्षेत्र के मतदाताओं के बीच दो पर्चे प्रकाशित और वितरित किए, जो इस मामले में I और II प्रदर्शित किए गए थे, जिसमें धर्म के आधार पर मतों के लिए अपीलें थीं और इस तरह उसने लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 की धारा 123 (3) के तहत धर्म के आधार पर व्यवस्थित अपील की भ्रष्ट प्रथा को अंजाम दिया। यह भी कहा जाता है कि अपीलार्थी ने स्वयं और अपने एजेंटों के माध्यम से पर्चे की सामग्री को पढ़कर और समझाकर और धार्मिक भावनाओं को आकर्षित करने वाले भाषण देकर वोट मांगे और इस तरह उपरोक्त भ्रष्ट प्रथा को अंजाम दिया। यदि ये भ्रष्ट आचरण साबित हो जाते हैं, तो अपीलार्थी के चुनाव को दरकिनार करना होगा।

न्यायाधिकरण ने अभिनिर्धारित किया कि झारखंड पक्ष ने पर्चे को मुद्रित कराया था और एक्स 1 धर्म के आधार पर मतदाताओं से वोट देने की अपील की थी लेकिन एक्स II मे नहीं। हालांकि न्यायाधिकरण ने माना कि यह साबित करने की जिम्मेदारी प्रत्यर्थी पर थी कि पर्चे वितरित किए गए थे और भाषण दिए गए थे और इस जिम्मेदारी को वह निभाने में विफल रहे थे। मामले के इस दृष्टिकोण से न्यायाधिकरण ने याचिका को खारिज कर दिया।

उच्च न्यायालय ने माना कि दोनों पर्चे में धार्मिक आधार पर अपीलें हैं। यह न्यायाधिकरण से सहमत था कि झारखंड पक्ष ने पर्चे मुद्रित करवा लिए थे। उच्च न्यायालय के विचार में न्यायाधिकरण ने यह अभिनिर्धारित करना गलत था कि प्रतिवादी ने यह साबित नहीं किया था कि पर्चे वितरित किए गए थे और भाषण दिए गए थे। उच्च न्यायालय अपने लिए साक्ष्य पर विचार करने के बाद इस निष्कर्ष पर पहुंचा कि यह साबित करने के लिए पर्याप्त था कि पर्चे वितरित किए गए थे और अपीलार्थी द्वारा और उसके एजेंटों द्वारा भी उसके कहने पर या उसकी जानकारी और सहमति से भाषण दिए गए थे। इसलिए उच्च न्यायालय ने न्यायाधिकरण के आदेश को रद्द कर दिया और अपीलार्थी के चुनाव को अमान्य घोषित कर दिया।

पहला सवाल जिस पर हम विचार करेंगे वह यह है कि क्या पर्चे में धर्म के आधार पर अपील थी। हमें ऐसा लगता है कि पत्रक, **एक्स** II, धर्म के आधार पर कोई अपील शामिल नहीं है। हालाँकि, हम इस निष्कर्ष पर पहुँचे हैं कि पत्रक, एक्स **I** में इसमें ऐसी अपील शामिल है, हम उन कारणों को बताना अनावश्यक समझते हैं, हम पर्चे II के संबंध में उच्च न्यायालय से अलग निष्कर्ष पर क्यों पहुंचे हैं।

एक्स 1 इन शब्दों में है:

झारखंड पार्टी के डिब्बे में मुर्गा का प्रतीक छपा हुआ है।

अपने वोट मुर्गा के चिन्ह वाले डिब्बे में डालें।

'ओ' उठो पुरुषों के बच्चे आदरणीय पुरुषों के बेटे अपनी आँखें खोलें,

अपने कान दें मुझे और मेरे कौवे को पहचानें।

आपकी सेवाओं और पूजाओं में आपके वन देवता (बुरु) की पूजा में पेट दर्द और सिरदर्द में।

आपके संकट और दुख के समय।

मैं अपनी जान देने के बाद भी आपके साथ हूं। आप मेरी गर्दन पर चाकू लगाने से भी (बीमारी से) ठीक हो जाते हैं। यह विचार मुझे खुशी देता है। इसके बदले में मुझे वोट के रूप में चड़ा दें, मैं विजयी हूं। मुझे मत भूलो, अन्यथा मैं कहता हूँ, हे मनुष्यों के पुत्रों, अनन्त दुखों का सामना करेंगे। मुर्गा का कौआ, मुर्गा का कौआ, अब उठो, अपनी आँखें खोलो, कर्तव्य के लिए तैयार रहो। आपका केवल मुर्गा।

पत्रक एक्स । जिसे इसके बाद केवल पत्रक के रूप में संदर्भित किया जाएगा, देवनागरी लिपि में था लेकिन उपयोग की जाने वाली भाषा 'हो' भाषा थी। इसे पद्य में कहा जाता है। पहला वाक्य पत्रक का शीर्षक है और यह कहा जाता है कि यह इसमें निहित कविता का हिस्सा नहीं है, लेकिन कुछ भी उस पर नहीं चलता है।

यह देखा गया होगा कि पत्रक काफी हद तक मुर्गा से संबंधित है। ऐसा कहा जाता है कि मुर्गा का उल्लेख करते हुए पर्चे ने आदिवासी लोगों

की धार्मिक भावनाओं को आकर्षित किया। यह विवाद में नहीं है कि मुर्गों को अक्सर आदिवासी अपने आहार के लिए बलिदान के रूप में चढ़ाते हैं।

पत्रक पर चर्चा करने के लिए आगे बढ़ने से पहले हमें आदिबासियों की धार्मिक प्रथाओं के बारे में नीचे दिए गए न्यायालयों के निष्कर्षों का उल्लेख करना होगा। नीचे दिए गए दोनों न्यायालय इस निष्कर्ष पर पहुंचे हैं कि मुर्गा आदिबासियों का धार्मिक प्रतीक नहीं है, बल्कि यह धार्मिक समारोहों का एक अभिन्न अंग है जो वे अपने कुछ महत्वपूर्ण देवताओं की पूजा करते हुए करते हैं। हम यहाँ उच्च न्यायालय के फैसले से बताएँगे कि कैसे एक मुर्गा धार्मिक समारोहों का एक अभिन्न अंग पाया जाता हैः

"इन देवताओं या उनमें से कुछ की पूजा के मान्यता प्राप्त तरीकों में से एक यह है कि खुशी पाने और दुखों से छुटकारा पाने के लिए इन देवताओं के सामने मुर्गों की बलि दी जाती है। एक मुर्गा को बिना किसी भोजन के दो दिनों तक बांधा जाता है और बलि के दिन इसे पूजा स्थान पर ले जाया जाता है जहां कुछ चावल रखे जाते हैं और प्रार्थना के बाद बोंगा, अर्थात् देवताओं, को खुशी पाने और दुख से छुटकारा पाने के लिए, मुर्गा को चावल के पास रखा जाता है। यदि मुर्गा चावल चूसता है, तो आदिवासी अपने बोंगाओं को खुश मानते हैं। इसके बाद वे मुर्गे की बलि देते हैं। यदि मुर्गा चावल को नहीं चूसता है, तो वे अपने देवताओं को

अप्रसन्न मानते हैं और तब तक प्रार्थना की जाती है जब तक कि मुर्गा चावल को चूमता नहीं है जब तक कि उसकी बलि नहीं दी जाती है।"

न्यायाधिकरण के फैसले में उद्धृत जिला राजपत्र से यह भी प्रतीत होता है कि 'होस' के विश्वास के अनुसार,

> "सभी आत्माएँ यदि स्वभाव से घातक नहीं हैं-और वे आम तौर पर घातक हैं-तो बलिदानों के माध्यम से निरंतर प्रायश्चित्त की आवश्यकता होती है, यह विश्वास है कि जब तक उन्हें इस तरह के प्रसाद नहीं दिए जाते हैं, वे बुराई के लिए एक शक्ति हैं। उदाहरण के लिए, अस्वास्थ्य को आमतौर पर कुछ बोंगा के प्रभाव के कारण माना जाता है; और बीमारी जितनी अधिक गंभीर और जारी रहती है, जानवर का मूल्य उतना ही अधिक होता है जिसे बलि दी जानी चाहिए। पहले वे एक मुर्गी की बलि देते हैं, और फिर अगर भेंट से कोई फायदा नहीं होता है, तो एक बकरी की। यदि एक बकरी राहत प्राप्त करने में विफल रहती है, तो वे आत्मा की दुर्भावना को शांत करने के लिए एक के बाद एक भेड़, एक बछड़ा, एक गाय और एक भैंस को जलाकर बलि देने वाले जानवर का आकार बढ़ाते हैं।"

जिला राजपत्र में बताए गए तथ्यों को निम्नलिखित न्यायालयों द्वारा आदिवासी लोगों की धार्मिक प्रथाओं और भावनाओं को सही ढंग से निर्धारित करने के रूप में स्वीकार किया गया है।

अब पर्चे की शर्तों पर आते हुए, यह स्पष्ट है कि यह मतदाताओं के लिए एक अपील है। इसमें कोई संदेह नहीं है कि मतदाताओं ने मुख्य रूप से इसके उस हिस्से की अपील की थी जिसमें आदिवासी शामिल थे। हमें आगे ऐसा लगता है कि अपील मुर्गा के नाम पर की गई थी। यह समाप्त होता है, 'आपका केवल मुर्गा'। यह कई स्थानों पर 'मैं' और 'मैं' शब्दों का उपयोग करता है और वे स्पष्ट रूप से मुर्गा को संदर्भित करते हैं। यह सुझाव दिया गया था कि कुछ स्थानों पर शब्द अपीलार्थी को संदर्भित करते हैं; हमें सुझाव को स्वीकार करना असंभव लगता है क्योंकि ऐसा पढ़ना संदर्भ में बिल्कुल भी फिट नहीं होगा। इस प्रकार यह प्रतीत होता है कि पर्चे को कथित तौर पर मुर्गा द्वारा एक अपील माना जाता है, जिसमें कहा गया है कि यह अपने जीवन की कीमत पर भी समुदाय की सेवा करता है और इन सेवाओं के बदले में "चड़ा" यानी वोट के रूप में भोजन उसे दिया जाना चाहिए, जिसका अर्थ केवल मुर्गा प्रतीक वाले डिब्बे में, यानी अपीलकर्ता सहित झारखंड पार्टी के उम्मीदवारों को दिया जाना चाहिए।

आदिबासियों के धार्मिक समारोहों के बारे में हमने पहले जो कहा है, उससे ऐसा प्रतीत होता है कि देवताओं की खुशी का संकेत मुर्गा द्वारा उसे दिए गए भोजन को लेने से मिलता है और उसके बाद ही देवता मुर्गा के बलिदान को स्वीकार करते हैं। इसलिए, जब पर्चे में कहा गया था कि मुर्गा को वोट के रूप में भोजन दिया जाना चाहिए, तो इसका मतलब यह था कि अगर मुर्गा के प्रतीक वाले डिब्बे में वोट डाला जाए तो देवता प्रसन्न होंगे। इसके अलावा, मुर्गा के बलिदान और इससे होने वाले दर्द और दुखों के उन्मूलन से जुड़े धार्मिक समारोहों का संदर्भ स्पष्ट रूप से धर्म का संदर्भ है। यदि इसका अर्थ वह नहीं था जो हमने पहले कहा है, तो यह समझना मुश्किल है कि समुदाय की खुशी के लिए धार्मिक समारोहों का उल्लेख करना क्यों आवश्यक था जिसमें मुर्गों का बलिदान शामिल था। यह याद रखना महत्वपूर्ण है कि मुर्गों की बलि उनके सामने फैलाए गए भोजन को चूमने के बाद ही दी जाती है, यानी भोजन को चूमने वाले मुर्गों के माध्यम से देवताओं की खुशी का संकेत देने के बाद ही। इससे यह संदेह से परे हो जाता है कि मुर्गा के बलिदान का उल्लेख करके देवताओं की खुशी प्राप्त करने की कोशिश की गई थी। जब पर्चे में मुर्गे ने कहा कि 'मुझे वोट के रूप में चारा दो', तो उसमें जो कहा गया था वह यह था कि इस तरह के वोट देने से देवताओं को खुशी होगी। हमारे विचार में, कोई भी अन्य व्याख्या पत्रक को असंवेदनशील बना देगी।

ऐसा कहा जाता है कि पर्चे का मतलब केवल इतना था कि उम्मीदवार, यानी अपीलार्थी, समुदाय की भलाई के लिए अपना जीवन देने के लिए तैयार था। हमें इस अर्थ को व्यक्त करने के लिए पत्रक में कोई भाषा नहीं मिलती है। यह दिखाने के लिए कुछ भी नहीं है कि बलिदान के मुर्गा की तुलना अपीलार्थी से की जा रही थी। वास्तव में, पर्चे में अपीलार्थी का कोई संदर्भ नहीं है। हम पहले कह चुके हैं कि 'मैं' और 'मैं' शब्द जिस संदर्भ में उपयोग किए जाते हैं, वे अपीलार्थी को बिल्कुल भी संदर्भित नहीं करते हैं।

फिर वाक्य 'मुझे मत भूलो अन्यथा मैं कहता हूं, हे मनुष्यों के पुत्रों, शाश्वत दुखों का सामना करेंगे' पत्रक में स्पष्ट रूप से मतदाताओं पर देवताओं के क्रोध का आह्वान किया गया है यदि वे मुर्गा भूल जाते हैं, यानी जिस पार्टी का यह प्रतीक है उसे वोट देना भूल जाते हैं, क्योंकि वोट की तुलना उस भोजन से की जाती है जिसे बलिदान के मुर्गा को दिया जाना है और जब देवता नाराज होते हैं तो मुर्गा भोजन नहीं लेता है। यह स्पष्ट रूप से धर्म के आधार पर एक अपील है, क्योंकि इसका सार यह है कि पार्टी को वोट नहीं देना एक अधार्मिक कार्य होगा। यह हो सकता है कि यह लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 की धारा 123 (2) (ए) (ii) में उल्लिखित अनुचित प्रभाव के दायरे में आएगा, यदि इसका अभ्यास किसी व्यक्तिगत मतदाता पर किया जाता है। लेकिन जहां, जैसा कि हम बाद में दिखाएंगे कि यह इस मामले में हुआ है, इस तरह की अपील व्यवस्थित

रूप से मतदाताओं के एक बड़े वर्ग के लिए की जाती है, जैसे कि जब पर्चे को एक बड़ा प्रसार दिया जाता है, तो यह अधिनियम की धारा 123 (3) के भीतर आएगा। यह तब धर्म के आधार पर एक व्यवस्थित अपील का एक भ्रष्ट अभ्यास होगा। यह स्पष्ट प्रतीत होता है कि एक अपील कि एक निश्चित तरीके से मतदान करना एक धार्मिक कार्य होगा, धर्म के आधार पर एक अपील होगी। यदि ऐसा है, तो यह भी उतना ही स्पष्ट प्रतीत होता है कि एक अपील कि एक निश्चित तरीके से मतदान करने में विफलता धर्म के खिलाफ होगी, धर्म के आधार पर भी एक अपील होगी। इन कारणों से हम नीचे दिए गए न्यायालयों के दृष्टिकोण से सहमत हैं कि पर्चे में धर्म के आधार पर एक अपील थी।

अगला सवाल यह हैः क्या कोई व्यवस्थित अपील थी? यह तथ्य के सवाल पर निर्भर करता है कि क्या पत्रक मतदाताओं के बीच वितरित किया गया था या क्या भाषण इसकी शर्तों के अनुसार किए गए थे या अन्यथा अपीलार्थी और उसके समर्थकों द्वारा धर्म के आधार पर कुछ बैठकों में अपनी जानकारी और सहमति के साथ मतदाताओं से अपील की गई थी जैसा कि याचिका में आरोप लगाया गया है। जैसा कि हमने पहले कहा है, न्यायाधिकरण ने कहा कि प्रतिवादी यह साबित करने में विफल रहा कि पर्चे वितरित किए गए थे और भाषण दिए गए थे, लेकिन उच्च न्यायालय ने एक अलग दृष्टिकोण अपनाया। आम तौर पर, यह इस न्यायालय की प्रथा है कि वह तुरंत नीचे दिए गए न्यायालय के तथ्य के ऐसे प्रश्नों पर

निष्कर्षों को स्वीकार करे। हम यहाँ उस प्रथा से हटने का कोई कारण नहीं देखते हैं।

हम इस प्रश्न पर प्रत्यर्थी के नेतृत्व में साक्ष्य को अस्वीकार करने के लिए न्यायाधिकरण द्वारा दिए गए कारणों से आश्वस्त नहीं हैं। न्यायाधिकरण ने सोचा कि साक्ष्य असंगत था। यह जिन विसंगतियों का पता लगाने में सक्षम था, उनमें से एक थी 'हाट' (बाजारों) में भाग लेने वाले लोगों की संख्या, जहां बैठकें आयोजित की गई थीं, जिसमें पर्चे वितरित किए गए थे और भाषण दिए गए थे। लेकिन निश्चित रूप से दो या तीन हजार या उससे अधिक लोगों की एक बड़ी भीड़ का सटीक आंकड़ा देना असंभव है। दूसरी विसंगति बैठक के समय के बारे में थी। लेकिन निश्चित रूप से, लंबे समय तक चले जाने के बाद, किसी के लिए भी यह याद रखना असंभव होगा कि बैठक कब आयोजित की गई थी और यदि गवाह कुछ अलग घंटे देते हैं, कि बैठकें कब आयोजित की गईं, जो उनके साक्ष्य की अस्वीकृति को उचित नहीं ठहराएगी। साक्ष्य को अस्वीकार करने के लिए न्यायाधिकरण द्वारा दिया गया एक अन्य कारण यह था कि यह कहा गया था कि पर्चे की सामग्री को समझाया गया था और हिंदी के साथ-साथ हो भाषा में दिए गए भाषणों की, जिसे न्यायाधिकरण ने असंभव माना था। हम वहाँ कुछ भी असामान्य नहीं देखते हैं। होस के अलावा आदिबासियों के अन्य समुदाय भी थे। इस बात का कोई प्रमाण नहीं है कि अन्य सभी लोग हो भाषा को समझते थे। "हैट्स" में आदिबासियों के

अलावा अन्य समुदाय भी थे जो हो भाषा नहीं बोलते थे या नहीं समझते थे। फिर से झारखंड पार्टी का घोषित उद्देश्य झारखंड क्षेत्र के भीतर रहने वाले सभी समुदायों को इसमें शामिल करना था और पार्टी को केवल आदिवासी तक सीमित नहीं रखना था। यह सब कारण हो सकता है कि भाषण और स्पष्टीकरण हिंदी भाषा में भी थे। जैसा कि उच्च न्यायालय ने बताया, अपीलार्थी के एक गवाह ने स्वयं कहा कि बैठकें आयोजित की गईं और अपीलार्थी और उसके कार्यकर्ताओं द्वारा पर्चे वितरित किए गए, हालांकि उन्होंने यह उल्लेख नहीं किया कि बैठकों में क्या कहा गया था या कौन से पर्चे वितरित किए गए थे। उच्च न्यायालय ने ठीक ही कहा कि न्यायाधिकरण का यह निष्कर्ष कि पर्चा मुद्रित किया गया था. अपीलार्थी के पक्ष के कहने पर प्रतिवादी के गवाहों के साक्ष्य की पुष्टि करने के लिए जाएगा कि यह वह पर्चा था जिसे अपीलार्थी की ओर से वितरित किया गया था।

इन सब को ध्यान में रखते हुए, प्रतिवादी के गवाहों के साक्ष्य के उस हिस्से पर संदेह करने का कोई कारण नहीं है जिसमें कहा गया है कि पर्चे को मौखिक रूप से समझाया गया था और भाषण इसके अनुरूप किए गए थे। यह साक्ष्य स्पष्ट रूप से दर्शाता है कि भाषणों के दौरान यह कहा गया था कि मुर्गा चाहता था कि अपीलार्थी के पक्ष में वोट डाला जाए और इससे देवता प्रसन्न होंगे। इस प्रकार यह प्रतीत होता है कि भले ही पर्चे द्वारा व्यक्त किए जाने की मांग के अर्थ के बारे में एक अलग दृष्टिकोण

लिया जाता है, जो हमने पहले कहा है कि यह दर्शाता है, अपीलार्थी द्वारा मौखिक रूप से या उसके कहने पर और धर्म के आधार पर उसके समर्थकों द्वारा उसकी जानकारी के साथ वोटों के लिए एक व्यवस्थित अपील किए जाने का पर्याप्त प्रमाण है। यह, जैसा कि उच्च न्यायालय द्वारा अभिनिर्धारित किया गया है, अपने आप में अपीलार्थी द्वारा एक भ्रष्ट प्रथा के बराबर होगा और उसके चुनाव को टालने योग्य बना देगा।

इसलिए हम उच्च न्यायालय द्वारा लिए गए दृष्टिकोण से सहमत हैं। तदनुसार अपील को लागत के साथ खारिज कर दिया जाता है।

सुब्बा राव, न्यायाधीश - मुझे अपने विद्वान भाई, जे. सरकार द्वारा तैयार किए गए निर्णय को पढ़ने का लाभ मिला है। मुझे उनसे सहमत होने में असमर्थता पर खेद है।

उनके निर्णय में तथ्य पूरी तरह से बताए गए हैं और मुझे उन्हें यहां दोहराने की आवश्यकता नहीं है। उच्च न्यायालय ने दो निष्कर्ष दिएः (i) I और II जारी करके, अपीलार्थी ने मतदाताओं से धर्म के आधार पर उन्हें वोट देने की अपील की; और (ii) प्रत्यर्थी संख्या 1 की ओर से निर्वाचन क्षेत्र के विभिन्न हिस्सों में विभिन्न बैठकें आयोजित की गईं जिनमें एक्स I और II के आधार पर अपील की गई थी।। मुझे दूसरे निष्कर्ष का यह अर्थ समझ में नहीं आता कि इस प्रकार की गई अपीलें एक्स I और II में प्रकट की गई अपीलों से अलग थीं। इसे अलग तरह से बताने के लिए,

पहला निष्कर्ष केवल अपीलों की सामग्री से संबंधित था, और दूसरा निष्कर्ष अपीलों की व्यवस्थित प्रकृति तक ही सीमित था। वास्तव में विद्वान न्यायाधीशों ने व्यवस्थित अपीलों के प्रश्न पर विचार करते हुए कहा कि प्रत्येक गवाह ने उन बैठकों में जो कुछ देखा और सुना था, उसके संबंध में दिए गए विवरण में कुछ मतभेद होना तय है, और इसलिए, उन्होंने गवाहों के इस कथन को स्वीकार किया कि विभिन्न बैठकें आयोजित की गई थीं जिसमें पूर्व और द्वितीय को पढ़ा गया था और हिंदी में समझाया गया था। इसलिए, मैं इस आधार पर आगे बढ़ूंगा कि बैठकों में जो पढ़ा गया वह केवल एक्स I और II की सामग्री थी।

इसलिए, एकमात्र बकाया प्रश्न एक्स I और II की सामग्री के निर्माण पर निर्भर करता है। शुरुआत में एक्स II को आसानी से विचार से हटा दिया जा सकता है, क्योंकि उस दस्तावेज़ में धर्म के आधार पर मतदान करने की कोई अपील नहीं है। इसलिए, अपीलार्थी और उत्तरदाताओं के विद्वान वकील ने ठीक ही अपना ध्यान एक्स I पर केंद्रित किया। जैसे ही तर्क उस दस्तावेज़ की सामग्री पर जाता है, यह भी होगा कि मैं इसे पढ़ूं। एक्स I मैं इस प्रकार पढ़ता हूँः

"झारखंड पार्टी के डिब्बे में मुर्गा का प्रतीक छपा हुआ है।

अपने वोट मुर्गा के चिन्ह वाले डिब्बे में डालें।

'ओ' उठो पुरुषों के बच्चे आदरणीय पुरुषों के बेटे अपनी आँखें खोलें, अपने कान दें मुझे और मेरे कौवे को पहचानें।

आपकी सेवाओं और पूजाओं में आपके वन देवता (बुरु) की पूजा में पेट दर्द और सिरदर्द में आपके संकट और दुख के समय। मैं अपनी जान देने के बाद भी आपके साथ हूं। आप मेरी गर्दन पर चाकू लगाने से भी (बीमारी से) ठीक हो जाते हैं। यह विचार मुझे खुशी देता है। इसके बदले में मुझे वोट के रूप में चड़ा दें, मैं विजयी हूं। मुझे मत भूलो, अन्यथा मैं कहता हूँ, हे मनुष्यों के पुत्रों, अनन्त दुखों का सामना करेंगे। मुर्गा का कौआ, मुर्गा का कौआ, अब उठो, अपनी आँखें खोलो, कर्तव्य के लिए तैयार रहो। केवल आपका मुर्गा।"

इस दस्तावेज़ पर विचार करने से पहले लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 (जिसे इसके बाद अधिनियम कहा जाता है) के प्रासंगिक प्रावधानों को पढ़ना सुविधाजनक हो सकता है।

धारा 123: निम्नलिखित को इस अधिनियम के प्रयोजनों के लिए भ्रष्ट आचरण माना जाएगाः-

(3) किसी उम्मीदवार या उसके प्रतिनिधि या किसी अन्य व्यक्ति द्वारा जाति, नस्ल, समुदाय या धर्म के आधार पर मतदान करने या मतदान करने से बचने के लिए व्यवस्थित अपील या धार्मिक प्रतीकों का

उपयोग या अपील या उस उम्मीदवार के चुनाव की संभावनाओं को आगे बढ़ाने के लिए राष्ट्रीय ध्वज या राष्ट्रीय प्रतीक जैसे राष्ट्रीय प्रतीकों का उपयोग या अपील।

जांच से संबंधित धारा का भौतिक भाग धर्म के आधार पर मतदान करने या मतदान से बचने के लिए व्यवस्थित अपील को प्रतिबंधित करता है। यह खंड भ्रष्ट प्रथाओं को परिभाषित करता है जो चुनाव को अमान्य करते हैं। दंडात्मक धारा होने के कारण इसका कड़ाई से अर्थ निकाला जाना चाहिए। यह धर्म के आधार पर किसी उम्मीदवार के पक्ष या विपक्ष में मतों के प्रचार पर प्रहार करता है। ए बी को इस आधार पर वोट देने के लिए कह सकता है कि ए और बी एक ही धर्म के हैं। सी बी को इस आधार पर ए को वोट देने के लिए कह सकता है कि ए और बी दोनों एक ही धर्म का पालन करते हैं, या सी बी को इस आधार पर डी को वोट नहीं देने के लिए कह सकता है कि डी बी से अलग धर्म से संबंधित है। ये वरीयता के आधार के रूप में धर्म के लिए सीधी अपील हैं। लेकिन एक ऐसी अपील भी हो सकती है जो अप्रत्यक्ष रूप से लेकिन आवश्यक निहितार्थ से धर्म के आधार पर वोटों को आमंत्रित करती है। इसलिए जो आवश्यक है वह यह है कि अपील, स्पष्ट रूप से या आवश्यक निहितार्थ से, धार्मिक आत्मीयता या धार्मिक संघर्ष के आधार पर वोट मांगनी चाहिए।

स्पष्ट रूप से इस खंड का उद्देश्य पौराणिक कथाओं, धर्म या लोककथाओं से समानताएं आकर्षित करने वाली सुरम्य या रूपक भाषा में अपीलों को रोकना नहीं है। जब अधिकांश मतदाता अनपढ़ होते हैं, तो उम्मीदवार या उनका प्रतिनिधि दर्शकों को आकर्षित कर सकते हैं और उत्साहित कर सकते हैं या केवल दृष्टांतों, उपमाओं या रूपकों द्वारा अपने अंकों को घर ले जा सकते हैं, विशेष रूप से धार्मिक विद्या से जो अधिकांश लोग समझते हैं और सराहना करते हैं। इसलिए, धर्म के आधार पर प्रचार करने और धार्मिक मान्यताओं से समानता के साथ ग्राफिक या सुरम्य भाषा में वोट मांगने के बीच एक अंतर निकाला जाना चाहिएः उदाहरण के लिए, एक उम्मीदवार विभिन्न धर्मों को मानने वाले व्यक्तियों, जैसे हिंदू, मुसलमान, ईसाई आदि से मिलकर मतदाताओं से अपील कर सकता है कि वे उसे वोट दें और कहें कि वह अपने निर्वाचन क्षेत्र के लिए अपने जीवन का बलिदान देगा जैसे मसीह ने दुनिया को मुक्त करने के लिए अपने जीवन का बलिदान दिया था। वह यह भी कह सकते हैं कि राम की तरह, गुणी, जिन्होंने बुराई के अवतार, रावण, राक्षस का वध किया, अगर वे चुने गए, तो सरकार में भ्रष्टाचार, भाई-भतीजावाद और इसी तरह के अन्य कार्यों को समाप्त कर देंगे। वह यह भी कह सकता है कि वह अपने निर्वाचन क्षेत्र में खुशी और समृद्धि लाने के लिए काली के सामने बकरी के रूप में खुद को कुर्बान कर देगा। ये सभी उदाहरण धर्म से लिए गए हैं, लेकिन वे धर्म

के आधार पर उम्मीदवार को वोट देने के लिए प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष रूप से एक अपील को शामिल नहीं करते हैं।

आपराधिक दस्तावेज़ पर आते हुए, आइए देखें कि क्या इसमें धर्म के आधार पर मतदान करने की अपील शामिल है। इस अपील का उद्देश्य कई धर्मों के मतदाताओं वाले मतदाताओं से अपील करना था, हालांकि इसका एक सराहनीय हिस्सा आदिवासी थे। अपील को बैठकों में उन व्यक्तियों द्वारा पढ़ा गया होगा जो दर्शकों के लिए आदिवासी नहीं थे, जिसमें आदिवासी शामिल हो सकते थे या नहीं भी हो सकते थे। मुर्गा का प्रतीक झारखंड पार्टी को चुनाव आयुक्त द्वारा बिना किसी आपत्ति के आवंटित किया गया था, जिसमें आदिवासी के अलावा अन्य सदस्य शामिल थे। अपील काव्यात्मक और सुरम्य भाषा में की गई है। यह इस कथन के साथ शुरू होता है कि झारखंड पार्टी का प्रतीक मुर्गा है और उक्त प्रतीक पार्टी के डिब्बे पर छपा हुआ है। इसके बाद यह मतदाताओं को मुर्गा प्रतीक के साथ उक्त डिब्बे में अपना वोट डालने के लिए प्रोत्साहित करता है। फिर मतदाताओं को अपनी आँखें खोलने और डिब्बे और उसके मुर्गा को पहचानने का आह्वान किया जाता है। फिर दृष्टान्त द्वारा अपील आती है। डिब्बे पर मुर्गा प्रतीक और बलिदान के मुर्गा को अलग नहीं रखा जाता है, और पता एक रूपक भाषा में बनाया जाता है। अगर शाब्दिक रूप से समझा जाए तो इसका मतलब है कि डिब्बे पर लगा मुर्गा लोगों की पीड़ा, जैसे कि उनके पेट और सिर दर्द को दूर करने के लिए खुशी के साथ अपने जीवन का

त्याग करता है, और इसलिए यह उन्हें वोट के रूप में भोजन देने के लिए कहता है; और उन्हें बताता है कि अगर ऐसा कोई भोजन नहीं दिया जाता है, तो लोगों को शाश्वत दुख होगा। यदि शाब्दिक रूप से समझा जाए, तो अपील का यह हिस्सा कोई अर्थ नहीं बताता है। दूसरी ओर, यदि कविता में शामिल रूपक का विस्तार किया जाता है, तो इसका मतलब केवल यह हो सकता है कि "मैं, डिब्बे में मुर्गा", यानी उम्मीदवार या पार्टी, निर्वाचन क्षेत्र के लिए अपने जीवन का त्याग करेगा, जैसे रसोइया लोगों की खुशी के लिए अपने जीवन का त्याग करता है; और, जैसे लोग जो मुर्गा नहीं खिलाने पर शाश्वत दुखों का सामना करते हैं, वैसे ही निर्वाचन क्षेत्र को नुकसान होगा यदि उम्मीदवार या पार्टी को वोट नहीं दिए जाते हैं। यह देखा जा सकता है कि दस्तावेज़ में आदिवासी या उनके धर्म का कोई विशिष्ट उल्लेख नहीं किया गया है। सबसे खराब स्थिति में दस्तावेज़ दो व्याख्याओं में सक्षम हैः एक इसे समझने योग्य सामग्री देता है, और दूसरा इसे एक भ्रष्ट अभ्यास से जुड़े विचारों के भ्रम का संकेत देता है। ऐसी परिस्थितियों में, मैं दस्तावेज़ को इस तरह से पढ़ना पसंद करूंगा कि निर्वाचित उम्मीदवार के लिए फायदेमंद हो और संदिग्ध विचारों पर उनके खिलाफ भ्रष्ट व्यवहार का आरोप लगाने और उनके चुनाव को दरकिनार करने के बजाय उनके चुनाव को बनाए रखा जाए।

इस मामले का एक और पहलू भी है और वह है; आदिवासी लोगों का धर्म क्या है? वे एक पिछड़े समुदाय हैं और ऐसा प्रतीत होता है कि

उनका कोई अत्यधिक विकसित धर्म नहीं है। संभवतः वे सभी हिंदू हैं। "हिंदू धर्म की विशिष्टता इसकी सार्वभौमिकता है। देवताओं, देवी-देवताओं, वृक्षों और सांपों की पूजा के साथ-साथ वेदांत दर्शन भी मौजूद है जो मनुष्य को स्वयं को ईश्वरत्व की ओर ले जाता है। ये आदिवासी, जो हिंदू हैं, विभिन्न बीमारियों और दुर्भाग्य को नियंत्रित करने के लिए कथित रूप से विभिन्न आत्माओं को खुश करते हैं, जो एक मुर्गा से लेकर एक भैंस तक होते हैं, जो इस बात पर निर्भर करता है कि कितनी बड़ी आपदा को टाला जा सकता है। यह सर्वविदित है कि न केवल आदिवासी बल्कि भारत में कई अन्य पिछड़े समुदाय भी आत्माओं और देवताओं को खुश करने के लिए जानवरों की बलि देते हैं। जिस पशु की बलि दी जाती है वह पूजा की वस्तु नहीं है, बल्कि केवल एक सुविधाजनक या पारंपरिक बलिदान का माध्यम है। इसलिए, यह नहीं कहा जा सकता है कि किसी बलि देने वाले पक्षी या जानवर का कोई भी संदर्भ धर्म का संदर्भ है। इसके बजाय अयोग्यता के दायरे को बढ़ाना होगा यदि हम यह मान लें कि एक बलि देने वाले पक्षी या जानवर का संदर्भ आदिवासी धर्म के आधार पर प्रचार कर रहा है; क्योंकि, इस तरह के बलिदान न केवल आदिवासी लोगों के बीच बल्कि कई अन्य पिछड़े समुदायों के बीच भी आम हैं।

उपरोक्त कारणों से, मैं मानता हूँ कि एक्स 1 धर्म के आधार पर वोट के लिए अपीलकर्ता की अपील मेरे पास नहीं है।

नतीजतन, उच्च न्यायालय के आदेश को दरकिनार कर दिया जाता है और चुनाव याचिका को लागत के साथ खारिज कर दिया जाता है।

न्यायालय का आदेश

बहुमत की राय के अनुसार इस अपील को लागत के साथ खारिज कर दिया जाता है।

यह अनुवाद आर्टिफ़िश्यल इंटेलिजेंस टूल "सुवास" की सहायता से अनुवादक हेमन्त सोनी द्वारा किया गया है ।

अस्वीकरण - इस निर्णय का अनुवाद स्थानीय भाषा में किया जा रहा है, एवं इसका प्रयोग केवल पक्षकार इसको समझने के लिए उनकी भाषा में कर सकेंगे एवं यह किसी अन्य प्रयोजन में काम नहीं ली जायेगी। सभी आधिकारिक एवं व्यवहारिक उद्देश्यों के लिए उक्त निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही विश्वसनीय माना जायेगा एवं निष्पादन एवं क्रियान्वयन में भी उसी को उपयोग में लिया जायेगा।