

लक्ष्मण सिंह कोठारी

बनाम

श्रीमती रूप कंवर

22 मार्च, 1961

[के. सुब्बाराव और रघुबर दयाल, जे.जे.]

*हिन्दू कानून- दत्तक ग्रहण- वैधता- आवश्यक आवश्यकताएँ- गोद देने और लेने का समारोह- अधिकार का प्रत्यायोजन।*

हिंदू कानून के तहत गोद लेने को वैध बनाने के लिए गोद देने और लेने का एक औपचारिक समारोह होना चाहिए। यह सवर्णों के साथ-साथ शूद्रों पर भी लागू है। हालाँकि समारोह के लिए कोई विशेष रूप निर्धारित नहीं है, कानून के अनुसार प्राकृतिक माता-पिता को दत्तक लड़के को सौंपना होगा और दत्तक माता-पिता को उसे प्राप्त करना होगा, समारोह की प्रकृति परिस्थितियों के अनुसार बदलती रहती है। लड़के को गोद लेने और देने की अपनी इच्छा का प्रयोग करने के बाद, माता-पिता, दोनों या उनमें से कोई एक, सौंपने या प्राप्त करने का भौतिक कार्य किसी तीसरे पक्ष को सौंप सकते हैं।

फलस्वरूप, ऐसे मामले में जहां प्राकृतिक पिता ने केवल लड़के को किसी और के साथ दत्तक पिता के घर भेजा था, जिसने उसे प्राप्त किया था, लेकिन गोद लेने की शक्ति का कोई प्रत्यायोजन नहीं था या गोद देने और लेने की कोई रस्म नहीं हुई थी, यह अभिनिर्धारित किया गया की कोई वैध दत्तक ग्रहण नहीं हुआ था।

शशिनाथ घोष बनाम कृष्णसुंदरी दासी, (1880) आईएलआर 6 कलकत्ता 381, कृष्णा राव बनाम सुंदर शिव राव, (1931) एलआर 58 आईए 148, विजयरंगम बनाम लक्षमन, (1871) 8 बॉम्बे एच.सी.आर. 244, शमसिंग बनाम संताबाई, (1901) आईएलआर 25 बॉम्बे 551, और वियाम्मा बनाम सूर्यप्रकाश राव, आई एल आर 1942 मद्रास 608, संदर्भित।

बिरधमल बनाम प्रभावती, एआईआर 1939 पीसी 1952, की व्याख्या की गई।

सिविल अपील की क्षेत्राधिकार: सिविल अपील संख्या 430/1957

सिविल द्वितीय अपील संख्या 25/1951 में पूर्व न्यायिक आयुक्त, अजमेर के निर्णय और डिक्री दिनांक 27 अक्टूबर, 1953 से विशेष अनुमति द्वारा अपील।

अपीलकर्ता की ओर से सी.बी. अग्रवाल, एस.एस. डीडवानी और के.पी. गुप्ता।

प्रतिवादी की ओर से मुकट बिहारी लाल भार्गव, बी.एल. एरेन और नौनित लाल।

22 मार्च, 1961। न्यायालय का फैसला सुब्बा राव, जे. द्वारा सुनाया गया- यह 27 अक्टूबर 1953 को अजमेर के न्यायिक आयुक्त के फैसले और डिक्री के खिलाफ विशेष अनुमति द्वारा एक अपील है, जिसमें जिला न्यायाधीश, अजमेर के फैसले की पुष्टि की गई है और सिविल वाद संख्या 48/1944 में अधीनस्थ न्यायाधीश, प्रथम श्रेणी, अजमेर के फैसले को रद्द कर दिया गया है।

निम्नलिखित वंशवृक्ष पक्षकारों के विवादों का मूल्यांकन करने के लिए उपयोगी होगा:

अमन सिंह	
सूजान सिंह	सौभाग सिंह
मोती सिंह (प्रतिवादी)	जालिम सिंह
	लक्ष्मण सिंह (वादी)

वंशावली की अन्य शाखाएँ देना आवश्यक नहीं है। वंशावली से ज्ञात होगा कि वादी लक्ष्मण सिंह के दादा सौभाग सिंह, प्रतिवादी मोती सिंह के चाचा हैं। वर्ष 1923 में, सुजान सिंह की आयु लगभग 70 वर्ष थी, और मोती सिंह की आयु लगभग 50 वर्ष थी, और मोती सिंह की पत्नी, रूप कंवर उर्फ रूप कंवर बाई, यहाँ प्रतिवादी, जिसे बाद में मोती सिंह की मृत्यु के बाद उनके स्थान पर रिकॉर्ड में लाया गया था, उनकी आयु लगभग 45 वर्ष थी। मोती सिंह का कोई बेटा नहीं था और इसलिए, सुजान सिंह अपने वंश को आगे बढ़ाने के लिए अपने बेटे मोती सिंह के लिए गोद लेने के लिए वैदिक-विद्या में पारंगत एक लड़के को पाने के लिए उत्सुक थे। 14 फरवरी, 1923 को वादी को उसके पिता के घर से हीरा लाल नामक व्यक्ति अजमेर में सुजान सिंह के घर ले आया और वहीं छोड़ दिया। 28 मार्च, 1923 को वादी को गुरुकुल कांगड़ी नामक संस्था में छात्र के रूप में प्रवेश मिल गया। उन्होंने वर्ष 1923 से 1936 तक उस संस्थान में शिक्षा प्राप्त की। 19 मार्च, 1936 को गुरुकुल में अपनी पढ़ाई पूरी करने के बाद वादी मोती सिंह के घर वापस आ गये। चूँकि उन्हें दत्तक पुत्र के साथ दत्तक पिता द्वारा अपेक्षित व्यवहार नहीं दिया गया था, वे मोती सिंह के इरादों से आशंकित हो गए और उन्होंने प्रतिवादी मोती सिंह के दत्तक पुत्र के रूप में अपनी स्थिति समझाने के लिए अधीनस्थ न्यायाधीश, प्रथम श्रेणी, अजमेर न्यायालय में मोती सिंह के खिलाफ सिविल वाद संख्या 48/1944 दायर किया। मोती सिंह ने अपने लिखित बयान में इस बात से इनकार किया कि वादी उनका दत्तक पुत्र था और दलील दी कि मुकदमा परिसीमा द्वारा वर्जित

था। अधीनस्थ न्यायाधीश ने साक्ष्य के आधार पर अभिनिर्धारित किया कि वादी प्रतिवादी का दत्तक पुत्र था और मुकदमा परिसीमा से बाधित नहीं था। अपील पर, जिला न्यायाधीश, साक्ष्य के मूल्यांकन पर, इस निष्कर्ष पर पहुंचे कि वादी को वास्तव में प्रतिवादी द्वारा कभी गोद नहीं लिया गया था और "गोद देने और लेने" का समारोह नहीं हुआ था। उन्होंने आगे पाया कि वाद समय के भीतर था। दूसरी अपील पर, विद्वान न्यायिक आयुक्त, अजमेर ने विद्वान जिला न्यायाधीश के निष्कर्षों को स्वीकार कर लिया और अपील खारिज कर दी। इसलिए अपील दायर की गई है।

अपीलकर्ता के विद्वान अधिवक्ता ने तर्क दिया कि न्यायिक आयुक्त ने "गोद देने और लेने" के समारोह के घटकों का सही ढंग से मूल्यांकन नहीं किया है और उन्हें यह अभिनिर्धारित करना चाहिए था कि हीरा लाल द्वारा अपने पिता के कहने पर लड़के को सुजान सिंह के घर लाना, और मोती सिंह द्वारा उसके सिर पर हाथ रखकर लड़के को स्वीकार करना हिंदू कानून के "गोद देने और लेने" के सिद्धांत का पर्याप्त अनुपालन था और, इसलिए, गोद लेना वैध था।

उठाए गए प्रश्न के कानूनी पहलू पर ध्यान देने से पहले, वादी-अपीलकर्ता को उसके प्राकृतिक पिता द्वारा दत्तक पिता को कथित तौर पर सौंपने के संबंध में प्रासंगिक तथ्यों को स्पष्ट रूप से सुनिश्चित करना उपयुक्त होगा। वादपत्र में वादी ने अपने गोद लेने का कोई विवरण नहीं दिया; न तो गोद लेने की तारीख का उल्लेख किया गया और न ही "गोद देने और लेने" के आवश्यक समारोह करने के तरीके के बारे में बताया गया। वादपत्र में पाया गया एकमात्र आरोप यह था कि ".....2 जून, 1926 को, कोठारी सुजान सिंहजी ने एक दस्तावेज निष्पादित किया, जिसमें प्रतिवादी द्वारा गोद लिए जाने के आधार पर वादी को प्रतिवादी के बाद उसकी सारी संपत्ति का एकमात्र वारिस और उत्तराधिकारी घोषित किया गया।" प्रतिवादी ने अपने लिखित बयान में गोद लेने के

तथ्य से इनकार किया। 24 अक्टूबर, 1942 को विचारण न्यायालय ने वादी को कथित गोद लेने की तारीख के बारे में और विवरण देने और अपनी याचिका में संशोधन करने का निर्देश दिया। 3 नवंबर, 1942 को, उन्होंने अतिरिक्त विवरण का एक बयान दायर किया जिसमें आरोप लगाया गया कि उन्हें 13 फरवरी, 1923 और 23 फरवरी, 1923 के बीच गोद लिया गया था। केवल मुकदमे के दौरान और विशेष रूप से बहस के समय यह सुझाव दिया गया था कि 14 फरवरी, 1923 को उन्हें गोद ले लिया गया, जब हीरा लाल उन्हें सुजान सिंह के घर लाये। इसलिए, यह स्पष्ट है कि मुकदमे के अंतिम चरण तक, वादी ने किसी भी तरह से यह नहीं सोचा था कि उसे उस तारीख को गोद लिया गया था जब हीरा लाल उसे मोती सिंह के घर लाया था।

मामले में पेश किए गए दस्तावेज़ यह साबित नहीं करते कि "गोद देने और लेने" का कोई समारोह 14 फरवरी, 1923 को हुआ था। प्रदर्श पी/1 दिनांक 21 अक्टूबर 1922, प्रतिवादी के पिता सुजान सिंह द्वारा वादी के पिता जालिम सिंह को लिखा गया पत्र है। उसमें कहा गया कि लक्ष्मण सिंह को गुरुकुल में प्रवेश हेतु भेजा जायेगा। यह भी उल्लेख किया गया था कि, चूँकि जालिम सिंह की इच्छा थी कि मोती सिंह की अनुमति आवश्यक थी, मोती सिंह संस्थान में भर्ती लक्ष्मण सिंह से मिलने के लिए गुरुकुल जाएंगे और उनका नाम लक्ष्मण सिंह के संरक्षक और पिता के रूप में भी दर्ज किया जाएगा। यह पत्र केवल यह इंगित करता है कि सुजान सिंह चिंतित थे कि मोती सिंह लक्ष्मण सिंह को गोद ले लें और यह पत्र यह नहीं दर्शाता है कि वास्तव में "गोद लेने-देने" का कोई समारोह हुआ था या यह इंगित करता है कि ऐसा कोई समारोह किसी विशेष तिथि पर होगा। प्रदर्श पी/2 31 जनवरी 1923 का एक पोस्ट-कार्ड है, जो मोती सिंह ने जालिम सिंह को लिखा था। उसमें मोती सिंह ने जालिम सिंह से लक्ष्मण सिंह को भेजने के लिए कहा, क्योंकि उन्हें 20 फरवरी, 1923 को गुरुकुल में प्रवेश लेना था। पत्र में एक विशेष कथन था कि "नारियल समारोह पहले नहीं किया जा रहा था

क्योंकि लड़के को गुरुकुल में प्रवेश दिया भी जा सकता है या नहीं भी।" उस पत्र में निम्नलिखित कथन अनुदेशात्मक है:

"गुरुकुल से अर्हता प्राप्त करने के बाद, वह निश्चित रूप से वहीं रहेगा।

गोद लेने की दृष्टि से उसे गुरुकुल में शिक्षा दी जा रही है।"

ऐसा कहा जाता है कि वाक्यांश "गोद लेने की दृष्टि से" सही अनुवाद नहीं है और सही अनुवाद "गोद लेने के कारण" है। लेकिन जिस सन्दर्भ में उक्त शब्द सामने आए हैं, उसमें संदेह की कोई गुंजाइश नहीं है कि मोती सिंह जालिम सिंह को सूचित कर रहे थे कि कोई भी समारोह नहीं किया जाएगा क्योंकि लड़के को गुरुकुल में प्रवेश दिया भी जा सकता है और नहीं भी। परन्तु उन्होंने उसे आश्वासन दिया कि उसे गोद लेने के उद्देश्य से ही गुरुकुल में प्रवेश दिलाया जा रहा है। इस पत्र से यह भी सिद्ध होता है कि जब तक बालक को गुरुकुल में प्रवेश नहीं मिल गया तब तक मोती सिंह ने किसी भी प्रकार से गोद लेने के बारे में नहीं सोचा था। प्रदर्श पी/3 दिनांक 9 फरवरी 1923, मोती सिंह द्वारा जालिम सिंह को लिखा गया एक और पत्र है जिसमें मोती सिंह ने जालिम सिंह को सूचित किया कि गुरुकुल के लिए छात्रों का चुनाव- अर्थात् चयन 28 फरवरी को होगा और इसलिए, उन्होंने उन्हें लक्ष्मण सिंह को तुरंत भेजने को कहा। प्रदर्श पी/4 गुरुकुल काँगड़ी के अधिकारियों और लक्ष्मण सिंह के माता-पिता के बीच हुआ एक समझौता है। उस समझौते की प्रस्तावना में लक्ष्मण सिंह को सुजान सिंह का पोता बताया गया है। इससे बात आगे नहीं बढ़ती, क्योंकि लक्ष्मण सिंह सुजान सिंह के भाई के पोते हैं, गोद न लेने पर भी विवरण अविरोधी रहेगा। प्रदर्श पी/5 लक्ष्मण सिंह के गुरुकुल में प्रवेश हेतु आवेदन पत्र है। यह दिनांकित नहीं है, लेकिन ऐसा प्रतीत होता है कि इसे 3 जनवरी, 1923 और 14 फरवरी, 1923 के बीच लिखा गया था। इसे लक्ष्मण सिंह के प्राकृतिक पिता द्वारा भेजा गया था। इसे वादी द्वारा समझाया जा सकता

है कि, आवेदन की तिथि पर गोद लेने की प्रक्रिया नहीं हुई थी, इसलिए प्राकृतिक पिता ने इस पर हस्ताक्षर किए थे। प्रदर्श पी/26 सुजान सिंह द्वारा निष्पादित एक वसीयत है जिसमें उन्होंने अपनी संपत्ति मोती सिंह को दे दी और शेष राशि लक्ष्मण सिंह को दे दी। दस्तावेज़ में लक्ष्मण सिंह का वर्णन इस प्रकार किया गया था: "लछ्मन सिंह मेरे छोटे भाई सोभाग सिंह जी के बड़े बेटे ज़ालिम सिंह के दूसरे बेटे को पिछले लगभग 3<sup>1/4</sup> वर्षों से रखा गया है"। यह वसीयत उस समय निष्पादित की गई जब स्वीकृत तौर पर सुजान सिंह और लक्ष्मण सिंह के बीच संबंध मधुर थे। यदि सचमुच दत्तक ग्रहण 1926 से पहले हुआ होता तो यह समझ से परे है कि दादा ने लक्ष्मण सिंह को मोती सिंह का दत्तक पुत्र नहीं बताया होता। इसके विपरीत, यह कहा गया कि लक्ष्मण सिंह को पिछले 3-1/4 वर्षों से रखा गया था। यह केवल प्रतिवादी के मामले के अनुरूप है कि हालांकि गोद लेने पर विचार किया गया था, लेकिन ऐसा नहीं हुआ; लेकिन लक्ष्मण सिंह को सुजान सिंह के परिवार में लाया गया और बाद में उन्हें गोद लेने की दृष्टि से गुरुकुल में शिक्षा दी जा रही थी। और तो और, जो भी शंकाएँ थीं, वे 19 मई, 1934 को यानी दोनों पक्षों के बीच विवाद उत्पन्न होने के बाद, लक्ष्मण सिंह द्वारा अपने पिता ज़ालिम सिंह को लिखे गए एक पत्र से स्पष्ट रूप से दूर हो गईं। उसमें लक्ष्मण सिंह ने अपने पिता ज़ालिम सिंह से कहा कि यदि मोती सिंह उसे गोद नहीं लेना चाहता तो वह भी उसके गोद नहीं जाना चाहता। उन्होंने आगे अपने पिता को लिखा: "कृपया इस बात की ज़रा भी चिंता न करें कि वर्तमान में बा साहब ने मुझे रखा है, और यदि चाचा मोती सिंह उनके (बा साहब) बाद उन्हें नहीं रखेंगे तो क्या होगा। आखिरकार भगवान के अलावा कोई मुझसे वह योग्यता नहीं छीन सकते हैं जो आपने मुझे दी है।" इस पत्र से दो तथ्य साबित होते हैं, अर्थात्, (i) वास्तव में गोद नहीं लिया गया था, लेकिन सुजान सिंह ने केवल लक्ष्मण सिंह को रखा था- यह याद किया जा सकता है कि सुजान सिंह के वसीयत में प्रयुक्त शब्द भी "रखा" था; और (ii) कि अभी तक गोद नहीं

लिया गया था, क्योंकि अगर गोद ले लिया होता तो लक्ष्मण सिंह अपने पिता को यह नहीं लिखते कि अगर मोती सिंह उन्हें गोद लेना पसंद नहीं करते तो वह भी गोद जाने के इच्छुक नहीं हैं। इसलिए, दस्तावेजी साक्ष्य से यह स्पष्ट रूप से साबित होता है कि गोद लेने का कोई समारोह नहीं हुआ था, हालाँकि लड़के को गुरुकुल में दाखिला लेने के बाद या गुरुकुल में उसकी शिक्षा पूरी होने के बाद गोद लेने के उद्देश्य से सुजान सिंह के घर ले जाया गया था।

मामले में मौखिक साक्ष्य भी दस्तावेजी साक्ष्य के अनुरूप है। बयान गवाह 1, 2, 4, 5 और 7 उस समुदाय में एक प्रथा के बारे में बात करते हैं, जिसमें दोनों पक्ष शामिल होते हैं, जो यह है कि उस समुदाय में गोद लेने वाले व्यक्ति और गोद देने वाले व्यक्ति की सहमति और दत्तक पुत्र का अपने मूल परिवार से दत्तक परिवार में रहना वैध गोद लेने के प्रारंभिक चरण थे। लेकिन किसी भी निचली अदालत में गोद लेने को बनाए रखने के लिए कथित प्रथा से संबंधित कोई प्रयास नहीं किया गया है और इसलिए, हम गोद लेने की कथित प्रथा से संबंधित साक्ष्य पर विचार करने का प्रस्ताव नहीं करते हैं। पीडब्लू 2, जो वादी का मामा है, आगे कहता है कि वादी को हीरा लाल के साथ अजमेर भेजा गया था और हीरा लाल को जालिम सिंह और पीडब्लू 2 के पिता ने भीलवाड़ा और मसूदा के रास्ते जाने और अजमेर पहुंचने और लड़के को मोती सिंह को सौंपने के निर्देश दिए थे। लेकिन जिरह में उन्होंने कहा कि उन्हें नहीं पता कि "अब तक वादी के गोद लेने के बारे में नारियल वितरित किए गए हैं या नहीं" और वह वादी के गोद लेने की तारीख नहीं बता सकते हैं। यह साक्ष्य, भले ही सच हो, यह साबित नहीं करता है कि जालिम सिंह ने अपनी ओर से लड़के को मोती सिंह को गोद देने के लिए अपना अधिकार हीरा लाल को सौंप दिया था। ज्यादा से ज्यादा यही पता चलेगा कि उसने लड़के को हीरा लाल के साथ अजमेर भेजा था। पीडब्लू 7 पक्षकारों का रिश्तेदार है। उन्होंने बताया कि 1923 में जब लक्ष्मण सिंह अजमेर आए थे तो वह



मोती सिंह के घर बैठे थे, तभी हीरा लाल ने मोती सिंह को बताया कि वह लक्ष्मण सिंह को उनकी इच्छा के अनुसार ले आए हैं और मोती सिंह ने उस लड़के को अपने पास रख लिया और हीरा लाल को कहा कि उसने लड़के को लाकर अच्छा किया है। यह साक्ष्य, भले ही सत्य हो, केवल यह दर्शाता है कि हीरा लाल लड़के को अजमेर ले आया और मोती सिंह के पास छोड़ दिया। इस साक्ष्य में यह दिखाने के लिए कुछ भी नहीं है कि मोती सिंह ने लड़के को दत्तक पुत्र के रूप में प्राप्त किया था और हीरा लाल ने लड़के के प्राकृतिक पिता के प्रतिनिधि के रूप में लड़के को मोती सिंह को सौंप दिया था। पीडब्लू 10 के रूप में वादी ने मोती सिंह के घर जाने का वर्णन इस प्रकार किया:

"उस समय मेरे पिता उदयपुर में रहते थे। उन्होंने मुझे एक हीरा लाल धाबाई नामक व्यक्ति के साथ अजमेर भेजा। हम 14-2-1923 को लगभग 10 बजे सुबह मोती सिंह के घर पहुँचे। मोती सिंह बाहर आए और दरवाजे पर मेरा स्वागत किया। हीरा लाल ने तब उससे कहा कि चूंकि उसने मुझे बुलाया था, इसलिए वह (हीरा लाल) मुझे गोद देने के लिए मेरे साथ आया था।"

यह मानते हुए कि वादी को ठीक से याद है कि जब वह केवल 9 वर्ष का था तब क्या हुआ था, उसके द्वारा दिया गया विवरण यह साबित नहीं करता है कि हीरा लाल ने उसे अपने पिता के प्रतिनिधि के रूप में दिया था और मोती सिंह ने उसे गोद लेने के समारोह के एक भाग के रूप में प्राप्त किया था। उसके द्वारा बताये गये घटनाक्रम से तो यही पता चलता है कि हीरा लाल उसे अजमेर इसलिये लाया था कि उसे गुरुकुल ले जाया जाये। डीडब्ल्यू 4 के रूप में हीरा लाल ने इस घटना का वर्णन इस प्रकार किया:

"1923 में मैं लछमन सिंह को अजमेर ले आया। मैं उन्हें सुजान सिंह और मोती सिंह के घर लाया। मुझे जालिम सिंह ने सूचित किया था कि मोती सिंह ने उसे लिखा था कि लछमन सिंह को मोती सिंह के साथ गुरुकुल भेजा जाना है और इसलिए मैं जाऊँ और उसे अजमेर में छोड़ आऊँ।"

जिरह में उन्होंने आगे इस प्रकार विस्तार से बताया:

"यह गलत है कि जालिम सिंह ने मुझसे वादी को मोती सिंह को गोद देने के लिए कहा था। उन्होंने कहा था कि लड़का गुरुकुल जा रहा है और मैं लड़के को मोती सिंह को सौंपने जाऊँ...जब मैं वादी को अजमेर लेकर आया तो मोती सिंह ने वादी के सिर पर हाथ रखकर कहा कि आप आ गये"

इस गवाह द्वारा दिया गया बयान स्वाभाविक है और उसके द्वारा दिया गया अंतिम उत्तर साक्ष्य पर निष्पक्षता की मुहर लगाता है। उनका साक्ष्य मामले में पेश किए गए संपूर्ण दस्तावेजी साक्ष्य के अनुरूप है। वह राज श्री मेदराज सभा, उदयपुर के प्रधान-क्लर्क थे, और वह एक निःस्वार्थ गवाह प्रतीत होते हैं। बिना किसी हिचकिचाहट के हम उनके साक्ष्य को स्वीकार करते हैं। उसके साक्ष्यों से स्पष्ट है कि वह वादी को लाया और उसे मोती सिंह के पास अजमेर में छोड़ दिया क्योंकि उसे गुरुकुल भेजना था। प्रदर्श डी/4 जालिम सिंह द्वारा जुवान सिंह मेहता को वितरित एक पुस्तिका की एक प्रति है। बात 6 सितंबर, 1938 की है यानी पक्षकारों के बीच विवाद पैदा होने के बाद। उसमें उन्होंने बताया कि जिस दिन वादी को अजमेर भेजा गया उस दिन क्या हुआ था:

"इसके बाद मैंने उदयपुर से चिरंजीव लक्ष्मण सिंह को धाबाईजी हीरालालजी के साथ भेजा, जो मेवाड़ राज्य के एक सम्मानित सरकारी कर्मचारी थे और सचिव, 'राज्य श्री महादराज सभा' के रीडर थे, जिस पद पर उस समय मैं था। सुजान सिंहजी, शाहजी साहेबलालजी खिंवरसरा और अन्य लोग सूरजपोल के बाहर उनके (लक्ष्मण सिंह) साथ गए। मैंने धाबाईजी हीरालालजी से कहा कि वह मेरी ओर से बापू को मोती सिंहजी को गोद दे देंगे। पूज्य पिता जी रास्ते में मंडेर स्टेशन के पास माल ओकनेडा में थे। मैंने हीरालालजी से कहा कि वे बापू को उनसे (पूज्य पिताजी से) मिलवा दें। लक्ष्मण सिंह को पिता से मिलवाने के बाद धाबाईजी उन्हें अजमेर में भाई साहब मोती सिंहजी और बाबा बा साहेब के पास ले गए, जो उस समय कैसरगंज में रहते थे। वह (धाभाई जी) उन्हें (लक्ष्मण सिंह को) उनको सौंपकर उदयपुर लौट आए और मुझे सूचित किया और कहा 'मोती सिंहजी ने 'बापू' के सिर पर हाथ रखा और कहा, आप आ गए। बा साहब ने बड़े प्यार से उन्हें अपने पास बिठाया और खुशी से सहलाते हुए उनका कुशलक्षेम पूछा।"

यह पहली बार है कि सौंप देने का विचार पेश किया गया है और, हमारी राय में, यह संभवतः कुछ कानूनी सलाह पर किया गया था। यह एक बुजुर्ग सज्जन के साथ एक लड़के को दूसरी जगह भेजने के सामान्य कृत्य को कानूनी जामा पहनाने का प्रयास है। हम 1938 में इस व्यक्ति द्वारा दिए गए स्वार्थी बयान पर कार्रवाई नहीं कर सकते। यह कल्पना करना असंभव है कि गोद लेने का आवश्यक समारोह, अर्थात् "देना और लेना" इतने अनौपचारिक तरीके से किया जाएगा और प्राकृतिक पिता या प्राकृतिक मां या करीबी रिश्ते गोद लेने वाले के स्थान पर नहीं गए होंगे, यदि किसी विशेष तिथि

पर कोई समारोह होने वाला था। इसलिए, मौखिक और दस्तावेजी साक्ष्यों के आधार पर हम अभिनिर्धारित करते हैं कि सुजान सिंह और मोती सिंह वादी को या तो गुरुकुल में दाखिला लेने के बाद या वहां अपनी शिक्षा पूरी करने के बाद गोद लेना चाहते थे, कि हीरा लाल वादी के पिता के अनुरोध पर, लड़के के साथ अजमेर में सुजान सिंह के घर गए और उसे वहीं छोड़ दिया, मोती सिंह ने लड़के का स्वागत किया जैसा कि उससे अपेक्षित था और उसके बाद उसे गुरुकुल भेज दिया और "गोद देने और लेने" का कोई औपचारिक समारोह नहीं हुआ था।

फिर भी, यह तर्क दिया गया कि यह तथ्य कि जालिम सिंह ने वादी को हीरा लाल के माध्यम से मोती सिंह के घर भेजा था और मोती सिंह ने उसे अपने घर में स्वीकार किया था, कानून में " गोद देने और लेने" की आवश्यकता के साथ पर्याप्त अनुपालन होगा जैसा कि हिंदू कानून में समझा गया है, जब वे घटनाएं वादी को गोद लेने के पक्षकारों के तय इरादे के अनुरूप हुईं। आगे तर्क यह था कि, एक प्राकृतिक पिता को लड़के को शारीरिक रूप से दत्तक पिता को सौंपने की आवश्यकता नहीं है, लेकिन वह लड़के को सौंपने के भौतिक कार्य को वैध रूप से किसी तीसरे पक्ष को सौंप सकता है जैसा कि जालिम सिंह पर वर्तमान मामले में करने का आरोप है।

इस तर्क का मूल्यांकन करने के लिए "गोद देने और लेने" की रस्म के साथ-साथ गोद लेने के कानून पर संक्षेप में ध्यान देना आवश्यक है। गोलपचन्द्र सरकार शास्त्री ने हिंदू कानून पर अपनी पुस्तक, 8 वें संस्करण के पृष्ठ 194 में "देने और लेने" की रस्म का संक्षेप में इस प्रकार वर्णन किया है:

"देने और लेने की रस्में सभी मामलों में पूर्णतया आवश्यक हैं। इन रस्मों के साथ बच्चे की वास्तविक सुपुर्दगी भी होनी चाहिए; लड़के की उपस्थिति के बिना गोद देने वाले और लेने वाले की ओर से इरादे की

मात्र पैरोल अभिव्यक्ति द्वारा प्रतीकात्मक या रचनात्मक सुपुर्दगी पर्याप्त नहीं है। न तो उपहार और स्वीकृति के कार्यों को इच्छित गोद लेने की प्रत्याशा में निष्पादित और पंजीकृत किया जाता है, और न ही पावती, वास्तविक उपहार और वास्तविक डिलीवरी के साथ स्वीकृति के अभाव में, कानूनी गोद लेने के लिए पर्याप्त है; उस उद्देश्य के लिए एक औपचारिक समारोह आवश्यक है।"

लगभग यही प्रभाव मेने के हिंदू लॉ, 1 वें संस्करण, पृष्ठ 237 पर बताया गया है:

"दत्तक ग्रहण की वैधता के लिए देना और लेना नितांत आवश्यक है। यह इसका वह हिस्सा होने के कारण, जो लड़के को एक परिवार से दूसरे परिवार में स्थानांतरित करता है, समारोह का महत्वपूर्ण हिस्सा है। लेकिन जहां तक देने और स्वीकार करने का संबंध है, हिंदू कानून में यह आवश्यक नहीं है कि कोई विशेष रूप हो। एक वैध गोद लेने के लिए, कानून की आवश्यकता है कि प्राकृतिक पिता को दत्तक माता-पिता द्वारा अपने बेटे को गोद देने के लिए कहा जाएगा, और लड़के को उस उद्देश्य के लिए सौंप दिया जाएगा और ले लिया जाएगा।"

इस विषय पर न्यायिक समिति का प्रमुख निर्णय शशिनाथ घोष बनाम कृष्णसुंदरी दासी ((1880) आई.एल.आर 6 कलकत्ता 381) है। वह, वर्तमान की तरह, शूद्रों के बीच गोद लेने का मामला था। वहाँ, अन्य बातों के साथ-साथ, यह तर्क दिया गया कि लेने-देने द्वारा औपचारिक रूप से गोद लिया गया था, और वैकल्पिक तौर पर यह तर्क दिया गया कि भले ही कथित तौर पर कोई औपचारिक गोद नहीं लिया गया था, 1864 में दिए गए लेने और देने के कार्य गोद लेने के लिए पर्याप्त थे और शूद्रों के

मामले में यही सब आवश्यक था। बोर्ड की ओर से बोलते हुए सर जे.डब्ल्यू. कोलविले ने दोनों दलीलों को खारिज कर दिया। उन्होंने निचली अदालतों के इस निष्कर्ष को स्वीकार कर लिया कि कोई औपचारिक लेन-देन नहीं हुआ था, और इस तर्क को खारिज कर दिया कि दस्तावेज़ स्वयं दत्तक लड़के को पूर्ण रूप से देने और लेने के रूप में महत्वपूर्ण थे। विद्वान न्यायाधीश ने पृष्ठ 388 में इस प्रकार अवलोकन किया:

"ऐसा कोई निर्णयित मामला नहीं है जो यह दर्शाता हो कि जिस तरीके से दावा किया जा रहा है, उसमें विलेख द्वारा गोद लिया जा सकता है; जो कुछ तय किया गया है वह यह है कि, शूद्रों में, बच्चे को गोद लेने और देने के अलावा कोई समारोह आवश्यक नहीं है.... इसलिए, ऐसा प्रतीत होता है कि, हिंदू परिपाटी के अनुसार, जो न्यायालयों को कानून को शासित करने वाले के रूप में स्वीकार करना चाहिए, गोद लेने और देने का काम पिता द्वारा बच्चे को दत्तक मां को सौंपना चाहिए, और दत्तक मां को यह घोषणा करनी होती है कि वह बच्चे को गोद लेना स्वीकार करती है।"

गोद लेने को मान्य करने के लिए देने और लेने का एक औपचारिक समारोह आवश्यक है, इस पर न्यायिक समिति ने कृष्ण राव बनाम सुंदर शिव राव ((1931) एलआर 58 आईए 148) में फिर से जोर दिया है। लेकिन व्यवहार में ऐसी कई स्थितियाँ उत्पन्न हुईं जब किसी प्राकृतिक पिता के लिए दत्तक लड़के को शारीरिक रूप से सौंपना असंभव हो गया, या किसी दत्तक पिता या माँ के लिए शारीरिक दुर्बलता या अन्य कारणों से दत्तक लड़के को शारीरिक रूप से प्राप्त करना असंभव हो गया। ऐसे मामलों में न्यायालयों ने हस्तक्षेप किया है और देने और लेने के भौतिक कार्य के प्रत्यायोजन को मान्यता दी है, बशर्ते कि प्राकृतिक और दत्तक माता-पिता के बीच लड़के

को गोद देने और प्राप्त करने के लिए एक सहमति हो। प्रत्यायोजन की शक्ति का दायरा विजयरंगम बनाम लक्ष्मण ((1871) 8 बॉम्बे एच.सी.आर. 244) में वेस्ट, जे. द्वारा इस प्रकार स्पष्ट रूप से बताया गया है:

"ऐसे मामले में उपहार और स्वीकृति, जैसा कि सर टी. स्ट्रेंज ने अवलोकन किया है, कुछ प्रत्यक्ष कृत्य द्वारा प्रकट होनी चाहिए; और यहां यशवदाबाई ने व्यक्तिगत रूप से अपने बेटे को सावित्री को नहीं सौंपा था। लेकिन स्वयं समारोह में भाग लेने के लिए समय बहुत अस्वस्थ होने के कारण उन्होंने अपने चाचा को ऐसा करने के लिए चुना था। हिंदू कानून अधिकांश कानूनी कृत्यों के परोक्ष प्रदर्शन को मान्यता देता है; गोद लेने में भौतिक देने और प्राप्त करने का उद्देश्य स्पष्ट रूप से उचित प्रचार प्राप्त करना है (कोलब्रुक डाइजेस्ट, पुस्तक वी.टी. 273, टिप्पणी), और यशवदा द्वारा इस कृत्य को करने के लिए अपने चाचा को नियुक्त करना, जिसने इसकी प्रभावशीलता इसके साथ जुड़ी उसकी अपनी इच्छा से प्राप्त की, हम सोचते हैं, इसे इसके कानूनी प्रभाव से वंचित नहीं किया जा सकता है। इसलिए, हम विद्वान न्यायाधीश के साथ अभिनिर्धारित करते हैं कि गोद लेना सिद्ध और प्रभावी है।"

इस दृष्टिकोण का बॉम्बे उच्च न्यायालय द्वारा शमसिंग बनाम सांताबाई ((1901) आई.एल.आर. 25 बॉम्बे 551) में अनुमोदन किया गया है। वियाम्मा बनाम सूर्यप्रकाश राव (आई.एल.आर. 1942 मद्रास 60) मामले में मद्रास उच्च न्यायालय की एक खंडपीठ ने दत्तक पिता द्वारा दत्तक लड़के को स्वीकार करने की अपनी शक्ति दूसरे को सौंपने के विपरीत मामले में इस सिद्धांत को लागू किया। सर लियोनेल लीच, सी.जे.,

प्राप्त करने के एक मामले में प्रत्यायोजन के नियम का विस्तार करते हुए पृष्ठ संख्या 613 में इस प्रकार कहते हैं:

"यदि ऐसा नहीं होता, तो वह स्थिति क्या होती जब दुर्घटना या बीमारी के कारण प्राकृतिक पिता या दत्तक माता-पिता आवश्यक कार्य करने के लिए व्यक्तिगत रूप से उपस्थित नहीं हो पाते? कोई दत्तक ग्रहण नहीं हो सकता था।"

आगे का उद्धरण अनावश्यक होगा। इसलिए, यह सुस्थापित कानून है कि, प्राकृतिक और दत्तक माता-पिता द्वारा लड़के को गोद देने और लेने की अपनी इच्छा का प्रयोग करने के बाद, उनमें से कोई भी, कुछ अपरिहार्य बाध्यकारी परिस्थितियों के तहत, दत्तक पुत्र को देने का अधिकार या प्राप्त करने का अधिकार, जैसा भी मामला हो, किसी तीसरे पक्ष को सौंप सकता है।

बिरधमल बनाम प्रभावती (ए.आई.आर. 1939 पीसी 152) में न्यायिक समिति के निर्णय पर अपीलकर्ता के विद्वान अधिवक्ता द्वारा भरोसा जताया गया है। वहाँ एक विधवा ने गोद लेने का एक विलेख निष्पादित किया जिसके तहत उसने अपने मृत पति के पुत्र के रूप में एक लड़के को गोद लिया था। उप-रजिस्ट्रार, जिसके समक्ष दस्तावेज पंजीकृत किया गया था, ने लड़के के प्राकृतिक पिता और विधवा से सवाल किया कि क्या उन्होंने विलेख निष्पादित किया था। उस वक्त लड़का भी मौजूद था। न्यायिक समिति ने माना कि, उक्त परिस्थितियों में, देने और लेने का सबूत था। प्रिवी काउंसिल द्वारा प्रस्तुत प्रश्न इस प्रकार था: "माननीय न्यायाधीशों के समक्ष विचार हेतु एकमात्र मुद्दा यह था कि क्या 30 जून, 1924 को शाम लगभग 6 बजे, जब गोद लेने का दस्तावेज पंजीकृत किया जा रहा था, लड़का उपस्थित था और क्या उसे भंवरमल द्वारा



दिया गया था और विधवा द्वारा स्वीकार किया गया"। इस प्रकार पूछे गए प्रश्न का उत्तर पृष्ठ संख्या 155 पर इस प्रकार दिया गया:

".....माननीय न्यायाधीशों का मानना है कि यह सबूत कि लड़का उस समय मौजूद था जब सब-रजिस्ट्रार ने उसके पिता और विधवा से यह सवाल पूछा था कि उन्होंने विलेख निष्पादित किया था, क्या यह देने और लेने को साबित करने के लिए पर्याप्त है।"

यह वाक्य थोड़ा संक्षिप्त है और इस तर्क को समर्थन दे सकता है कि उप-रजिस्ट्रार द्वारा केवल प्रश्न पूछना दत्तक लड़के को देने और लेने के समान होगा; लेकिन बाद की चर्चा से यह स्पष्ट हो गया कि प्रिवी काउंसिल ने ऐसा कोई व्यापक प्रस्ताव नहीं रखा था। उन्होंने इस ओर ध्यान दिया:

"भले ही इस सुझाव को स्वीकार कर लिया जाए कि शुभ दिन 30 तारीख को दोपहर में समाप्त हो गया और कार्य दोपहर से पहले और लड़के के अजमेर पहुंचने से पहले निष्पादित किया गया था, यह संभव प्रतीत होता है कि पंजीकरण की कार्यवाही, जो शाम 6 बजे के लिए आयोजित की गई थी, को बहुत ही साधारण समारोह को पूरा करने के लिए एक उपयुक्त अवसर माना जाएगा जो आवश्यक था।"

इन टिप्पणियों से संकेत मिलता है कि प्रिवी काउंसिल के समक्ष प्रस्तुत किए गए साक्ष्यों से- यह कहने की आवश्यकता नहीं है कि हम उसी साक्ष्य पर एक ही निष्कर्ष पर पहुंचेंगे- प्रिवी काउंसिल ने अभिनिर्धारित किया कि शाम लगभग 6 बजे लड़के का लेन-देन हुआ था, जब दस्तावेज को पंजीकरण के लिए दिया गया था। हमारे विचार में, न्यायिक समिति का हिंदू कानून के उस सुप्रसिद्ध सिद्धांत से हटने का इरादा

नहीं था कि गोद लेने को वैध बनाने के लिए लेने और देने का एक समारोह होना चाहिए।

कानून को संक्षेप में इस प्रकार कहा जा सकता है: हिंदू कानून के तहत, चाहे सवर्ण जाति में या शूद्रों में, तब तक गोद लेने की प्रक्रिया वैध नहीं हो सकती है जब तक कि गोद लेने वाले लड़के को एक परिवार से दूसरे परिवार में स्थानांतरित नहीं किया जाता है और यह केवल लेने और देने के समारोह द्वारा ही किया जा सकता है। गोद लेने भौतिक रूप से देने और लेने का उद्देश्य स्पष्ट रूप से उचित प्रचार प्राप्त करना है। इस उद्देश्य की प्राप्ति के लिए औपचारिक समारोह का होना आवश्यक है। समारोह के लिए कोई विशेष रूप निर्धारित नहीं है, लेकिन कानून की आवश्यकता है कि प्राकृतिक माता-पिता दत्तक लड़के को सुपुर्द करेंगे और दत्तक माता-पिता उसे प्राप्त करेंगे। समारोह की प्रकृति प्रत्येक मामले की परिस्थितियों के आधार पर भिन्न हो सकती है। परन्तु वहां एक समारोह होगा, और देना और लेना उसका भाग होगा। विभिन्न परिस्थितियों से उत्पन्न स्थिति की तात्कालिकताओं के कारण प्रत्यायोजन के सिद्धांत की शुरुआत आवश्यक हो गई; और, इसलिए, माता-पिता, लड़के को गोद लेने और देने की अपनी इच्छा का प्रयोग करने के बाद, दोनों या उनमें से कोई भी लड़के को सौंपने या उसे प्राप्त करने का भौतिक कार्य, जैसा भी मामला हो, किसी तीसरे पक्ष को सौंप सकते हैं।

वर्तमान मामले में, उपरोक्त में से कोई भी शर्त पूरी नहीं हुई है। उच्च न्यायालय ने पाया कि जालिम सिंह और मोती सिंह ने 14 फरवरी, 1923 को लड़के को गोद लेने का निर्णय नहीं लिया। उच्च न्यायालय ने आगे पाया कि उनका सामान्य इरादा बालक को गुरुकुल में प्रवेश के बाद या उसके बाद ही गोद लेने का था। मामले में दायर किए गए दस्तावेज़ और पेश किए गए मौखिक साक्ष्य यह साबित करते हैं कि दत्तक पिता ने मोती सिंह को लड़के को गोद देने की अपनी शक्ति हीरा लाल को नहीं सौंपी थी और

मोती सिंह ने बालक को गोद लेने के समारोह के रूप में प्राप्त नहीं किया था, बल्कि केवल उसे गुरुकुल भेजने के उद्देश्य से प्राप्त किया था। इसलिए, हम अभिनिर्धारित करते हैं कि देने और लेने की रस्म, जो गोद लेने की वैधता के लिए बहुत आवश्यक है, इस मामले में नहीं हुई थी।

परिणामस्वरूप, हम न्यायिक आयुक्त से सहमत होते हुए यह अभिनिर्धारित करते हैं कि अपीलकर्ता को मोती सिंह द्वारा गोद नहीं लिया गया था। अपील विफल हो जाती है और लागत के साथ खारिज कर दी जाती है।  
अपील खारिज

यह अनुवाद आर्टिफिशियल इंटेलिजेंस टूल 'सुवास' के जरिए अनुवादक खुशबू सोनी द्वारा किया गया है।

अस्वीकरण: यह निर्णय वादी के प्रतिबंधित उपयोग के लिए उसकी भाषा में समझाने के लिए स्थानीय भाषा में अनुवादित किया गया है और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यावहारिक और आधिकारिक उद्देश्यों के लिए, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण प्रामाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य से अंग्रेजी संस्करण ही मान्य होगा।