मुश्ताक हुसैन

बनाम

बम्बई राज्य

[मेहर चंद महाजन, विवियन बोस और जगन्नाथ दास जे. जे.]

आपराधिक मुकदमा-जूरी पर आरोप-गलत दिशा-शक्तियाँ-अपीलीय न्यायालय-अपीलीय न्यायालय की जांच करने की शक्ति-पूरे मामले में यह निर्धारित करने के लिए कि क्या विफलता हुई है-न्याय-प्रैक्टिस अपीलीय न्यायालय-सारांश अस्वीकृति-अपील-विवादास्पद मामलों में कारण बताने का कर्तव्य।

जूरी को अपने आरोप में न्यायाधीश ने उनसे कहा कि उनके सामने मामला एक जिगसॉ पहेली का था जिसमें कुछ चीजें गायब थीं लिंक और उन्हें निर्देश दिया कि वे उन्हें टुकड़े करने के लिए अपनी सरलता का उपयोग करें एक साथ संभावनाओं का पता लगाकर और यह देखकर कि क्या वे पहेली को सफलतापूर्वक हल कर सके। आयोजित, यह था यह गलत दिशा है कि इसने जूरी को अपना प्रयोग करने के लिए आमंत्रित किया यदि आवश्यक हो तो सट्टा का सहारा लेकर सरलता तर्क। जहां एक जूरी को गलत तरीके से निर्देशित किया गया है और इसका आधार बनाया गया है सुप्रीम कोर्ट मान्यताओं और अनुमानों पर फैसला दे सकता है पुनः सुनवाई का आदेश दें या मामले को उच्च न्यायालय में भेजें निर्देश दिया कि उसे मामले की खूबियों पर विचार करना चाहिए सुप्रीम कोर्ट के फैसले की रोशनी और कहें क्या वहाँ रहा है गलत दिशा-निर्देशों के परिणामस्वरूप न्याय की विफलता, या यह मामले की खूबियों की जांच कर सकता है और स्वयं निर्णय ले सकता है क्या मामले में न्याय की विफलता हुई है। यह तय करने में कि क्या वास्तव में कोई विफलता हुई है गलत दिशा के

परिणामस्वरूप न्याय, न्यायालय है पूरे मामले पर विचार करने का अधिकार है अब्दुल रहमान बनाम एम्परर (air 1946 लाह. 82) का उल्लेख है। हालाँकि जिन मामलों में प्रथम दृष्टया कोई बहस योग्य मुद्दा नहीं उठता उच्च न्यायालय किसी अपील को बिना संक्षेप में खारिज कर सकता है कोई भी कारण बताते हुए, यह वांछनीय है कि विवादास्पद मामलों में उच्च न्यायालय को अपने सारांश में अस्वीकृति आदेश देना चाहिए बिंदुओं पर उच्च न्यायालय के विचारों के कुछ संकेत उठाया।

आपराधिक अपीलीय क्षेत्राधिकार: 1952 की आपराधिक अपील संख्या 96। बॉम्बे उच्च न्यायालय (बावडेकर और चैनानी जेजे) के 17 सितंबर, 1951 के आदेश से 14 फरवरी, 1952 को सुप्रीम कोर्ट द्वारा दी गई विशेष अनुमति द्वारा अपील। .) 1951 के सत्र मामले संख्या 78 में पूना के तीसरे अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश की अदालत के 28 जुलाई, 1951 के फैसले और आदेश से उत्पन्न आपराधिक अपील संख्या 1951 की 1026 में।

अपीलकर्ता की ओर से एएसबी चारी और जेबी दादाचंजी। प्रतिवादी की ओर से भारत के सॉलिसिटर जनरल सीके दफ्तरी, (पोरस ए. मेहता, उनके साथ)।

1953. 30 मार्च। अदालत का फैसला महाजन जे. द्वारा सुनाया गया। अपीलकर्ता को 28 जुलाई, 1951 को पूना में एक नाबालिग लड़की शिलावती का अपहरण करने के लिए भारतीय दंड संहिता की धारा 366 के तहत दोषी ठहराया गया था। उसे अवैध संभोग के लिए मजबूर किया जा सकता है या बहकाया जा सकता है और लाइव जूरी के साथ बैठे तीसरे अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश के समक्ष सुनवाई के बाद उसे दो साल के कठोर कारावास की सजा सुनाई गई थी। जूरी ने दो के मुकाबले तीन के बहुमत से दोषी का फैसला सुनाया। सत्र न्यायाधीश इस निष्कर्ष पर पहुंचे कि फैसला विकृत नहीं था। इसलिए उन्होंने इसे स्वीकार कर लिया. अपीलकर्ता

ने उच्च न्यायालय में अपील की लेकिन इसे सरसरी तौर पर खारिज कर दिया गया। यह अपील विशेष अनुमति द्वारा हमारे समक्ष है।

अभियोजन पक्ष का मामला यह था कि 12 दिसंबर, 1949 को अपीलकर्ता जो था। संगीत शिक्षक शिलावती के घर गया और यह बहाना बनाकर कि उसके घर में एक लड़की इंतज़ार कर रही थी और वह शिलावती की आवाज़ की तुलना उस लड़की की आवाज़ से करना चाहता था, उसे अपने घर ले गया और एक की सहायता से इकबाल पुतलाबाई (आरोपी 2) ने उसका अपहरण कर लिया। चार महीने बाद शिलावती को बम्बई में एक बाबू कोंडे के घर में खोजा गया। इसके बाद उसकी चिकित्सकीय जांच की गई तो पता चला कि वह गर्भवती है।

अपीलकर्ता के खिलाफ मामला साबित करने के लिए अभियोजन पक्ष ने सभी सोलह गवाहों की जांच की। इनमें से चार प्रत्यक्षदर्शी थे, अर्थात् प्रह्लाद, जमुनाबाई, नामदेव और शीलावती। शीलावती की मां यमुनाबाई ने कहा कि 12 दिसंबर को जब वह शाम को घर लौटी तो उसे अपनी भाभी जमुनाबाई और अन्य लोगों से पता चला कि अपीलकर्ता शीलावती को इस बहाने ले गया था कि वह उसकी आवाज की तुलना उसकी आवाज से करना चाहता था। एक प्रभा जो अपने घर में इंतजार कर रही थी और उसके बाद शीलावती वापस नहीं आई थी, यह जानकारी मिलने पर वह अपने भाइयों और भाभी के साथ अपीलकर्ता के घर गई और उससे सवाल किया कि शीलावती को वापस क्यों नहीं भेजा गया। जिस पर अपीलकर्ता ने उत्तर दिया कि उसने उसे बस से भेजा था। जब शीलावती घर नहीं लौटी तो वह पुलिस के पास गई और शिकायत दर्ज कराई। लड़की के चाचा आनंद ने भी यही बात कही। शिलावती के भाई प्रह्लाद, जो स्कूल जाने की उम्र का लड़का था, ने गवाही दी कि जब वह स्कूल के बाहर खेल रहा था तो उसने शिलावती को अपीलकर्ता के साथ जाते देखा था। नामदेव, जो

राजमिस्त्री का काम करता है, ने कहा कि 12 दिसंबर को जब वह लगभग 3-30 बजे अपना काम पूरा करके लौट रहा था तो उसने शिलावती को अपीलकर्ता के साथ जाते देखा। मेडिकल जांच में पता चला कि शिलावती 15 या 16 साल की लड़की थी और 'वह गर्भवती थी.' शिलावती से पी, डब्लू, 10 के रूप में पूछताछ की गई और उसने बताया कि आरोपी दोपहर लगभग 3-30 बजे उसके घर आया और उससे कहा कि किर्की में एक गायन पार्टी है और उसे वहां उसके साथ जाना चाहिए, इसलिए वह उसके साथ गई थी। यह वादा कि अपीलकर्ता उसकी माँ के घर लौटने से पहले उसे वापस भेज देगा, कि अपीलकर्ता के घर पर उसे कुछ गंध सूंघने के लिए कहा गया था और उसे चक्कर आया और वह बोल नहीं पाई और जब सुबह उसे होश आया तो उसने खुद को बॉम्बे में पाया। सायन की एक झोपड़ी में. उन्होंने आगे कहा कि कसम नामक व्यक्ति से पूछताछ करने पर उन्हें बताया गया कि अपीलकर्ता ने उन्हें वहां छोड़ दिया था।

12 दिसंबर की रात करीब 11 बजकर 40 मिनट पर यमुनाबाई पदमजी गेट थाने गईं और वहां शिकायत दर्ज कराई. शिकायत में कहा गया था कि शीलावती का शांताबाई नाम की महिला से झगड़ा हो गया था और वह घर छोड़कर चली गई थी और तब से वह वापस नहीं लौटी. पुलिस से उसके ठिकाने का पता लगाने को कहा गया। 13 तारीख को उसने पुलिस इंस्पेक्टर, ए डिवीजन, पूना को शिकायत भेजी। इसमें उसने आरोप लगाया कि अपीलकर्ता शीलावती को हारमोनियम का प्रशिक्षण देने के लिए उसके घर आता था, उसे पता चला कि उसने उसकी अनुपस्थिति में उसकी बेटी को एक चिट भेजी थी और उसे अपने घर बुलाया था और शीलावती के ठिकाने के बारे में पूछताछ करने पर उसने गोलमोल जवाब दिए थे. यह शिकायत मिलने पर ड्यूटी पर मौजूद पुलिस हेड-कांस्टेबल ने

यमुनाबाई की जांच की। उन्होंने उसे आवेदन पढ़कर सुनाया और उसका बयान दर्ज किया जो इस प्रकार है: -

> "मेरी बेटी शीलावती उम्र लगभग 13/14 वर्ष शाम 4 बजे मेरे घर से निकल गई है। मैंने अपनी बेटी को अपनी मौसी के घर पर खोजा, लेकिन मैं नहीं मिल सका। उसे वहां ढूंढो। एमएच ज्ञानी (अपीलकर्ता) मेरी बेटी को गायन का प्रशिक्षण देने के लिए मेरे घर आते थे। मुझे नहीं पता कि वह मेरी बेटी को ले गया है या नहीं और न ही मैंने उसे उसे ले जाते हुए देखा है। मैंने अपने पत्र में उसका नाम उल्लेख किया है गलती से आवेदन। मेरी बेटी मेरे घर से बाहर कहीं और चली गई है। इसलिए उसकी तलाश की जानी चाहिए..... मैं फिर से कहता हूं कि मेरी बेटी मेरी मां हरनाबाई से झगड़ा करके घर छोड़कर चली गई है। यह है लिखित में दिया गया है।"

जुलाई, 1950 में यमुनाबाई ने पूना के कलेक्टर को एक प्रार्थना पत्र भेजा। इस आवेदन में उसने कहा कि उसने अपीलकर्ता को नियुक्त किया था। उनकी बेटी के लिए संगीत गुरु, कि सोमवार 12 दिसंबर, 1949 को शाम लगभग 6 बजे अपीलकर्ता और उसके दोस्त बादशा ने उसे बहला-फुसलाकर एक अज्ञात स्थान पर अपहरण कर लिया था। उसने जोर देकर कहा कि उसे यकीन है कि एमएच ज्ञानी और बादशा दोनों के अलावा किसी ने भी उसकी बेटी का अपहरण नहीं किया है। गवाह बॉक्स में, जैसा कि पहले ही कहा गया है, यमुना बाई ने एक अलग कहानी दी और शीलावती ने खुद अपनी मां के संस्करण का पूरी तरह से समर्थन नहीं किया। 14 मार्च, 1950 को शिलावती ने अपनी माँ को एक पत्र, एक्ज़िबिट 4-जी, भेजा था। इस पत्र का प्रासंगिक भाग इन शब्दों में है:-

"पिछले कई दिनों से मैं घर से निकला हूं और मैंने तुम्हें कोई पत्र भी नहीं भेजा है और तुम्हें भी चिंता हो रही होगी कि मैं कहां चला गया। मैं बंबई में हूं और बिल्कुल ठीक भी हूं। तुम मेरी चिंता मत करो, मैं बम्बुर्दा में नदी पर गई थी, और वहां कोई मुझे जबरदस्ती बम्बई ले आया और मेरे साथ शादी करने को तैयार था। वह एक साधारण और बूढा आदमी था। जे को यह पसंद नहीं था और वह मेरा धर्म परिवर्तन कराने जा रहा था" मुस्लिमवाद। मुझे इस बात का बहुत दुख हुआ और मैं बहुत दुखी हुई। उसने मुझे दो-तीन बार पीटा। मैं अपना दुख किससे कहूँ? लेकिन वहाँ एक लड़का रहता था, जिसे मैंने सारी बातें बताईं और उससे कहा कि मुझे बचा लो किसी भी तरह। उसने मुझे बचाने का वादा किया। मेरी शादी होने में दो दिन बाकी थे। तब तक उसने मेरे रहने और रात के खाने का भी इंतजाम कर दिया और शादी से एक दिन पहले, पिछली रात वह मुझे उस जगह से बाहर ले गया। वहां बहुत सारे लोग थे उसके खिलाफ पुलिस में शिकायतें की गईं और उसने अपनी जान की कीमत पर मुझे बचाया। मैंने उसके दायित्वों को चुकाने के लिए उससे शादी की। अब मैं बहुत खुश हूं, मुझे अब किसी चीज की जरूरत नहीं है। वह एक साधारण लड़का है.

वह एक प्रेस में काम करता है, और वह एक कर्मचारी है। वह हमारे बीच से है और उसका नाम बाबूराव कोंडे है और अगली बार हम हम दोनों की एक तस्वीर भेजेंगे। मेरे बारे में चिंता मत करो। मैं बहुत खुश हूं। सभी बुजुर्गों को नमस्कार और युवाओं को आशीर्वाद। दादी हरनाबाई को नमस्कार. आनंद मामा, विट्ठल मामा, राम मामा, शंकर, प्रह्लाद, लक्ष्मण, हीराबाई, जमनाबाई, यमुनाबाई, जयबाई और मास्टर को नमस्कार करें।"

शिलावती निस्संदेह एक प्रतिभाशाली हरिजन लड़की है जो नाटकीय प्रदर्शनों में भाग लेती थी और देती थी कुछ पारिश्रमिक पर संगीत और नृत्य में सार्वजनिक प्रदर्शन। बंबई से उनके द्वारा लिखा गया पत्र खुद ही बोलता है और यह इस पत्र की प्राप्ति और आगे के पत्राचार के बाद हुआ था, जिसमें यह उल्लेख करना आवश्यक नहीं है कि पुलिस को उसके बारे में सुराग मिला कि वह कहां है और कहां थी उसे उसकी माँ यमुनाबाई को लौटाने में सक्षम।

भारत में क़ानून कुछ परिस्थितियों में जूरी के फैसले के खिलाफ अपील की अनुमति देता है और अपीलीय अदालत को सबूतों पर अपने विचार के आधार पर अपना फैसला बदलने का अधिकार देता है। इसने अपीलीय अदालत को उचित न्याय प्रशासन के हित में जूरी के फैसले को पलटने या संशोधित करने की व्यापक शक्तियाँ प्रदान की हैं, इस विश्वास के साथ कि अपीलीय न्यायाधीश जिन्होंने स्वयं गवाहों को नहीं देखा और सुना है, वे सौंपी गई जिम्मेदार शक्ति का हल्के ढंग से प्रयोग नहीं करेंगे।

उन्हें। दंड प्रक्रिया संहिता की धारा 423 की उपधारा (2) में इस प्रकार कहा गया है:-

> "इसमें शामिल कुछ भी अदालत को जूरी के फैसले को बदलने या उलटने के लिए अधिकृत नहीं करेगा, जब तक कि उसकी राय न हो कि ऐसा फैसला न्यायाधीश द्वारा गलत निर्देश के कारण या कानून के अनुसार जूरी की ओर से गलतफहमी के कारण गलत है। उनके द्वारा।" उप-खंड (डी) मे धारा 537 में प्रावधान है कि सक्षम क्षेत्राधिकार वाली अदालत द्वारा पारित कोई भी निष्कर्ष, सजा या आदेश जूरी के किसी भी आरोप में किसी भी गलत दिशा के कारण अपील पर उलट या परिवर्तित नहीं किया जाएगा, जब तक कि ऐसी त्रुटि न हो । चूक, अनियमितता या ग़लत दिशा वास्तव में न्याय की विफलता का कारण बनी है। जब तक कि किसी मामले में यह स्थापित न हो जाए कि आरोप लगाने में न्यायाधीश द्वारा गंभीर गलत निर्देश दिया गया है। जिस जूरी ने न्याय की विफलता का कारण बना दिया है और अपना निर्णय देने में जूरी को गुमराह किया है, जूरी के फैसले को रद्द नहीं किया जा सकता है। अपीलकर्ता के विद्वान वकील ने तर्क दिया कि न्यायाधीश ने जूरी के सामने अपने आरोप में कई महत्वपूर्ण विवरणों को गलत

तरीके से निर्देशित किया और कई तरीकों से आपराधिक न्यायशास्त्र और साक्ष्य के नियमों का उल्लंघन किया। ऐसा कहा गया था कि वह जूरी को यह चेतावनी देने में विफल रहे कि शीलावती के बयान पर कार्रवाई करना उसके लिए असुरक्षित होगा, जब तक कि उसके बयान को अन्य सबूतों, भौतिक विवरणों से पुष्टि नहीं की जाती। विद्वान वकील के अनुसार, न्यायाधीश को जूरी को यह बताना चाहिए था कि यद्यपि कानून के अनुसार यह उनके लिए खुला है कि यदि वे इस मामले की परिस्थितियों में ऐसा करना उचित समझते हैं, तो शिलावती की अपुष्ट गवाही पर कार्रवाई करें, लेकिन आमतौर पर ऐसा नहीं होता है। उस कथन की भौतिक विवरण में पुष्टि किए बिना ऐसा करना सुरक्षित है। ओर से यह चूक. न्यायाधीश से आग्रह किया गया कि यह कानून की दृष्टि से एक गंभीर गलत दिशा है और जूरी पूरी संभावना के बिना ऐसी किसी चेतावनी के लड़की के अपुष्ट साक्ष्य के आधार पर अपने फैसले पर पहुंची। आरोप का वह भाग जिसमें न्यायाधीश द्वारा शीलावती के साक्ष्य का संदर्भ दिया गया था जिसमें उसने कहा था कि कसम खान ने उसे बताया था कि अपीलकर्ता ने उसे वहां छोड़ दिया था, इस आधार पर आलोचना की गई थी कि जूरी को अस्वीकार्य

साक्ष्य पर कार्रवाई करने का निर्देश दिया गया था। . तब यह तर्क दिया गया कि जूरी को यह निर्देश देना एक गंभीर गलत दिशा थी कि उसे अपनी सरलता का उपयोग करके और पहेली के विभिन्न टुकड़ों को एक साथ जोड़कर मामले में उत्पन्न हुई पहेली को हल करना होगा। अंतिम ग़लत दिशा आरोप के निम्नलिखित भाग से संबंधित थी: -

"मामले की संभावनाओं, रिकॉर्ड पर मौजूद सबूतों को तौलने के बाद, विवेकशील व्यक्ति के रूप में यदि आप इस निष्कर्ष पर पहुंचते हैं कि अभियोजन पक्ष द्वारा दी गई कहानी संभावित प्रतीत नहीं होती है और आरोपी ने अपराध नहीं किया होगा, तो उस स्थिति में मामले में आपको दोषी न होने का फैसला देना होगा।"

हमारे निर्णय में, विद्वान वकील द्वारा आग्रह किए गए सभी बिंदुओं पर निर्णय देना आवश्यक नहीं है, क्योंकि हमारी राय है कि न्यायाधीश ने स्पष्ट रूप से जूरी को गलत निर्देश दिया जब उसने उससे अपनी सरलता का प्रयोग करके उत्पन्न हुई समस्या को हल करने के लिए कहा। यदि आवश्यक हो तो काल्पनिक तर्क का सहारा लेना। दूसरे शब्दों में, न्यायाधीश ने जूरी को आवश्यकता पड़ने पर अपने अनुमानों के आधार पर निष्कर्ष पर पहुंचने की पूरी छूट दे दी। इतना ही नहीं। उन्होंने जूरी से कहा कि यदि यह असंभव लगे कि उसने अपराध नहीं किया है तो आरोपी को दोषी न ठहराया जाए। जूरी के समक्ष रखे गए ये प्रस्ताव आपराधिक

न्यायशास्त्र की सभी धारणाओं के प्रतिकूल हैं और निष्कर्ष पर पहुंचने में इनका दिमाग पर अवश्य प्रभाव पड़ा होगा। इस बिंदु पर आरोप इस प्रकार है:-

> "तो आप पाएंगे, सज्जनों, कि इस अदालत के समक्ष छह संस्करण हैं और इसलिए आपको यह पता लगाने के लिए मामले के इन सभी संस्करणों और संभावनाओं पर विचार करना होगा कि क्या न्यायालय के समक्ष अब संशोधित संस्करण सही है। मैं आपके ध्यान में बंबई की शिलावती के कहने पर लिखे गए पत्र को भी लाना चाहूंगा। वह पत्र एक्ज़िबिट 4-जी है। शिलावती ने न्यायालय के समक्ष अपने परीक्षण में यह स्वीकार नहीं किया है यह पत्र उसके कहने पर लिखा गया था। हालाँकि, उसने पुलिस के सामने स्वीकार किया है कि यह पत्र उसके कहने पर लिखा गया था, और यह बात उसकी जिरह में सामने आई। इस पत्र में उसने कहा था कि वह उस दिन बम्बुर्दा नदी और वहाँ उसे एक ऐसे आदमी ने जबरन अपहरण कर लिया जो उससे शादी करने वाला था। वह आदमी एक बूढा आदमी था और उसने उस शादी को मंजूरी नहीं दी थी। सौभाग्य से, यह कोंडे उसके बचाव में आया और उसे बॉम्बे ले गया और उससे शादी की। उसका बयान है. अब, सज्जनों, यह आपके

सामने रखी एक पहेली है। जिग्सॉ पहेलियों में सभी टुकड़े हमारे सामने रखे जाते हैं और हमें अपनी सरलता का उपयोग करके उन्हें एक साथ जोड़ना होता है। कुछ इस मामले में लिंक गायब हैं. हालाँकि, जैसा कि विद्वान सहायक लोक अभियोजक ने ठीक ही कहा है, ऐसे मामलों में आपको मामले की संभावनाओं को तौलना होगा और इसलिए आपको हमारे सामने मौजूद सामग्री से यह पता लगाना होगा कि क्या आप इस पहेली को हल कर सकते हैं। अब ये बातें आपके सामने हैं कि शांताबाई से झगड़ा हुआ था. आरोप था कि यह चिट आरोपी नंबर 1 द्वारा भेजी गई थी और फिर लड़की बम्बुर्दा नदी पर गई और वहां किसी ने उसका अपहरण कर लिया। अब सज्जनो, आपको इस बात पर विचार करना होगा कि क्या ऐसा संभव है या नहीं कि लड़की शिलावती को संभवतः आरोपी नंबर से सोमा चिट प्राप्त हुई होगी? यह चिट शांताबाई ने देखी और लड़की की दादी हरनाबाई को बताई। गवाह हरनाबाई एक बूढ़ी औरत है और शायद उसे बाहर रखा गया था और हो सकता है कि उसने उसे काम पर ले लिया हो, और वह यहां तक कह गई हो कि उसे घर से बाहर चले जाना चाहिए। यहां एक युवा लड़की है जिसका खून गर्म है, और यह संभव है या नहीं

कि हताशा में लड़की बम्बुर्दा गई थी, और वह नदी का उल्लेख करती है, और सज्जनों, आप पा सकते हैं कि वहां मुला और मुथा नदियों का संगम है ; वह नदी पर क्यों गई? क्या यह संभव है कि वह आत्महत्या करना चाहती थी। सज्जनों, आप पाएंगे कि उस संगम के पास एक मस्जिद है और सबूतों में यह सामने आया है कि लड़की सायन की झोपड़ी में कसम खान नाम के एक बूढ़े मुसलमान और उसके रखवाले के साथ पाई गई थी। आपको इस बात पर विचार करना होगा कि क्या यह संभव है कि कसम खान और उसके साथी ने लड़की को अपने साथ बंबई जाने के लिए प्रेरित किया और क्या कसम खान उससे वहां शादी करना चाहता था। आपको यह पता लगाना होगा कि क्या यह संभव है कि इस शूरवीर व्यक्ति कोंडे ने उसे बूढ़े आदमी कसम खान से बचाया जो उससे शादी करने वाला था और खुद उस लड़की से शादी कर ली। तथ्य यह है कि लड़की अंततः बंबई में कोंडे के साथ पाई गई थी। यह लड़की के साक्ष्य में है कि उसने खुद को सायन की एक झोपड़ी में पाया और कसम खान और उसके साथी उस पर नजर रख रहे थे।...तो, सज्जनों, आपको मामले की सभी

संभावनाओं का पता लगाना होगा और अभियोजन पक्ष द्वारा हमारे सामने आना होगा."

यदि जूरी पर आरोप सजा के साथ रुक जाता, "तो आप पाएंगे, सज्जनों, कि इस अदालत के समक्ष छह संस्करण हैं और इसलिए आपको इन सभी संस्करणों और मामले की संभावनाओं पर विचार करना होगा, यह पता लगाने के लिए कि क्या न्यायालय के समक्ष अब उन्नत संस्करण सही है", संभवतः इसमें कोई अपवाद नहीं लिया जा सकता था। हालाँकि, जब विद्वान न्यायाधीश ने जूरी को अपनी सरलता का उपयोग करके जिग्स पहेली के विभिन्न टुकड़ों को एक साथ जोड़ने का निर्देश दिया, तो उन्होंने स्पष्ट रूप से उन्हें गलत दिशा में निर्देशित किया, क्योंकि उन्होंने उनसे कहा था कि वे समस्या को हल करने के लिए अपनी कल्पना और अभ्यास का सहारा ले सकते हैं। अभियोजन पक्ष द्वारा रिकॉर्ड पर रखे गए सबूतों के संदर्भ के बिना मामले में उनकी सरलता। इतना ही नहीं, विद्वान न्यायाधीश स्वयं अटकलों में लिप्त हो गये और जूरी के समक्ष विचारार्थ अनेक अनुमान रखे। विद्वान न्यायाधीश ने अनुमान लगाया कि लड़की आत्महत्या करने के लिए नदी पर गई होगी और जूरी से इस अनुमान पर भी विचार करने को कहा। यह भी अनुमान लगाया गया कि आरोपी से एक चिट शिलावती को मिली थी और शांताबाई ने वह चिट देखी थी, और इसे दादी हरनाबाई को बताया था, जिसने संभवतः उसे काम पर लगाया और उसे घर से बाहर निकलने के लिए कहा और उसके बाद गर्म खून वाली शीलावती आत्महत्या करने के लिए नदी पर गई। उस चिट की वास्तविक प्राप्ति, शांताबाई द्वारा उसे देखने और इस तथ्य को हरनाबाई के सामने उजागर करने और हरनाबाई द्वारा शिलावती को धमकी देने के बारे में रिकॉर्ड पर कोई भी सबूत नहीं है। जूरी के समक्ष उल्लिखित ये सभी विचार न्यायाधीश की उर्वर कल्पना के परिणाम थे और उन्हें इस विश्वास में गुमराह करने के

लिए बाध्य थे कि वे पहेली को सुलझाने के अपने प्रयास में अनुमानों और अनुमानों में शामिल हो सकते हैं। जूरी को यह निर्देश कि उसे अपनी सरलता के उपयोग से जिग्सॉ पहेली को हल करना है, आरोप के एक अलग मार्ग में जगह नहीं मिलती है, लेकिन इसके माध्यम से चलती है। समापन करते समय विद्वान न्यायाधीश ने इसे फिर से दोहराया और कहा;-

"जैसा कि मैंने आपको पहले ही बताया है, आपको पहेली के सभी टुकड़ों को एक साथ जोड़ना होगा और यह पता लगाने की कोशिश करनी होगी कि आपको कौन सी कहानी संभावित लगती है; क्या लड़की को बिल्कुल भी नशीला पदार्थ दिया गया था, या जैसा कि उसने बताया था अपने पत्र में वह बम्बुरदा में एक नदी पर गई और वहां उसकी मुलाकात कसम खान और उसके साथी से हुई और उनके साथ वह अपनी मर्जी से बंबई चली गई। "

आरोप के अंतिम भाग में विद्वान न्यायाधीश ने कहा:-

> "मामले की संभावनाओं, रिकॉर्ड पर मौजूद सबूतों को तौलने के बाद, विवेकशील व्यक्ति के रूप में यदि आप इस निष्कर्ष पर पहुंचते हैं कि अभियोजन पक्ष द्वारा दी गई कहानी संभावित प्रतीत नहीं होती है और आरोपी ने अपराध नहीं किया होगा, तो उस मामले में आपको दोषी न होने का फैसला लौटाना होगा।"

यह कहना संभव नहीं है कि इन शब्दों से जूरी को अपने निष्कर्ष तक पहुंचने में सही मार्गदर्शन मिलने की संभावना थी। जूरी को बस इतना बताया जाना चाहिए था कि मामले की संभावनाओं और रिकॉर्ड पर मौजूद सबूतों को तौलने के बाद, विवेकशील व्यक्ति के रूप में उन्हें जवाब देना

चाहिए कि "क्या अभियोजन पक्ष ने आरोपी के खिलाफ आरोप लगाया था।" हम इस बात से संतुष्ट हैं कि इन गलत दिशा-निर्देशों के परिणामस्वरूप जूरी ने पूरी संभावना है कि सबूतों के आधार पर नहीं बल्कि धारणाओं और अनुमानों के आधार पर दोषियों को तीन-दो से विभाजित फैसला सुनाया।

इस स्थिति में, विचारणीय प्रश्न यह है कि जो गड़बड़ी हुई है उसे दूर करने के लिए इस न्यायालय द्वारा कौन सी प्रक्रिया अपनाई जानी चाहिए और जो न्याय के लिए सबसे अनुकूल होगी। हमारे लिए सबसे सरल रास्ता अपीलकर्ता पर दोबारा मुकदमा चलाने का आदेश देना है। हमारे लिए यह भी खुला है कि मामले को इस निर्देश के साथ उच्च न्यायालय को भेजा जाए कि वह हमारे फैसले के आलोक में मामले की खूबियों पर विचार करे और बताए कि क्या इन गलत दिशा-निर्देशों के परिणामस्वरूप न्याय में विफलता हुई है। अंत में यह हमारे लिए खुला है कि हम मामले की खूबियों की जांच करें और स्वयं निर्णय लें कि क्या मामले में न्याय विफल हुआ है और एक निर्दोष व्यक्ति को दोषी ठहराया गया है।

अब यह अच्छी तरह से तय हो गया है कि यह तय करने में कि क्या वास्तव में गलत दिशा के परिणामस्वरूप न्याय में विफलता हुई है, अदालत पूरे मामले पर विचार करने की हकदार है। [अब्दुल रहीम बनाम सम्राट (1)] देखें। धारा 637 (डी), आपराधिक प्रक्रिया संहिता में "वास्तव में" शब्द इस दृष्टिकोण पर जोर देते हैं कि अदालत यह निर्धारित करने के लिए साक्ष्य में जाने का हकदार है कि न्याय की विफलता हुई है या नहीं। इस मामले की विशिष्ट परिस्थितियों में हमने तीसरा रास्ता अपनाने का विकल्प चुना है, क्योंकि इस समय यह न्याय के लिए सबसे अनुकूल है। हमें यह स्पष्ट प्रतीत होता है कि इस रिकॉर्ड की सामग्री के आधार पर कोई भी उचित व्यक्ति इस निष्कर्ष पर नहीं पहुंच सकता है कि अपीलकर्ता ने

शिलावती का अपहरण किया था जैसा कि अभियोजन पक्ष ने आरोप लगाया था। हमने उच्च न्यायालय की बहुमूल्य राय के बिना इस मामले पर निर्णय लेने की जिम्मेदारी अपने ऊपर ले ली है क्योंकि हम संतुष्ट हैं कि किसी भी अन्य कदम से अपीलकर्ता को अनावश्यक उत्पीड़न होगा। हालाँकि, बड़े सम्मान के साथ हम यह देखने के लिए बाध्य हैं कि उच्च न्यायालय के लिए अपीलकर्ता द्वारा उस अदालत में की गई अपील को सरसरी तौर पर खारिज करना सही नहीं था, क्योंकि इसने निश्चित रूप से कुछ विवादास्पद मुद्दे उठाए थे जिन पर विचार करने की आवश्यकता थी, हालांकि हमने इसे उचित नहीं समझा है। उन सभी से निपटने के लिए. जिन मामलों में प्रथम दृष्टया कोई बहस योग्य मुद्दा नहीं उठता है, वह निश्चित रूप से उचित है, लेकिन यह अदालत इसकी सराहना करेगी यदि बहस योग्य मामलों में सारांश अस्वीकृति आदेश उठाए गए बिंदुओं पर उच्च न्यायालय के विचारों का कुछ संकेत देता है। संविधान के अनुच्छेद 136 के तहत विशेष अनुमति याचिकाओं में ऐसे बिंदुओं पर उच्च न्यायालय की राय के बिना उस राय के लाभ के बिना उन मामलों से निपटना पड़ता है तो यह न्यायालय कभी-कभी शर्मिंदा महसूस करता है।

विद्वान सॉलिसिटर-जनरल ने तर्क दिया कि यह एक उपयुक्त मामला नहीं था जहां अदालत को जूरी के फैसले के पीछे जाना और सबूतों के अपने दृष्टिकोण के अनुसार मामले का निर्णय करना उचित था। यह तर्क दिया गया कि जूरी को दिए गए आरोप को समग्र रूप से लिया जाना चाहिए, हालांकि आरोप में कुछ अंशों में कुछ मामूली अपवाद हो सकते हैं, विद्वान न्यायाधीश ने जूरी के समक्ष दोनों पक्षों के मामले को निष्पक्ष रूप से रखा था और इतना ही नहीं विद्वान न्यायाधीश ने जूरी के समक्ष दोनों पक्षों के मामले को निष्पक्ष रूप से रखा, उन्होंने अभियोजन पक्ष के खिलाफ सबूतों पर अपनी राय व्यक्त की और ऐसा होने पर, आरोपी को यह

कहने की अनुमति नहीं दी जा सकती कि जो आरोप दृढ़ता से उसके पक्ष में था और उसके खिलाफ था। अभियोजन कानून में दोषपूर्ण था. यह कहा गया कि आरोप में उल्लिखित विभिन्न विरोधाभासी संस्करणों के बावजूद लड़की की मां के बयान के साथ-साथ लड़की के बयान को स्वीकार करना जूरी के लिए खुला था और जूरी ने ऐसा किया, तो मामला कायम रहा। निष्कर्ष निकाला।

जैसा कि पहले ही देखा जा चुका है, जूरी पर लगाया गया आरोप उचित आरोप नहीं कहा जा सकता है यदि वह जूरी को मामले के निर्णय को गलत दृष्टिकोण से देखने के लिए कहता है, और उसे अपनी सरलता का प्रयोग करके और सहारा लेकर अपने निर्णय पर पहुंचने का निर्देश देता है। अनुमान और काल्पनिक तर्क के लिए। इसलिए विद्वान सॉलिसिटर-जनरल के इस सम्मेलन पर गंभीरता से विचार नहीं किया जा सकता है।

जूरी का फैसला ग़लत था क्योंकि यह इस मामले की परिस्थितियों में उचित व्यक्तियों के किसी भी निकाय का फैसला नहीं हो सकता था, जो रिकॉर्ड पर तथ्यों और परिस्थितियों से पूरी तरह से स्थापित है। यमुनाबाई ने अदालत में जो गवाही दी, वह इस फैसले के पहले भाग में बताई गई है। अब उसका मामला यह है कि जब वह 12 दिसंबर, 1949 को शाम लगभग 6-30 बजे घर लौटी, तो उसने देखा कि शीलावती घर में नहीं थी, उसने जमना और हीरा से पूछताछ की, उसे बताया गया कि आरोपी 1 ने आकर बताया था उन्हें बताया कि उनके घर में एक लड़की है और उसकी आवाज का मिलान शिलावती की आवाज से करना है और इसी बहाने वह उसे अपने साथ ले गया। प्रह्लाद, पीडब्लू 4, ने बताया कि जब उसकी माँ शाम 6 बजे घर लौटी तो उसने उसे बताया कि शीलावती को उसने आरोपी 1 के साथ देखा था। जमनाबाई, पीडब्लू 5, ने कहा कि आरोपी दोपहर 3 बजे घर आया और उसके बाद यह कहकर कि एक लड़की उसके घर गाने

के लिए आई थी, वह शीलावती को ले गया और जब यमुनाबाई लौटी तो उसने उसे बताया कि क्या हुआ था। आनंद, पीडब्लू 6, ने वही कहानी दोहराई। यमुनाबाई द्वारा पुलिस में की गई विभिन्न शिकायतों से यह कहानी पूरी तरह से ध्वस्त हो गई है। इसका कोई संतोषजनक स्पष्टीकरण नहीं है कि जब उसने रात 11-40 बजे पुलिस को अपनी पहली रिपोर्ट दी तो उसने पुलिस को यह क्यों नहीं बताया कि उसे उसके बेटे, जमुना और नामदेव ने बताया था कि लड़की को ले जाया गया है। अपीलकर्ता और उसने उन्हें बताया था कि उसे बस में वापस भेज दिया गया था। इतना ही नहीं, जब उसने 13 दिसंबर को पुलिस इंस्पेक्टर, पूना को एक लिखित शिकायत भेजी थी, जिसमें अपीलकर्ता पर उसकी बेटी का अपहरण करने का संदेह था, तो उसने हेड-कांस्टेबल को एक बयान दिया, जिसमें उस आरोप को सबसे स्पष्ट शब्दों में वापस ले लिया गया और कहा गया कि लड़की हरनाबाई से झगड़ा कर घर से निकल गई थी. पुलिस को दी गई पहली रिपोर्ट में उसने कहा था कि लड़की किसी शांताबाई से झगड़ा करके चली गई थी. उनके द्वारा दिये गये ये कथन केवल उनके मस्तिष्क की कल्पनाओं का परिणाम नहीं कहे जा सकते। उसने इन्हें किसी आधार पर बनाया होगा. वे झूठ को सीधे उसके वर्तमान संस्करण में बदल देते हैं। जब बाद में उसने कलेक्टर को एक आवेदन भेजा जिसमें अपीलकर्ता और बादशा पर उसकी बेटी का अपहरण करने का आरोप लगाया गया। दावा किया गया कि वे उसे शाम 6 बजे किसी अज्ञात स्थान पर ले गए थे, हालांकि पहले की शिकायतों में यह घटना लगभग 3-30 बजे की बताई गई थी, 14 मार्च, 1960 का पत्र, शिलावती के कहने पर लिखा गया था यमुनाबाई ने अपने द्वारा दिए गए सभी बयानों को गलत ठहराया है और स्पष्ट रूप से सुझाव दिया है कि लड़की ने अपनी मर्जी से घर छोड़ा था। इस पत्र में उसने अपीलकर्ता को अपना आभार व्यक्त किया। यदि उसने उसका अपहरण कर लिया होता, तो सम्मान की वह अभिव्यक्ति होती उस

पत्र में बिल्कुल भी जगह नहीं मिली है, साक्ष्य में एक और संस्करण का उल्लेख किया गया था कि घटना कैसे हुई। यह कहा गया था कि लड़की को अपीलकर्ता से एक चिट मिली थी। इसी चिट के आधार पर झगड़ा हुआ और लड़की घर छोड़कर चली गयी. रिकॉर्ड की इस स्थिति पर यह बिल्कुल स्पष्ट है कि अब यमुनाबाई द्वारा अदालत में या शीलावती द्वारा अपनी मां के प्रभाव में आने के बाद दिए गए संस्करण को स्वीकार नहीं किया जा सकता है। ऐसा लगता है कि अपीलकर्ता को क्योंकि वह एक संगीत गुरु था और लड़की के लापता होने से कुछ महीने पहले उसे शिक्षा दे रहा था, उसे भारतीय दंड संहिता की धारा 366 के तहत आरोप में दोषी ठहराया गया है, सबूत के आधार पर नहीं बल्कि आधार पर । अनुमानों और अनुमानों का। विद्वान सॉलिसिटर-जनरल ने हमें राजमिस्त्री और बालक प्रह्लाद के बयान का हवाला दिया। उनके बयानों को पढ़ने मात्र से पता चलता है कि ये सच नहीं हैं और अभियोजन मामले में कमियों को भरने के लिए खरीदे गए हैं। मामले में हरनाबाई को गवाह के रूप में पेश नहीं किया गया था और विद्वान न्यायाधीश ने जूरी के सामने जो आरोप लगाया था वह सही था जब उन्होंने देखा कि अभियोजन मामले में कई लिंक गायब थे और उन्हें केवल अनुमानों के आधार पर भरा जा सकता था। यमुनाबाई और प्रह्लाद दोनों ने बड़ी चतुराई से यह कहने से परहेज किया कि लड़की ने नाटकों में भाग लिया था या वह सार्वजनिक स्थानों पर नृत्य करती थी। उन्होंने यह समझाने की कोशिश की कि शिलावती एक अपरिष्कृत लड़की थी जिसे दुनिया का कोई ज्ञान नहीं था और उसने कभी सार्वजनिक स्थानों पर नृत्य नहीं किया या उसने कभी सार्वजनिक नाटकों में अभिनय नहीं किया। रिकॉर्ड में पर्याप्त सामग्री है जिसमें विज्ञापनों में उसकी तस्वीरें और साथ ही पुलिस को दिए गए बयान शामिल हैं जो यह स्थापित करता है कि उसने विभिन्न नाटकों में अभिनय किया जिसके लिए उसे रुपये की दर से भुगतान किया गया था। प्रत्येक प्रदर्शन के लिए उन्हें

5 रुपये मिलते थे और वह नृत्य प्रस्तुतियाँ देती थीं और वह गायन और नृत्य को अपना पेशा बनाने का इरादा रखती थीं। यह तथ्य कि भाई और माँ झूठी गवाही देकर अदालत पर गलत प्रभाव डालने के लिए परेशान थे, अपने आप में यह दिखाने के लिए पर्याप्त था कि उनकी गवाही पर कोई भरोसा नहीं किया जा सकता है। इसलिए हमारा दृढ़ मत है कि इस मामले में न्याय की गंभीर विफलता हुई है और अपीलकर्ता, एक निर्दोष व्यक्ति, को सभी संभावनाओं के आधार पर जूरी के फैसले पर एक गंभीर अपराध का दोषी ठहराया गया है और प्रकरण का फैसला न्यायाधीश द्वारा ज्यूरी को भ्रमित कर देने का नतीजा था।

ऊपर दिए गए कारणों से हम इस अपील को स्वीकार करते हैं, जूरी के फैसले को रद्द करते हैं, और अपीलकर्ता को उस अपराध से बरी करते हैं जिसके लिए उस पर आरोप लगाया गया था।

अपील स्वीकार की जाती है

अपीलकर्ता के लिए एजेंट: वीपीके नांबियार।

प्रतिवादी के लिए एजेंट: जीएच राजाध्यक्ष।

यह अनुवाद आर्टिफिशियल इंटेलिजेंस टूल **'सुवास'** की सहायता से अनुवादक न्यायिक अधिकारी डा॰. किशन संदु (आर.जे.एस.) द्वारा किया गया है।

अस्वीकरणः यह निर्णय पक्षकार को उसकी भाषा में समझाने के सीमित उपयोग के लिए स्थानीय भाषा में अनुवादित किया गया है एवं किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यावहारिक एवं आधिकारिक उद्देश्यों के लिए, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही प्रामाणिक होगा एवं निष्पादन तथा कार्यान्वयन के उद्देश्य से भी अंग्रेजी संस्करण ही मान्य होगा।