राजस्थान उच्च न्यायालय,जोधपुर

एस. बी. सिविल रिट याचिका सं. 8583/2015

श्रीमती अंची देवी--- याचिकाकर्ता।

बनाम

राज्य और अन्य ---प्रतिवादी।

याचिकाकर्ता (ओं) के लिए:- श्री दिनेश जोशी।

उत्तरदाताओं के लिएः- श्री रवि पंवार।

माननीय न्यायाधीश डॉ. पुष्पेंद्र सिंह भाटी

आदेश

रिपोर्ट करने योग्य

17/01/2024

1. इस रिट याचिका को भारत के संविधान के अनुच्छेद 226 के तहत प्राथमिकता दी गई है जिसमें निम्नलिखित राहतों का दावा किया गया हैः-

"इसलिए विनम्रतापूर्वक प्रार्थना की जाती है कि इस रिट याचिका को एक उपयुक्त रिट, आदेश या निर्देश द्वारा अनुमति दी जाए।

1. प्रत्यर्थी के अधिकारियों को स्वर्गीय श्री भानू लाल भील की मृत्यु के कारण याचिकाकर्ता को पारिवारिक पेंशन देने और नियमों के अनुसार याचिकाकर्ता को पारिवारिक पेंशन और अन्य बकाया या लाभों का भुगतान करने और याचिकाकर्ता को पारिवारिक पेंशन की बकाया राशि पर ब्याज का भुगतान करने का निर्देश दिया जाए।

2. प्रत्यर्थी विभाग को सभी लाभों के साथ नए वेतन आयोग के अनुसार याचिकाकर्ता को पारिवारिक पेंशन देने का निर्देश दिया जाए।

3. वर्तमान याचिकाकर्ता के पक्ष और कल्याण में कोई अन्य आदेश पारित किया जाए।"।"

2. प्रस्तुत तथ्यों के अनुसार, वर्तमान याचिकाकर्ता स्वर्गीय श्री भानु लाल की पत्नी थी, जो वर्ष 2001 में प्रतिवादी संख्या 3 के कार्यालय में काम करते हुए पंप चालक-2 के पद से सेवानिवृत्त हुए थे और उनके पक्ष में पी. पी. ओ. संख्या 433195 तारीख 26.03.2002 को जारी की गई थी। साथ ही नामांकित व्यक्ति के संबंध में एक फॉर्म-ए भी उसी तारीख को जारी किया गया था। याचिकाकर्ता के साथ मृतक की शादी से पहले, मृतक की शादी स्वर्गीय श्रीमती पुनी देवी से हुई थी। जिनका नाम सेवा अभिलेखों में नामांकित व्यक्ति के रूप में दर्ज किया गया था; हालाँकि बाद में श्रीमती पुनी देवी की मृत्यु हो गयी थी, स्वर्गीय श्री भानु लाल ने वर्तमान याचिकाकर्ता से शादी की थी; नामांकित व्यक्ति का नाम बदलने के लिए एक आवेदन दायर किया गया था जिसके बाद प्रतिवादी संख्या 3 ने फॉर्म संख्या ए में याचिकाकर्ता का नाम दर्ज किया था। लेकिन पी. पी. ओ. में कोई बदलाव नहीं दिखाई दिया।

2.1. स्वर्गीय श्री भानू लाल के जीवनकाल के दौरान, याचिकाकर्ता के परिवार को पेंशन विभाग से पेंशन प्राप्त हुई थी, हालांकि याचिकाकर्ता के पति की मृत्यु 09.12.2011 को हो गई थी, जिसके बाद याचिकाकर्ता को पेंशन देने के लिए बार-बार अनुरोध किए गए थे, लेकिन प्रतिवादी संख्या 5 ने दिनांकित 28.11.2014 पत्र के माध्यम से, स्वर्गीय श्रीमती पुनी देवी से अनापत्ति प्रमाण पत्र मांगा। भले ही याचिकाकर्ता ने पहले ही श्रीमती का मृत्यु प्रमाण पत्र जमा कर दिया था। पुनी देवी प्रत्यर्थी विभाग के समक्ष; पेंशन के अनुदान के मामले में, याचिकाकर्ता ने प्रत्यर्थियों को कानूनी नोटिस भी दिया है, लेकिन याचिकाकर्ता को कभी कोई जवाब नहीं मिला।

2.2. इसके बाद, याचिकाकर्ता ने फिर से याचिकाकर्ता को

पारिवारिक पेंशन देने के लिए एक आवेदन के साथ, स्वर्गीय श्रीमती पुनी देवी का मृत्यु प्रमाण पत्र प्रस्तुत किया, लेकिन प्रत्यर्थियों द्वारा इस संबंध में कोई कार्रवाई नहीं की गई। प्रत्यर्थी विभाग की निष्क्रियता से व्यथित, वर्तमान याचिका को पूर्व-उद्धृत राहत का दावा करते हुए प्राथमिकता दी गई है।

3. याचिकाकर्ता के विद्वान वकील ने प्रस्तुत किया कि पारिवारिक पेंशन एक कर्मचारी द्वारा प्रदान की गई लंबी, वफादार और समर्पित सेवाओं के बदले में दी जाती है और उत्तरदाताओं की ओर से मृतक कर्मचारी के आश्रितों को यह देना अनिवार्य है, और इस प्रकार, याचिकाकर्ता को बिना किसी ठोस और उचित कारण के पारिवारिक पेंशन नहीं देने में उत्तरदाताओं की कार्रवाई भेदभावपूर्ण थी और कानून में उचित नहीं थी।

3.1. विद्वान वकील आगे प्रस्तुत करते हैं कि याचिकाकर्ता का नाम पहले से ही मृत पति के नामांकित व्यक्ति के रूप में फॉर्म ए और पिछले नामित व्यक्ति श्रीमती पुनी देवी के मृत्यु प्रमाण पत्र को भी प्रस्तुत किया गया था। फिर भी वर्तमान याचिकाकर्ता और उसके परिवार को पेंशन देने के मामले में उत्तरदाताओं द्वारा कोई कार्रवाई नहीं की गई; आगे बढ़ते हुए, 28.11.2014 दिनांकित पत्र के माध्यम से, याचिकाकर्ता को श्रीमती पूनी देवी से अनापत्ति प्रमाण पत्र प्राप्त करने का निर्देश दिया गया था।

3.2. विद्वान वकील यह भी प्रस्तुत करते हैं कि याचिकाकर्ता अपने दिवंगत पति पर निर्भर थी और उसके पास आजीविका का कोई स्रोत नहीं है; इसके अलावा, उसके चार बच्चों की देखभाल करनी है और इस प्रकार उत्तरदाताओं की निष्क्रियता के कारण पूरा परिवार वर्तमान समय में वित्तीय कठिनाई का सामना कर रहा है।

4. दूसरी ओर, प्रत्यर्थियों के विद्वान वकील ने याचिकाकर्ता की ओर से की गई उपरोक्त दलीलों का विरोध करते हुए कहा कि नामांकन

पत्र स्वर्गीय भानु लाल की पूर्व पत्नी श्रीमती पुनी देवी को प्रस्तुत किया गया था और सेवा अभिलेखों में भी उनका नाम स्वर्गीय भानू लाल की पत्नी के रूप में दर्ज किया गया है जैसा कि मृतक पति ने स्वयं परिवार के सदस्यों की सूची प्रस्तुत करते समय प्रस्तुत किया था।

4.1. विद्वान वकील आगे प्रस्तुत करते हैं कि याचिकाकर्ता ने यह दिखाने के लिए कोई सबूत या प्रमाण पत्र प्रस्तुत नहीं किया है कि वर्तमान याचिकाकर्ता स्वर्गीय भानु लाल की कानूनी रूप से विवाहित पत्नी है; इसके अलावा, सेवा अवधि के दौरान, स्वर्गीय भानु लाल ने कभी भी प्रत्यर्थी विभाग को श्रीमती पूनी देवी की मृत्यु के बारे में सूचित नहीं किया। इसके अलावा, वर्तमान याचिकाकर्ता को श्रीमती पूनी देवी का मृत्यु प्रमाण पत्र 19.09.2014 को मिला। जबकि वास्तव में श्रीमती पूनी देवी की मृत्यु 01.04.1979 को हो गई।

5. पक्षों की ओर से विद्वान वकील को सुना और साथ ही मामले के रिकॉर्ड का अवलोकन किया।

6. इस न्यायालय का मानना है कि याचिकाकर्ता स्वर्गीय भानु लाल की पत्नी है जो वर्ष 2001 में प्रत्यर्थी विभाग में उपरोक्त पद से सेवानिवृत्त हुए थे और एक पेंशन भुगतान आदेश जारी किया गया था और उसी तारीख को पेंशनभोगी के नामित व्यक्ति के संबंध में एक फॉर्म ए भी जारी किया गया था, जिसके बाद याचिकाकर्ता का नाम उक्त फॉर्म ए में नामित व्यक्ति के रूप में दर्ज किया गया था; हालाँकि, वर्ष 2011 में भानु लाल की मृत्यु के बाद, याचिकाकर्ता ने स्वर्गीय भानु लाल पर निर्भर होने के कारण पेंशन देने के लिए प्रत्यर्थियों से संपर्क किया, फिर भी प्रत्यर्थियों द्वारा इस संबंध में कोई कार्रवाई नहीं की गई।

7. इस न्यायालय ने आगे कहा कि वर्तमान याचिकाकर्ता से शादी करने से पहले, स्वर्गीय भानु लाल का विवाह श्रीमती पुनी देवी

से हुआ था और उनका नाम सेवा अभिलेखों में स्वर्गीय भानू लाल के नामांकित व्यक्ति के रूप में दर्ज किया गया था, हालांकि श्रीमती पुनी देवी की मृत्यु 01.04.1979 को हुई, जैसा कि अनुलग्नक-3 में दर्शाया गया है, जिसके बाद स्वर्गीय भानु लाल ने वर्तमान याचिकाकर्ता से शादी की थी और तदनुसार वर्ष 2002 में, याचिकाकर्ता का नाम फॉर्म ए (अनुलग्नक 2) में नामांकित व्यक्ति के रूप में दर्ज किया गया था; हालाँकि नामांकित व्यक्ति के नाम के संबंध में परिवर्तन पेंशन भुगतान आदेश में परिलक्षित नहीं हुए थे।

8. यह न्यायालय यह भी देखता है कि याचिकाकर्ता ने राशन कार्ड, आधार कार्ड और बी. पी. एल. कार्ड (अनुलग्नक 4,5 और 6) प्रस्तुत किया है जिसमें यह स्पष्ट है कि वर्तमान याचिकाकर्ता को स्वर्गीय भानु लाल की पत्नी और परिवार के सदस्य के रूप में दर्ज किया गया था; आगे बढ़ते हुए, स्वर्गीय भानु लाल के परिवार में चार बच्चे शामिल हैं-दो लड़के और दो लड़कियां, जो सभी स्वर्गीय भानु लाल के आश्रित हैं। इसके अलावा, इस तथ्य को देखते हुए कि श्रीमती पूनी देवी का मृत्यु प्रमाण पत्र पहले से ही रिकॉर्ड में हैं, उनसे अनापत्ति प्रमाण पत्र लेने का कोई सवाल ही नहीं उठता।

9. इसलिए, इस न्यायालय की राय है कि याचिकाकर्ता और उसका परिवार स्वर्गीय भानु लाल के आश्रित होने के नाते पेंशन प्राप्त करने के हकदार हैं, जो पेंशन देने के लिए आवेदन के बावजूद, वर्ष 2014 में दायर किए जाने के बावजूद, अभी भी उसी की प्रतीक्षा कर रहे हैं।

10. इस प्रकार, उपरोक्त टिप्पणियों और मामले के तथ्यात्मक मैट्रिक्स के आलोक में, वर्तमान याचिका को अनुमति दी जानी चाहिए।

11. नतीजतन, वर्तमान याचिका को अनुमति दी जाती है। प्रत्यर्थी अधिकारियों को तदनुसार निर्देश दिया जाता है कि वे

याचिकाकर्ता को पारिवारिक पेंशन प्रदान करें और इस आदेश की प्रमाणित प्रति की प्राप्ति की तारीख से तीन महीने की अवधि के भीतर, कानून के अनुसार सख्ती से याचिकाकर्ता को पारिवारिक पेंशन और अन्य बकाया या लाभों का भुगतान करें, यदि पहले से ही भुगतान नहीं किया गया है। सभी लंबित आवेदनों का निपटारा किया जाता है।

(डॉ. पुष्पेंद्र सिंह भाटी), जे.

यह अनुवाद आर्टिफ़िश्यल इंटेलिजेंस टूल "सुवास" की सहायता से अनुवादक सुनील कुमार किया गया है ।

अस्वीकरण - यह निर्णय पक्षकार को उसकी भाषा मे समझाने के सीमित उपयोग के लिए स्थानीय भाषा मे अनुवादित किया गया है और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यावहारिक और आधिकारिक उद्देश्यों के लिए, निर्णय का अँग्रेजी संस्करण ही प्रामाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य से भी अँग्रेजी संस्करण ही मान्य होगा।