राजस्थान उच्च न्यायालय, जोधपुर पीठ

खंडपीठ आपराधिक अपील संख्या 396/2008

शहजाद खान पुत्र लियाकत खान, जाति कायमखानी, निवासी डेगाना जंक्शन, जिला नागौर। (वर्तमान में अजमेर की सेंट्रल जेल में बंद)

----अपीलार्थी

बनाम

राजस्थान सरकार

----प्रत्यर्थी

अपीलार्थी (गण) की ओर से	:	श्री निशांत बोरा
प्रत्यर्थी (गण) की ओर से	:	श्री बी.आर. बिश्नोई, पी.पी.

माननीय न्यायमूर्ति अरुण बंसल

माननीय न्यायमूर्ति राजेंद्र प्रकाश सोनी

निर्णय

रिपोर्टेबल

18/08/2023

(माननीय आर.पी. सोनी, न्यायमूर्ति)

1. यह सत्र प्रकरण संख्या 45/2006 (एफ.आई.आर. संख्या 59/2006 पुलिस स्टेशन कुचेरा से संबंधित) में विद्वान अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश (फास्ट ट्रैक), नागौर द्वारा पारित निर्णय दिनांक 15.05.2008 के खिलाफ एक अपील है, जिसके तहत आरोपी अपीलार्थी (संक्षेप में "अपीलार्थी") को भारतीय दंड संहिता की धारा 302 (संक्षेप में "संहिता") के तहत दोषी ठहराया गया और उसे आजीवन कारावास की सजा सुनाई गई और डिफ़ॉल्ट धारा के साथ 15,000/- रुपये का जुर्माना अदा करना पड़ा।

2. अभियोजन का मामला भंवर सिंह (पीडब्लू-1) द्वारा 09.06.2006 को लगभग

4:00 बजे दर्ज की गई एक रिपोर्ट (प्रदर्श पी-1) से सामने आया है। घटना स्थल पर एस.एच.ओ. के समक्ष पुलिस थाने का कहना है कि उनका बेटा जितेंद्र सिंह (मृतक) अपने मित्रों चंद्र प्रकाश (पीडब्लू-2), नरेश चौधरी (पीडब्लू-4) के साथ अपने मित्र की शादी में शामिल होने के लिए "रोल" गांव गया था। राम लाल (पीडब्लू-5), हरीश कुमावत उर्फ पप्पू राम (पीडब्लू-6) और संजय बिंदा (पीडब्लू-7)। उन्होंने अपीलार्थी शहजाद खान की एक बोलेरो जीप किराए पर ली जिसे अपीलार्थी स्वयं चला रहा था। दोपहर करीब 2:00 बजे दोपहर में, शिकायतकर्ता को अपने पड़ोसी की दुकान पर एक टेलीफोन कॉल आया और चंद्र प्रकाश (पीडब्लू-2) ने सूचित किया कि वापस लौटते समय, अपीलार्थी शहजाद खान लापरवाही से जीप चला रहा था। इससे जितेंद्र सिंह और अपीलार्थी के बीच तीखी बहस हो गई। इसके बाद उन सभी ने रास्ते में ही जीप छोड़ दी और पैदल ही आगे की यात्रा शुरू कर दी। लगभग एक किलोमीटर चलने के बाद, उन्होंने देखा कि अपीलार्थी शहजाद खान उन्हें टक्कर मारने के इरादे से विपरीत दिशा से अपनी जीप में आ रहा था। उन सभी ने सड़क के किनारे हटकर खुद को बचाया लेकिन शहजाद खान ने जानबूझकर जितेंद्र सिंह को मारा जिससे वह गंभीर रूप से घायल हो गया और उसकी मौके पर ही मौत हो गई। ऐसी सूचना मिलने पर शिकायतकर्ता जेठमल (पीडब्लू-3), ओम प्रकाश, कुशाल सिंह (पीडब्लू-10), महेंद्र सिंह (पीडब्लू-8) के साथ घटनास्थल पर पहुंचे और देखा कि उनके बेटे जितेंद्र सिंह को गंभीर चोटें आई हैं। और जिसके परिणामस्वरूप उनकी मृत्यु हो गई थी। यह आरोप लगाया गया कि अपीलार्थी ने जानबूझ कर अपने वाहन से मारकर जीतेन्द्र सिंह की हत्या की है।

3. एफ.आई.आर. प्राप्त होने पर, मामले की जांच की गई और जांच पूरी होने पर, संबंधित मजिस्ट्रेट की अदालत में आरोप-पत्र दायर किया गया, उसके बाद मामला सत्र न्यायाधीश को सौंप दिया गया। इसके बाद अपीलार्थी के खिलाफ भारतीय दंड संहिता की धारा 302 के तहत आरोप तय किया गया, जिस पर उसने खुद को दोषी नहीं बताया और मुकदमा चलाए जाने का दावा किया। नतीजतन, अपीलार्थी के खिलाफ मुकदमा शुरू हुआ।

4. मुकदमे के दौरान, अभियोजन पक्ष ने 17 गवाहों से पूछताछ की और 37 अलग-अलग दस्तावेज़ प्रदर्शित किए। इसके बाद अपीलार्थी से आपराधिक प्रक्रिया संहिता

की धारा 313 के तहत पूछताछ की गई और उससे प्रश्न किए गए कि अभियोजन पक्ष के साक्ष्य में उसके खिलाफ क्या सामने आया, लेकिन उसने कथित अपराध में अपनी कोई भूमिका होने से स्पष्ट रूप से इनकार कर दिया। उन्होंने अपने बचाव में एक गवाह प्रस्तुत किया।

5. निचली अदालतने चंद्र प्रकाश (पीडब्लू-2), नरेश चौधरी (पीडब्लू-4), राम लाल (पीडब्लू-5), हरीश कुमावत उर्फ पप्पू राम (पीडब्लू-6) और जैसे चश्मदीद गवाहों की गवाही पर भरोसा करते हुए संजय बिंदा (पीडब्लू-7), चिकित्सा साक्ष्य जो कि नेत्र संबंधी साक्ष्य के साथ-साथ अपीलार्थी के मकसद के अनुरूप पाया गया है, ने ऊपर बताए अनुसार अपीलार्थी को दोषी ठहराया और सजा सुनाई। इसलिए, यह अपील दायर की गई है।

6. अपीलार्थी के विद्वान अधिवक्ता श्री निशांत बोरा ने तर्क दिया है कि विद्वान निचली अदालतद्वारा पारित निर्णय कानून और तथ्यों के खिलाफ है, कानून की नजर में टिकाऊ नहीं है और इसे अपास्त किया जाना चाहिए क्योंकि विद्वान निचली अदालतने दोषी ठहराने और अपीलार्थी को सज़ा सुनानेमें गलती की है। उन्होंने आग्रह किया कि निचली अदालतद्वारा दर्ज की गई अपीलार्थीगण की सजा पूरी तरह से अनुमानों और अनुमानों पर आधारित है और आक्षेपित निर्णय खामियों और विकृतियों से ग्रस्त है, इसलिए, इसे अपास्त कर दिया जाना चाहिए और अलग रखा जाना चाहिए। उन्होंने अदालत से अपील स्वीकार करने और अपीलार्थी को आरोपों से बरी करने का अनुरोध किया। अपीलार्थी के विद्वान अधिवक्ता ने आगे कहा कि अभियोजन पक्ष ने वर्तमान घटना के घटित होने के तरीके के संबंध में सच्ची कहानी को दबा दिया है और केवल इच्छुक गवाहों के साक्ष्य के आधार पर, उपलब्ध अन्य सामग्री पर ध्यान दिए बिना दोषसिद्धि का निर्णय पारित कर दिया गया है।

7. आगे यह तर्क दिया गया है कि पोस्टमार्टम रिपोर्ट और मृतक को लगी चोटें अभियोजन पक्ष के बयान की पुष्टि नहीं करती हैं क्योंकि मृतक की जांघ पर फ्रैक्चर हुआ था। इसके बाद चोट लगने से जमीन पर गिरते समय उसके सिर और शरीर के अन्य हिस्सों पर भी चोटें आईं। पोस्टमार्टम रिपोर्ट के मुताबिक उनकी हाइपोइड हड्डी भी टूट गई और बचाव पक्ष के गवाह डॉ. एन.एस. कोठारी ने इस चोट के संबंध में कहा है कि

यह फ्रैक्चर केवल गला घोंटने या गर्दन पर लाठी से चोट पहुंचाने के कारण ही हो सकता है; उस मृतक को कुल मिलाकर छह चोटें लगीं जिनमें से चार फ्रैक्चर थे; उन्हें तीन प्रकार की चोटें लगीं, प्राथमिक प्रभाव, द्वितीयक प्रभाव और दौड़ने की चोटें, जिनके बारे में डॉ. एन.एस. ने बहुत अच्छी तरह से समझाया है। कोठारी (डीडब्ल्यू-1) को बचाव में प्रस्तुत किया गया था और उसकी गवाही पर अविश्वास करने का कोई कारण नहीं था; रिकॉर्ड पर उपलब्ध उपरोक्त विरोधाभासी चिकित्सा राय इस बात पर गंभीर संदेह पैदा करती है कि क्या मृतक की मृत्यु टक्कर के कारण हुई या उसे पहले पीटा गया था और उसके बाद इस घटना को वाहन की टक्कर का मामला बताकर छुपाया गया।

8. आगे यह तर्क दिया गया है कि जांच अधिकारी द्वारा तैयार किया गया साइट प्लान चश्मदीदों के बयान की पुष्टि नहीं करता है क्योंकि मृतक को कंटीली झाड़ियों से कोई चोट नहीं आई थी, जहां वह जीप से टकराने के बाद गिरा था।

9. अपीलार्थी के विद्वान अधिवक्ता का अगला तर्क यह है कि वाहन की यांत्रिक रिपोर्ट भी प्रत्यक्षदर्शियों द्वारा बताए गए कथनों की पुष्टि नहीं करती है। आगे यह तर्क दिया गया है कि साक्ष्य के प्रमुख हिस्से में भौतिक विरोधाभास और चूक हैं जो अभियोजन की कहानी पर भी गंभीर संदेह पैदा करते हैं।

10. आगे यह भी तर्क दिया गया कि एफआईआर दर्ज करने से बहुत पहले जांच शुरू कर दी गई थी और एफआईआर भी देरी से संबंधित मजिस्ट्रेट को भेजी गई थी। जांच एजेंसी ने न तो जीप के टायर के निशान के सांचे उठाने की कोशिश की है और न ही घटनास्थल पर कोई खून मिला है। मौके पर पुलिस के पहुंचने से पहले शव को भी सड़क के दूसरी ओर रख दिया गया। ये सभी परिस्थितियाँ अभियोजन की कहानी पर गंभीर संदेह पैदा करती हैं।

11. अंत में, यह तर्क दिया गया है कि उपरोक्त तथ्यों और परिस्थितियों के आधार पर अभियोजन उचित संदेह से परे अपने मामले को सिद्ध करने में विफल रहा है और अपीलार्थी को मामले में झूठा फंसाया गया है, जबकि घटना जिस वास्तविक तरीके से हुई है, वह न तो बताया गया है गवाहों और न ही जांच अधिकारी ने जांच की है। इसलिए, उनका कहना है कि ऐसी परिस्थितियों में अपीलार्थी की दोषसिद्धि और सजा को बरकरार नहीं रखा जा सकता है और इसलिए, निचली अदालतद्वारा पारित निर्णय को अपास्त कर

दिया जाना चाहिए और अपीलार्थी को बरी कर दिया जाना चाहिए।

12. अपनी दलीलों के समर्थन में, अपीलार्थी के विद्वान अधिवक्ता निम्नलिखित निर्णयों पर भरोसा करते हैं: -

1. राम नारायण सिंह और अन्य। बनाम पंजाब सरकार

(एआईआर 1975 एससी 1727)

2. अमर सिंह और अन्य। बनाम पंजाब सरकार

(एआईआर 1987 SC 826)

13. इसके विपरीत, राज्य के विद्वान लोक अभियोजक ने तर्क दिया है कि कथित अपराध करने के लिए अपीलार्थी का एक मजबूत मकसद था। सभी प्रत्यक्षदर्शियों के अनुसार, यात्रा के दौरान अपीलार्थी ने जिस तरह से अपना वाहन चलाया और यात्रियों के जीवन को खतरे में डालने की कोशिश की और उनके द्वारा विरोध किया गया, उसके कारण यात्रा के दौरान उनके मन में जितेंद्र सिंह (मृतक) के प्रति शत्रुतापूर्ण शब्द विकसित हो गए थे। उनके अनुसार, वास्तव में अभियोजन पक्ष के गवाहों के बयानों में कोई विरोधाभास नहीं है और निचली अदालतके समक्ष उनके बयान लगभग आपराधिक प्रक्रिया संहिता की धारा 161 के तहत दर्ज किए गए उनके बयानों के समान थे; चश्मदीद गवाहों के बयानों की पुष्टि चिकित्सा साक्ष्यों से होती है और इसलिए, सभी चश्मदीदों के बयान सुसंगत और विश्वसनीय हैं।

14. आगे यह तर्क दिया गया है कि अभियोजन पक्ष के साक्ष्यों से, यह सुरक्षित रूप से अनुमान लगाया जा सकता है कि केवल अपीलार्थी ने ही जीतेंद्र सिंह की हत्या की थी, इसलिए, अपीलार्थी के खिलाफ उपलब्ध सभी सामग्रियों और साक्ष्यों की सराहना करने के बाद, निचली अदालत सही थी। भारतीय दंड संहिता की धारा 302 के तहत उसे दोषी ठहराते हुए सजा सुनाई गई।

15. हमने पक्षों के विद्वान अधिवक्ता को सुना है और निचली अदालतके रिकॉर्ड सहित रिकॉर्ड पर उपलब्ध सामग्रियों का अवलोकन किया है।

16. भंवर सिंह (पीडब्लू-1) द्वारा दर्ज की गई प्रथम सूचना रिपोर्ट के अवलोकन से, यह बताया गया कि जितेंद्र सिंह एक वाहन की चपेट में आने से गंभीर रूप से घायल हो

गए थे और उन्होंने दम तोड़ दिया। अभियोजन पक्ष के अनुसार चंद्र प्रकाश, नरेश, राम लाल, हरीश उर्फ पप्पू राम और संजय बिंदा जीप द्वारा जानबूझकर मृतक को टक्कर मारने के चश्मदीद गवाह थे।

17. निचली अदालतके समक्ष अपने बयान में, चंद्र प्रकाश (पीडब्लू -2) ने कहा कि वह नरेश, राम लाल, हरीश उर्फ पप्पू राम और संजय बिंदा के साथ अपने मित्र जगदीश प्रसाद की शादी में शामिल होने के लिए अपीलार्थी का वाहन किराये पर लेने के लिए "रोल" गांव गए थे।

18. वापस लौटते समय अपीलार्थी अपना वाहन बहुत तेज गति एवं लापरवाही से चला रहा था; मुंडवा गांव पहुंचने से ठीक पहले गाड़ी पलटने से वे बाल-बाल बचे; जितेंद्र सिंह वाहन की अगली सीट पर अपीलार्थी के बगल में बैठे थे; उसने और उसके मित्रों ने अपीलार्थी से वाहन धीरे चलाने का अनुरोध किया।

19. यह भी दर्शाया गया है कि झुंजला गांव के पास भी वाहन पलटने से बचा लिया गया। लापरवाही से गाड़ी चलाने को लेकर अपीलार्थी और जितेंद्र सिंह के साथ-साथ उसके मित्रों के बीच झगड़ा हुआ था। उन सभी ने अपीलार्थी से कहा कि उन्हें उसी स्थान पर उतरने दिया जाए और यह भी कहा कि वे पैदल ही आगे बढ़ेंगे। फिर भी, अपीलार्थी ने उनके अनुरोध पर कोई ध्यान नहीं दिया; बाद में ये सभी फिरोजपुरा के पास गाड़ी से उतर गये. इस पर अपीलार्थी ने उन्हें धमकी देते हुए कहा कि वह उन्हें सबक सिखा देगा; अपीलार्थी के वाहन से उतरने के बाद जब वे कुचेरा गांव की ओर पैदल जा रहे थे, उसी समय अपीलार्थी ने अपना वाहन कुचेरा गांव की ओर से वापस ले आया। वह जानबूझ कर उनकी हत्या करने के इरादे से उनकी ओर अपना वाहन चला रहा था। जब उन्होंने अपीलार्थी के वाहन को सड़क से अपनी ओर आते देखा, तो वे सभी सड़क के किनारे भागने लगे और एक बबूल के पेड़ के पीछे छिप गए, हालांकि, जितेंद्र सिंह वाहन की चपेट में आ गए और गंभीर रूप से घायल हो गए।

20. यह भी बताया गया है कि टक्कर से जीतेंद्र सिंह 20-30 फीट दूर जा सकते हैं। गाड़ी ने सामने आकर जीतेंद्र सिंह को टक्कर मार दी। टक्कर के बाद जीतेंद्र सिंह बोलने में असमर्थ थे।जब वे सड़क पर वापस आए तो अपीलार्थी ने फिर से गाड़ियों को कुचलने की कोशिश की लेकिन उन्होंने खुद ही बचा लिया। वे वयोवृद्ध सिंह के पास गए और

पाया कि उनका दिल अभी भी धड़क रहा था। जन-बचाव के प्रयास में उमर सिंह को सड़क पर दूसरी ओर ले जाया गया। अन्य वाहनों के आने का इंतजार करते समय साजिद सिंह की मशीन पर ही मृत्यु हो गई; यदि वे पेड़ के पीछे छिपकर खुद को शामिल नहीं करते हैं, तो अपीलार्थी ने संभावना जताई है कि उन्हें भी मार दिया जाएगा।

21. अभियोजन पक्ष के अनुसार, अन्य गवाह नरेश (पीडब्लू-4) राम लाल (पीडब्लू-5), पापू राम उर्फ हरीश (पीडब्लू-6) और संजय बिंदा (पीडब्लू-7) घटना के समय मौजूद थे, वे चंद्रप्रकाश की तरह घटनाओं का वर्णन करते हुए अपने वक्तव्य भी दिए हैं।

22. डॉ. तिलक राज (पीडब्लू-15) द्वारा मृतक के शरीर पर जो चोटें बताई गई हैं वे इस प्रकार हैं:-

(1)	चोट	10 X 6 CM	दाहिनी जाँघ के मध्य
(2)	चोट	12 X 6 CM	जाँघ का मध्य 1/3 भाग
(3)	चोट	8 X 4 CM	दायां फ्रांतो पार्श्विका
(4)	चोट	6 X 4 CM	गर्दन के दाहिनी ओर अंदरूनी हिस्सा और फ्रैक्चरकष्ठिका अस्थि
(5)	चोट	8 X 4 CM	गर्दन का बायां भाग
(6)	चोट	10 X 6 CM	खोपड़ी का बायां फ्रैन्टो पार्श्विका क्षेत्र।

23. डॉक्टर के अनुसार, उपरोक्त सभी चोटें एंटी-मॉर्टम प्रकृति की थीं। मौत का कारण सिर में चोट के साथ-साथ दाहिनी और बायीं जांघ की हड्डी में फ्रैक्चर, रक्तस्राव और सदमा बताया गया।

24. अन्य गवाह जेठमल (पीडब्लू-3), महेंद्र (पीडब्लू-8), कुशाल सिंह (पीडब्लू-10) ने भौतिक विवरणों पर चश्मदीद गवाहों के बयान का समर्थन किया था, हालांकि वे पूरी तरह से चश्मदीद गवाह नहीं थे।

25. हालाँकि, डूंगर राम (पीडब्लू-9) को शत्रुतापूर्ण घोषित कर दिया गया है, लेकिन

उसने कई तथ्यों को निश्चित रूप से सिद्ध कर दिया है, जिसमें यह भी शामिल है कि जब वह अपनी साइकिल चला रहा था तो एक कार उसके आगे निकल गई जिससे दुर्घटना हो गई; उसने छह व्यक्तियों को कुचेरा की ओर चलते देखा; कार की गति नियंत्रण से बाहर थी; चार या पाँच व्यक्ति सड़क के किनारे जा रहे थे और उनमें से एक को कार ने टक्कर मार दी; कार ने भी लिया यू-टर्न; वह आरोपियों की पहचान नहीं कर सका। गवाही के इस हिस्से के कारण, उसे शत्रुतापूर्ण घोषित कर दिया गया था लेकिन आरोपी की पहचान चश्मदीद गवाहों के साक्ष्य से सिद्ध होती है क्योंकि यह विवादित नहीं है कि अपीलार्थी, मृतक और चश्मदीद एक-दूसरे को जानते थे क्योंकि वे एक ही गांव के थे और उन्होंने पहले एक साथ काम किया था।

26. रिकॉर्ड पर लाए गए साक्ष्यों की जांच शुरू करने से पहले, यह याद किया जा सकता है कि बचाव में, अपीलार्थी ने जितेंद्र सिंह, चंद्र प्रकाश, नरेश, राम लाल, हरीश उर्फ पप्पू और संजय बिंदा को अपने किराए के यात्री वाहनके रूप में ले जाने की बात स्वीकार की है। आपराधिक प्रक्रिया संहिता की धारा 313 के तहत उनका स्पष्टीकरण यह था कि इन सभी व्यक्तियों ने शराब का सेवन किया था जिसके कारण उनके बीच विवाद हुआ। इन व्यक्तियों के नशे में होने के कारण अपीलार्थी ने उन्हें अपने वाहन से उतार दिया और उनके पास वापस नहीं गया। जितेंद्र सिंह की मृत्यु अपीलार्थी द्वारा चलाए जा रहे वाहन की चपेट में आने से नहीं हुई, बल्कि उसके मित्रों ने ही उसकी हत्या की होगी।

27. सीआरपीसी की धारा 313 के तहत जांच का उद्देश्य। पी. सी. को आरोपी को उसके खिलाफ बनाए गए मामले पर स्पष्टीकरण देने का अवसर देना है। इस कथन को उसकी बेगुनाही या दोषी का निर्णय करते समय ध्यान में रखा जा सकता है, जहां आरोपी पर दोषमुक्त करने का दायित्व है। यह प्रत्येक मामले की परिस्थितियों पर निर्भर करता है कि ऐसा बयान दायित्व का निर्वहन करता है या नहीं। उद्देश्य यह है कि यदि वह चाहे तो उसे अपना पक्ष और कारण सामने रखने की अनुमति दी जाए। यह वह बयान है जो अभियुक्त बिना किसी डर के या दूसरे पक्ष के उससे जिरह करने के अधिकार पर अतिक्रमण किए बिना देता है। हालाँकि, यदि दिए गए बयान झूठे पाए जाते हैं, तो न्यायालय प्रतिकूल निष्कर्ष निकालने और कानून के अनुसार परिणामी

आदेश पारित करने का पात्र है।

28. एक बार ऐसा बयान दर्ज हो जाने के बाद, न्यायालय को अगले प्रश्न पर विचार करना होगा कि इस तरह के बयान का उपयोग किस हद तक और परिणाम के लिए किया जा सकता है। अभियुक्त के बयान का उपयोग अभियुक्त द्वारा की गई स्वीकारोक्ति की दोषमुक्ति प्रकृति, यदि कोई हो, की सत्यता का परीक्षण करने के लिए किया जा सकता है। इस पर किसी भी मुकदमे में विचार किया जा सकता है लेकिन फिर भी यह मामले में पूरी तरह से एक साक्ष्य नहीं है। सीआरपीसी की धारा 313(4) के प्रावधान यह प्रावधान करता है कि अभियुक्त द्वारा दिए गए उत्तर को ऐसे मुकदमे में ध्यान में रखा जा सकता है और किसी अन्य जांच या परीक्षण में अभियुक्त के खिलाफ साक्ष्य में रखा जा सकता है जो यह दर्शाता है कि उसने अपराध किया है। न्यायालय अभियुक्त के बयान के हिस्से पर भरोसा कर सकती हैं और अभियोजन पक्ष के नेतृत्व में उसके खिलाफ अन्य साक्ष्यों पर विचार करते हुए उसे दोषी मान सकती हैं, हालांकि, इस धारा के तहत दिए गए ऐसे बयान को अलग से नहीं बल्कि अदालत में अभियोग पक्ष द्वारा प्रस्तुत किए गए साक्ष्यों के साथ जोड़कर माना जाना चाहिए। उपरोक्त सिद्धांतों के मद्देनजर, अभियुक्त द्वारा दिए गए स्पष्टीकरण के प्रभाव पर इस निर्णय के बाद के भाग में विचार किया जाएगा।

29. अपीलार्थी के विद्वान अधिवक्ता का पहला तर्क घटना की उत्पत्ति और उत्पत्ति के दमन के संबंध में है। रिकॉर्ड पर उपलब्ध सामग्री के आधार पर, हमारा विचार है कि चश्मदीद गवाहों चंद्र प्रकाश, नरेश, राम लाल, हरीश उर्फ पप्पू और संजय बिंदा के साक्ष्यों पर अविश्वास करने का कोई कारण नहीं है, जिन्होंने सभी भौतिक पहलुओं पर एक-दूसरे की पुष्टि की है। मामले में स्पष्ट रूप से कहा गया है कि उन्होंने घटना के समय अपीलार्थी को जितेंद्र सिंह को मारते हुए देखा था। इन चश्मदीदों द्वारा दिए गए भरोसेमंद साक्ष्य रिकॉर्ड पर उपलब्ध हैं, जिनकी पुष्टि चिकित्सा साक्ष्य और जांच अधिकारी द्वारा तैयार किए गए विभिन्न मेमो के अन्य औपचारिक साक्ष्यों से होती है और चश्मदीदों के लिए झूठे बयान देने का कोई कारण नहीं था। बचाव पक्ष द्वारा उनसे गहन जिरह की गई है लेकिन उनकी गवाही को खंडित नहीं किया गया है।

30. इसलिए, बचाव पक्ष का यह तर्क सिद्ध नहीं हुआ कि अभियोजन ने सच्ची कहानी या घटना की उत्पत्ति को दबा दिया है जिसके लिए अभियोजन कमजोर हो जाता

है। अपीलार्थी के विद्वान अधिवक्ता श्री निशांत बोरा की यह दलील मान्य नहीं है और रिकॉर्ड पर उपलब्ध साक्ष्यों से इसकी पुष्टि नहीं होती है कि अभियोजन पक्ष के गवाहों ने अपने मामले में सुधार किया है।

31. इसके विपरीत, यह सिद्ध हो गया है कि निचली अदालतके समक्ष चश्मदीद गवाहों का बयान लगभग वैसा ही है जैसा उन्होंने सीआरपीसी की धारा 161 के तहत दर्ज किए गए अपने बयानों में पुलिस के सामने कहा था। यह स्थिति होने के कारण, अभियोजन पक्ष के गवाह पूरी तरह से विश्वसनीय हैं ताकि वे इस निष्कर्ष पर पहुंच सकें कि अभियुक्त अपराध का नायक है और यह सिद्ध हो गया है कि जितेंद्र सिंह की मृत्यु अपीलार्थी द्वारा चलाई जा रही जीप की टक्कर से लगी चोटों के कारण हुई थी।

32. अभियोजन पक्ष द्वारा आरोपित घटना का स्थान और तरीका साइट प्लान (प्रदर्श पी-2) के साथ-साथ मैकेनिकल इंस्पेक्टर सुरेंद्र (पीडब्ल्यू-14) के बयान और मैकेनिकल रिपोर्ट (प्रदर्श पी-28) से पुष्ट होता है। जांच अधिकारी द्वारा तैयार किया गया अपराध स्थल का साइट प्लान नेत्र साक्ष्य में सामने आने वाले संस्करण को प्रतिबिंबित और पुष्ट करता है। जांच अधिकारी छोटू राम (पीडब्लू-17) ने पूरी जांच सिद्ध कर दी है और उनकी जिरह में बचाव पक्ष द्वारा कुछ भी प्रतिकूल नहीं पाया जा सका।

33. चश्मदीद गवाहों की गवाही को ध्वस्त करने के लिए अगला तर्क यह है कि गवाह मृतक के करीबी मित्र थे और इस तरह इच्छुक गवाह थे। यह कतई स्वीकार्य नहीं है। घटनास्थल पर प्रत्यक्षदर्शियों की मौजूदगी पर संदेह नहीं किया जा सकता इच्छुक गवाहों के मुद्दे पर, कानून अच्छी तरह से तय है। इच्छुक गवाहों के साक्ष्य को केवल इस आधार पर अपास्त नहीं किया जा सकता है कि गवाह इच्छुक गवाह हैं, लेकिन न्यायालय को रुचि रखने वाले गवाहों के साक्ष्य की सावधानीपूर्वक जांच करनी होगी। चंद्र प्रकाश, नरेश, राम लाल, हरीश उर्फ पप्पू और संजय बिंदा के बयान आत्मविश्वास जगाते हैं। मृतक के मित्रों के बयान विश्वसनीय पाए गए हैं क्योंकि ये चिकित्सा और अन्य औपचारिक साक्ष्य सहित अभियोजन पक्ष द्वारा प्रस्तुत अन्य दस्तावेजी साक्ष्यों द्वारा विधिवत पुष्टि और समर्थित हैं। चूँकि उनके साक्ष्य विश्वसनीय पाए गए हैं, इसलिए इसे उक्त आधार पर अपास्त नहीं किया जा सकता है। उपरोक्त कारणों से, सभी चश्मदीद गवाहों के साक्ष्य ठोस, विश्वसनीय और विश्वसनीय हैं। यह भी बताया जा सकता है कि

मृतक के करीबी मित्र, वास्तव में, सबसे अच्छे गवाह हैं जो स्वाभाविक रूप से यह सुनिश्चित करना चाहेंगे कि असली अपराधी बच न सकें।

34. जहां तक अपीलार्थी की मंशा का प्रश्न है, समग्र साक्ष्य से इसमें कोई संदेह नहीं है कि जीप में यात्रा करने वाले सभी चश्मदीदों के अपीलार्थी के साथ अच्छे संबंध नहीं थे। आरोपी के गाड़ी चलाने के तरीके को लेकर उनके बीच विवाद हो गया था। समग्र रूप से रिकॉर्ड पर उपलब्ध साक्ष्यों की स्कैनिंग करने पर, यह पूरी तरह से सिद्ध हो गया है कि अपीलार्थी ने जितेंद्र सिंह को घातक चोट पहुंचाई क्योंकि उसने और उसके मित्रों ने लापरवाही से गाड़ी चलाने के लिए अपीलार्थी को डांटा था और अपीलार्थी के वाहन में आगे यात्रा करने से इनकार कर दिया था। इस प्रकार, यह एक स्थापित तथ्य है कि उस विवाद के कारण यात्रा के दौरान पक्षकारों के बीच तनावपूर्ण संबंध विकसित हो गए थे। यह पूरी तरह सिद्ध हो चुका है कि अपीलार्थी ने तेज रफ्तार जीप से जितेंद्र सिंह को टक्कर मार दी और उसे चोटें पहुंचाईं, जिससे उसकी मौत हो गई।

35. जीतेन्द्र सिंह को जीप से टक्कर पूर्व नियोजित थी। जिस तरह से और जिस ताकत से जितेंद्र सिंह को मारा गया और घटना की पृष्ठभूमि को देखा जाए, तो यह सिद्ध होता है कि अपीलार्थी ने उनमें से एक या सभी को मारने के स्पष्ट इरादे से जितेंद्र सिंह और उसके मित्रों का पीछा किया और जीप की टक्कर में जितेंद्र सिंह की मौत हो गई। यह साक्ष्य स्वयं अपीलार्थी शहजाद खान के खिलाफ मामला सिद्ध करने में काफी मददगार सिद्ध होता है।

36. उपरोक्त परिस्थितियों में, यह सुरक्षित रूप से निष्कर्ष निकाला जा सकता है कि अपीलार्थी का मृतक की मृत्यु का कारण था।

37. प्रस्तुत चिकित्सा साक्ष्यों के विश्लेषण से पता चला कि डॉ. तिलक राज, जिन्होंने जीतेन्द्र सिंह के शव का पोस्टमार्टम किया था, के साक्ष्यों से पता चला कि लगी चोटें मृत्यु का कारण बनने के लिए पर्याप्त थीं। सभी चोटें प्रकृति में एंटी-मॉर्टम थीं और मृत्यु का कारण चोट की चोट और दाहिनी जांघ के फ्रैक्चर के साथ-साथ रक्तस्राव और सदमे के कारण था। हालाँकि, बचाव पक्ष ने एक अन्य चिकित्सा विशेषज्ञ डॉ. एन.एस. कोठारी को सामने लाकर एक अलग प्रकार की चिकित्सा राय सिद्ध करने की कोशिश की है। लेकिन हमारी राय है कि डॉ. एन.एस. कोठारी (डीडब्ल्यू-1) के साक्ष्य को कोई महत्व

नहीं दिया जा सकता। कोठारी ने केवल इस कारण से कि डॉ. एन.एस. कोठारी द्वारा दी गई राय की प्रकृति के बारे में अभियोजन पक्ष के चिकित्सा विशेषज्ञ डॉ. तिलक राज (पीडब्लू-15) के साथ कोई जिरह नहीं की गई थी।

38. इसके अतिरिक्त डॉ. एन.एस. कोठारी का साक्ष्य भी है। केवल दस्तावेज़ पर आधारित है और वह वह व्यक्ति नहीं था, जिसने मृतक के शव का पोस्टमार्टम किया था।

39. दो डॉक्टरों की अलग-अलग राय के मामले में, यह न्यायालय यह तय करने के लिए विभिन्न चिकित्सा राय का तुलनात्मक मूल्यांकन नहीं कर सकता कि मृत्यु के कारण के संबंध में कौन सी मेडिकल रिपोर्ट सही है। अपीलार्थी के विद्वान अधिवक्ता का यह तर्क कि प्रत्यक्षदर्शियों के बयान के अनुसार, जितेंद्र सिंह, सिर के बल गिरे थे और यह उनके सिर की चोटों का परिणाम था, इसलिए, टक्कर के कारण हुई मृत्यु को सिद्ध नहीं माना जाना चाहिए, निराधार है। कोई योग्यता. जीप की चपेट में आने वाला कोई भी व्यक्ति स्वाभाविक रूप से जमीन पर गिर जाएगा। डॉ. तिलक राज (पीडब्लू-15) ने स्पष्ट रूप से कहा है कि यदि मृतक को किसी वाहन ने टक्कर मार दी और वह जमीन पर गिर गया तो यह संभव है कि मृतक को चोट लग सकती है। इसलिए, हमारा विचार है कि अभियोजन पक्ष द्वारा जितेंद्र सिंह की मानव वध को सभी उचित संदेहों से परे सिद्ध किया गया है।

40. अपीलार्थी के विद्वान अधिवक्ता का एक और महत्वपूर्ण तर्क यह है कि वर्तमान मामले में जांच, एफआईआर दर्ज होने से पहले शुरू की गई थी और एफआईआर दर्ज होने से बहुत पहले जांच में पर्याप्त प्रगति हुई थी। उनके अनुसार, पुलिस को घटना की जानकारी प्रदर्श पी-33 के माध्यम से मिली, जिसे रोजनामचा में दर्ज किया गया था और वास्तव में यह वास्तविक एफआईआर थी, न कि शिकायतकर्ता भंवर सिंह द्वारा प्रस्तुत रिपोर्ट प्रदर्श पी-1, इसलिए एफआईआर भी दर्ज की गई। चूँकि ऐसी जाँच आपराधिक प्रक्रिया संहिता की धारा 162 से प्रभावित होती थी। विद्वान लोक अभियोजक ने अपीलार्थी के विद्वान अधिवक्ता द्वारा उठाए गए विवाद का विरोध किया है।

41. इस न्यायालय की दृष्टि में, अपीलार्थी के विद्वान अधिवक्ता का उक्त तर्क मान्य नहीं है। विवरण के साथ प्राथमिकी मृतक के पिता छोटू राम, एस.एच.ओ. को सौंपी गई

थी। सायं 4:00 बजे पुलिस थाना कुचेरा के घटनास्थल पर पहुंचने पर जिस पर शाम 4:15 बजे पुलिस स्टेशन कुचेरा में औपचारिक एफआईआर दर्ज की गई। जांच अधिकारी ने शाम 4:15 बजे साइट प्लान तैयार किया, इसलिए यह निष्कर्ष नहीं निकाला जा सकता कि एफआईआर दर्ज करने से पहले ही जांच में पर्याप्त प्रगति हुई थी। अन्यथा भी, अभियोजन के पूरे मामले को इस कारण से खत्म नहीं किया जा सकता क्योंकि पुलिस अपने दृष्टिकोण और जांच में मेहनती, सच्चा और निष्पक्ष होने के लिए बाध्य है। जानबूझकर या अन्यथा कर्तव्य का उल्लंघन, कभी-कभी अभियोजन के मामले में घातक सिद्ध हो सकता है, इसलिए, बचाव पक्ष के तर्क में दम नहीं है।

42. अब, हम अभियुक्त द्वारा प्रस्तुतसीआरपीसी की धारा 313 के तहत स्पष्टीकरण के परिणाम पर चर्चा करने के लिए आगे बढ़ते हैं। यहां पहले उल्लिखित सिद्धांतों के मद्देनजर, आरोपी द्वारा दिया गया सीआरपीसी की धारा 313 के तहत स्पष्टीकरण अस्वीकार्य पाया गया है क्योंकि अगर, जितेंद्र सिंह और उसके मित्र नशे में थे, तो जैसे ही उन्होंने "रोल" गांव छोड़ा। अपीलार्थी ने उन्हें जल्द से जल्द अपने वाहन से नीचे उतार दिया होगा। उन्होंने यह स्पष्टीकरण नहीं दिया है कि उन्हें वाहन का किराया मिला या नहीं।

43. इस संबंध में वाहन के यांत्रिक निरीक्षण की रिपोर्ट (प्रदर्श पी-28), यांत्रिक निरीक्षक सुरेंद्र (पीडब्ल्यू-14) का बयान भी प्रासंगिक है। यांत्रिक निरीक्षण रिपोर्ट (प्रदर्श पी-28) के अनुसार वाहन के बायीं ओर के बोनट और बम्पर में डेंट था और साथ ही सामने का लोहे का फ्रेम भी टूटा हुआ पाया गया। यांत्रिक निरीक्षक के बयान और वाहन को हुई क्षति के संबंध में यांत्रिक निरीक्षण रिपोर्ट के संबंध में अभियुक्त का कोई स्पष्टीकरण नहीं था। केवल अपीलार्थी ही अपने वाहन को हुई यांत्रिक क्षति के संबंध में कारण और अवसर जान सकता था। मौजूदा मामले में अपीलार्थी इस बात का कोई स्पष्टीकरण नहीं दे सका कि उसका वाहन कैसे क्षतिग्रस्त हुआ। इस प्रकार, साक्ष्य अधिनियम की धारा 114 के तहत यह धारणा बनाई जाएगी कि अपीलार्थी ने ही अपने वाहन से टक्कर मारकर जितेंद्र सिंह की हत्या की थी। टक्कर की तीव्रता का अंदाजा इसी बात से लगाया जा सकता है कि टक्कर इतनी जोरदार थी कि एक इंसान और जीप की टक्कर में जीप के सामने के मुख्य लोहे के हिस्से क्षतिग्रस्त हो गये।

44. इस मामले में घटनास्थल से जीप के टायर के निशानों के सांचे इकट्ठा करने की कोई आवश्यकता नहीं थी क्योंकि जीप की पहचान निश्चित थी।

45. निष्कर्षों के मद्देनजर, हम साक्ष्यों के मूल्यांकन पर पहुंच गए हैं और राज्य के विद्वान अधिवक्ता द्वारा बताए गए महत्वपूर्ण कारणों के लिए भी, हम निचली अदालतसे सहमत हैं कि सभी चश्मदीद गवाहों की गवाही आत्मविश्वास को प्रेरित करती है और विद्वान निचली अदालत द्वारा दोषसिद्धि दर्ज करने और अपीलार्थी को सजा सुनाने मेंउन पर सही ढंग से भरोसा किया गया था। इस प्रकार, सभी चश्मदीद गवाह भरोसेमंद पाए जाते हैं। विद्वान परीक्षण न्यायाधीश द्वारा पहुँचा गया निष्कर्ष न तो तर्कहीन है और न ही अस्थिर है। यह सुरक्षित रूप से निष्कर्ष निकाला जा सकता है कि अभियोजन पक्ष ने उचित संदेह से परे आरोपियों के खिलाफ आरोपों को सफलतापूर्वक सिद्ध कर दिया है। आक्षेपित निर्णय में कोई दुर्बलता या कोई अवैधता नहीं होने के कारण, यह इस न्यायालय द्वारा बरकरार रखे जाने योग्य है।

46. परिणामस्वरूप, अपीलार्थी शहजाद खान की अपील विफल हो गई और इसे अपास्त कर दिया गया। विद्वान निचली अदालतद्वारा पारित निर्णय और आदेश दिनांक 15.05.2008 को बरकरार रखा गया है।

(राजेंद्र प्रकाश सोनी), न्यायमूर्ति **(अरुण बंसली), न्यायमूर्ति**

59-पायल/-

टिप्पणी: इस निर्णय का हिन्दी अनुवाद निविदा फर्म **राजभाषा सेवा संस्थान** द्वारा किया गया है, जिसे फर्म के निदेशक डॉ. वी. के. अग्रवाल, द्वारा मान्य और सत्यापित किया गया है।

अस्वीकरण: यह निर्णय पक्षकार को उसकी भाषा में समझाने के सीमित उपयोग के लिए स्थानीय भाषा में अनुवादित किया गया है और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यावहारिक और आधिकारिक उद्देश्यों के लिए, निर्णय का मूल अंग्रेजी संस्करण ही प्रामाणिक होगा और निष्पादन व कार्यान्वयन के उद्देश्य से भी अंग्रेजी संस्करण ही मान्य होगा।