राजस्थान उच्च न्यायालय, जोधपुर

डी.बी. क्रिमिनल अपील संख्या 3/1995

राजस्थान राज्य

----अपीलार्थी

बनाम

1. पुनम दास पुत्र श्री अखा दास, जाति साद, निवासी नाथूरसर, पी.एस. नोखा, जिला बीकानेर।
2. छबीला पुत्र श्री सुरजा राम, जाति सुनार (सुनार), निवासी गंगावा, थाना. सदर हिंसार (हरियाणा)।
3. जोगेन्द्र सिंह उर्फ मास्टर पुत्र श्री चेतराम, जाति जाट, निवासी पंजाबियों की ढाणी टपियाला, थाना रींगस, जिला सीकर. (सभी सत्रवाद संख्या75/1990 में)

----प्रतिवादीगण

और

1. बीरबल राम पुत्र श्री बरसिंगा राम, जाति विश्नोई, जैसला निवासी, पी.एस. भोजासर, थाना भोजासर, जिला जोधपुर (सत्र प्रकरण संख्या 78/1990 में)

अपीलार्थी(गण) के लिए : श्री बी.आर. बिश्नोई, पीपी

प्रतिवादी(गण) के लिए : श्री राजीव बिश्नोई, न्याय मित्र

माननीय डॉ. न्यायमूर्ति पुष्पेंद्र सिंह भाटी

माननीय श्री न्यायमूर्ति राजेंद्र प्रकाश सोनी

निर्णय

रिपोर्ट करने योग्य

24/05/2024

प्रति माननीय मेहता, जे (मौखिक):

1. यह अपील विशेष न्यायाधीश, एससी/एसटी (अत्याचार निवारण) अधिनियम, जोधपुर द्वारा सत्र प्रकरण संख्या 75/1990 और 78/1990 में दिनांक 16.05.1994 को दिए गए निर्णय और आदेश के विरुद्ध है, जिसमें प्रतिवादी-आरोपी को भारतीय दंड संहिता की धारा 396, 460, 302 या 302/149 के अंतर्गत दंडनीय अपराधों

से बरी कर दिया गया था। सभी आरोपियों पर 13.09.1984 और 14.09.1984 की मध्य रात्रि में इग्या राम की गोली मारकर हत्या करने के अपराध में आरोप लगाए गए और उन पर मुकदमा चलाया गया।

2. दोषमुक्ति के विरुद्ध वर्तमान अपील के निपटारे के लिए ध्यान देने योग्य आवश्यक तथ्य संक्षेप में इस प्रकार हैं कि 14.09.1984 को प्रातः लगभग 5:20 बजे परिवादी रामविलास (पीडब्लू-2) ने पुलिस थाना ओसियां, जिला जोधपुर में रिपोर्ट (एक्स.पी-1) दर्ज कराई, जिसमें अन्य बातों के साथ-साथ यह भी बताया कि वह अपने भाइयों के साथ पूनासर गांव में रहता है तथा वहां व्यवसाय करता है। 13.09.1984 तथा 14.09.1984 की मध्य रात्रि में लगभग 10:30 बजे रात्रि में खाना खाने के पश्चात वे आंगन में सो गए। उनके साथ उनका ड्राइवर रणजीत सिंह तथा बिरमा राम जाट भी सो रहे थे। रात्रि लगभग 12:30 बजे तीन व्यक्ति पिस्तौल तथा बंदूक लेकर आंगन में घुस आए। उन्होंने उसे धमकाया तथा कीमती सामान दिखाने के लिए घर के अंदर ले जाने की मांग की। इसके बाद, उन्होंने तीनों भाइयों को जबरन घर के अंदर धकेल दिया, जमीन पर गोलियां चलाईं और उन्हें भी गोली मारने की धमकी दी। चौथा व्यक्ति बंदूक लेकर घर के बाहर खड़ा रहा, जबकि एक-दो व्यक्ति छत पर खड़े होकर लगातार गोलियां चलाते रहे। उन्होंने पूरे परिवार को घर के चौक पर इकट्ठा होने के लिए मजबूर किया और उन्हें कमरे का ताला खोलने का निर्देश दिया।

3. एफआईआर में आगे कहा गया है कि शिकायतकर्ता ने कमरे का ताला खोला और आरोपियों को अंदर आने दिया। उन्होंने तिजोरी के बारे में पूछताछ की। जवाब में शिकायतकर्ता के भाई इग्या राम ने कहा कि उनके पास तिजोरी नहीं है, उनके पास जो भी कीमती सामान है, वह उसी कमरे में है। इसी बीच आरोपियों में से एक ने इग्या राम पर गोली चला दी, जिससे वह जमीन पर गिर गया। तीनों कमरे के अंदर कीमती सामान की तलाश में आगे बढ़े, जबकि छत पर खड़े अन्य आरोपियों ने फायरिंग जारी रखी। आधे घंटे बाद आरोपी घर के चौक पर कीमती सामान को 2-3 बंडलों में बांधकर वापस आए और दुकान की चाबी मांगी। उन्होंने उनकी दुकान भी लूट ली और जाते समय घर के पास खड़ी एक गाड़ी पर गोली चला दी, जिससे उसका एक टायर पंचर हो गया।

4. आगे कहा गया है कि जब शिकायतकर्ता और उसके परिवार के सदस्यों ने शोर मचाया, तो आरोपियों ने उन्हें जान से मारने की धमकी दी। सभी आरोपियों के चेहरे कपड़े से ढके हुए थे। वे मारवाड़ी और हिंदी भाषा बोल रहे थे और उनकी उम्र 20 से 30 साल के बीच है। वह भविष्य में आरोपियों को पहचान सकता है।

इसके बाद, ग्रामीण घटनास्थल पर आए। इग्या राम के कूल्हे में गोली लगी थी। उसे भी पुलिस स्टेशन ले जाया गया।

5. उक्त शिकायत के अनुसरण में जांच शुरू की गई और सभी आरोपी प्रतिवादियों के खिलाफ आरोप पत्र दायर किया गया। मामला सत्र न्यायालय को सौंपे जाने के बाद, आरोपी-प्रतिवादियों के खिलाफ भारतीय दंड संहिता की धारा 396, 460, 302 या 302/149 के तहत दंडनीय अपराधों के लिए आरोप तय किए गए, जिसके लिए उन्होंने दोषी होना स्वीकार नहीं किया और परीक्षण की मांग की।

6. प्रतिवादियों के अपराध को साबित करने के लिए अभियोजन पक्ष ने 31 गवाहों से पूछताछ की और 33 अलग-अलग दस्तावेज भी पेश किए। अभियोजन पक्ष के गवाहों के साक्ष्य में लगाए गए आरोपों का सामना करने पर प्रतिवादियों ने उन पर लगाए गए सभी आरोपों से इनकार किया और दावा किया कि उन्हें झूठा फंसाया गया है और वे निर्दोष हैं। मुकदमे के दौरान प्रतिवादियों द्वारा प्रस्तुत बचाव पूरी तरह से इनकार करने वाला था। प्रतिवादियों द्वारा अपने बचाव में कोई मौखिक साक्ष्य पेश नहीं किया गया, लेकिन 5 अलग-अलग दस्तावेज पेश किए गए।

7. मुकदमे के दौरान, आरोपी रघुवीर सिंह को ट्रायल कोर्ट द्वारा फरार घोषित किया गया था। इसलिए, यह अपील आरोपियों - पूनम दास, छबीला, जोगेंद्र सिंह और बीरबल राम से संबंधित है।

8. ट्रायल कोर्ट ने रिकॉर्ड पर मौजूद सभी साक्ष्यों पर विचार करने के बाद सभी चार प्रतिवादियों को बरी कर दिया और कहा कि अभियोजन पक्ष आरोपियों की पहचान स्थापित करने में सक्षम नहीं रहा है और अभियोजन पक्ष द्वारा प्रस्तुत साक्ष्य प्रतिवादियों के खिलाफ लगाए गए आरोपों को उचित संदेह से परे साबित करने के लिए पर्याप्त नहीं थे।

9. राज्य की ओर से उपस्थित विद्वान लोक अभियोजक श्री बी.आर. बिश्नोई ने तर्क दिया है कि विद्वान ट्रायल कोर्ट द्वारा प्राप्त निष्कर्ष स्पष्ट रूप से गलत हैं और रिकॉर्ड पर मौजूद साक्ष्य के विरुद्ध हैं। उन्होंने विद्वान ट्रायल कोर्ट के आक्षेपित निर्णय को इस आधार पर चुनौती दी है कि विभिन्न परीक्षण पहचान परेड मेमो (एक्स.पी/11, पी/12, पी/13 और पी/19) के माध्यम से प्रतिवादी छबीला, बीरबल राम और जोगेंद्र सिंह की पहचान की गई थी, जिसे रामपाल (पीडब्लू-1) और रामविलास (पीडब्लू-2) द्वारा सिद्ध किया गया है, जो प्रत्यक्षदर्शी थे। इस आधार पर प्रतिवादियों को दोषी ठहराया जाना चाहिए था।

10. दूसरी ओर, प्रतिवादियों की ओर से उपस्थित विद्वान न्यायमित्र श्री राजीव बिश्नोई ने आग्रह किया कि साक्ष्य के पुनर्मूल्यांकन के आधार पर, मामले पर

विद्वान ट्रायल कोर्ट द्वारा लिए गए दृष्टिकोण से भिन्न दृष्टिकोण वैध रूप से प्राप्त किया जा सकता है, बरी करने के आदेश में हस्तक्षेप करने के लिए पर्याप्त आधार नहीं होगा, जब तक कि यह न्यायालय इस निष्कर्ष पर न पहुंच जाए कि साक्ष्य की सराहना करने में विद्वान ट्रायल कोर्ट का पूरा दृष्टिकोण स्पष्ट रूप से अवैध, त्रुटिपूर्ण या अस्थिर था; और यदि साक्ष्य के पुनर्मूल्यांकन पर केवल एक दृष्टिकोण संभव है, तो अकेले यह न्यायालय अपील में अधिकार क्षेत्र का प्रयोग करेगा और बरी किए गए प्रतिवादियों को दोषी ठहरा सकता है। यह आगे प्रस्तुत किया गया है कि रिकॉर्ड पर साक्ष्य पर विचार करने पर, विद्वान ट्रायल कोर्ट इस निष्कर्ष पर सही रूप से पहुंचा है कि अभियोजन पक्ष आरोपी की पहचान साबित करने में विफल रहा है। कथित अपराध में प्रतिवादियों की संलिप्तता के बारे में मामला उचित संदेह से परे साबित नहीं हुआ।

11. राज्य की ओर से उपस्थित विद्वान लोक अभियोजक तथा विद्वान न्यायमित्र द्वारा प्रस्तुत तर्कों को विस्तार से सुना गया तथा मामले के अभिलेख का भी अवलोकन किया गया।

12. मामले का सबसे महत्वपूर्ण पहलू अभियुक्त-प्रतिवादियों की पहचान है।

13. अभियोजन पक्ष के अनुसार घटना के समय मृतक इग्या राम, रामविलास, श्रीमती सोहनी, मुरलीधर, रामपाल, श्रीमती इचुकी, शंकरलाल तथा बिरमा राम अपने घर में अलग-अलग स्थानों पर अर्थात् बाहर, अन्दर तथा छत पर सो रहे थे। प्रतिवादियों द्वारा हमला किये जाने पर वे सभी जाग गये। कथित घटना इन परिवार के सदस्यों के सामने घटित हुई। विचारण न्यायालय ने उपरोक्त सभी गवाहों के साक्ष्य पर भरोसा नहीं किया।

14. श्रीमती सोहानी (पीडब्लू-5), श्रीमती इचुकी (पीडब्लू-9), श्रीमती शांति (पीडब्लू-10) और बिरमा राम (पीडब्लू-24) ने अपने बयान में स्पष्ट किया है कि वे घटना के समय किसी भी प्रतिवादी को नहीं पहचान सके; सभी प्रतिवादियों ने अपने चेहरे कपड़े से ढके हुए थे और वे उन्हें अदालत में देखने के बाद भी नहीं पहचान सके।

15. यद्यपि शंकरलाल (पीडब्लू-17) ने अदालत में एक आरोपी जोगेंद्र सिंह की पहचान की है, लेकिन यह भी बयान दिया है कि आरोपियों के चेहरे कपड़े से ढके हुए थे। शंकरलाल (पीडब्लू-17) का साक्ष्य कोई महत्व नहीं रखता, विशेष रूप से यह देखते हुए कि जांच के दौरान किसी भी आरोपी की पहचान परेड नहीं कराई गई। यही स्थिति मुरलीधर (पीडब्लू-21) के साथ भी है। मुरलीधर ने न्यायालय में आरोपियों बीरबल राम, पूनम दास, छबीला और जोगेंद्र सिंह को उनके नामों से

पहचाना है, लेकिन उन्होंने यह भी स्वीकार किया है कि उन्होंने उन्हें पहली बार न्यायालय में देखा है। बेशक, जांच के दौरान मुरलीधर के साथ किसी भी आरोपी की पहचान परेड नहीं कराई गई और न ही इन दोनों गवाहों ने सीआरपीसी की धारा 161 (एक्स. डी/5) के तहत दर्ज अपने बयान में आरोपियों के नाम बताए।

16. शंकरलाल (पीडब्लू-17) और मुरलीधर (पीडब्लू-21) ने कुछ आरोपियों की पहली बार कोर्ट में ही पहचान की है। ऐसी स्थिति में, उनकी पहचान कानून की नजर में कोई महत्व नहीं रखती और इन गवाहों के बयानों पर भरोसा करने का कोई आधार नहीं है। इसलिए, उनके साक्ष्य के लिए हमें हिरासत में रखने की जरूरत नहीं है।

17. रामविलास (पीडब्लू-2) शिकायतकर्ता-सह-चश्मदीद गवाह और मृतक इग्या राम का भाई है। उसने अपनी मुख्य परीक्षा में दावा किया कि:-

> "सभी आरोपियों के चेहरे कपड़े से ढके हुए थे, आज मैं आरोपियों को उनके चेहरे से पहचान सकता हूँ; छबीला, बीरबल राम और पुनम दास को उसने कोर्ट में बयान दर्ज कराते समय पहचाना। आरोपी बीरबल राम को छूने और इशारा करने के बाद उसने बताया कि उसने गोली चलाई है। बातचीत के दौरान सभी आरोपी एक दूसरे का नाम ले रहे थे, जो एक दूसरे को बीरबल राम, छबीला, पुनम दास, रघुवीर और जोगेंद्र सिंह कह रहे थे।"

18. अन्य महत्वपूर्ण गवाह रामपाल (पीडब्लू-1) है, जो मृतक इग्या राम का भाई भी है। उसने गवाही दी कि:-

> "सभी आरोपियों के चेहरे कपड़ों से ढके हुए थे, केवल उनकी आंखें और बाल दिखाई दे रहे थे; मैंने आरोपियों को उनकी आंखों और बालों से पहचाना। उनके अनुसार, अदालत में मौजूद सभी चार आरोपी अपराध के अपराधी थे; मैंने उनकी बातचीत से उनके नाम सुने थे; यह चांदनी रात थी और घर में लालटेन भी जल रही थी।"

19. उपरोक्त मौखिक साक्ष्य के विश्लेषण से यह पता चलता है कि यह स्वीकार किया गया तथ्य है कि किसी भी गवाह ने घटना से पहले अभियुक्तों को नहीं देखा था या उन्हें पहचाना नहीं था। यह मानते हुए कि नकाब पहने होने के बावजूद कुछ हद तक आंखें और नाक देखी जा सकती थी, सवाल यह है कि क्या कोई महत्वपूर्ण गवाह अज्ञात कथित डकैतों को पहचान सकता था।

20. हमारे दृष्टिकोण से, रामविलास और रामपाल का साक्ष्य विश्वसनीय नहीं है। वर्तमान मामले में, यह साबित नहीं हुआ है कि यह चांदनी रात थी या लालटेन से कोई रोशनी आ रही थी। साइट-प्लान में कोई लालटेन नहीं दिखाई गई है। आधी रात के अंधेरे में केवल आंखों और बालों से नकाबपोश अभियुक्तों की पहचान करना संभव नहीं है, खासकर अगर रोशनी की स्थिति बेहद खराब हो। चांदनी या लालटेन की रोशनी में भी, चेहरे की विशेषताओं को पहचानना काफी नहीं हो सकता है। जब अभियुक्तों ने अपने चेहरे को कपड़े से ढक रखा था, तो इससे उनके बाल भी अस्पष्ट हो सकते हैं। एक समय में चार आरोपियों को पहचानने के लिए आंखें और बाल अक्सर पर्याप्त नहीं होते। ऐसी पहचान विश्वसनीय नहीं हो सकती।

21. रामविलास (पीडब्लू-2) का कथन जिरह में उसके स्वयं के कथन से झूठा साबित होता है। यदि रामविलास ने अभियुक्तों को एक-दूसरे का नाम लेकर पुकारते हुए सुना होता तो इसका उल्लेख उसके द्वारा धारा 161 दण्ड प्रक्रिया संहिता (एक्स.डी/2) के अन्तर्गत दिये गये कथन तथा प्रथम सूचना रिपोर्ट (एक्स.पी/1) में अवश्य किया गया होता। इसके विपरीत, तीनों जांच अधिकारियों मोती सिंह (पीडब्लू-18), अवतार सिंह (पीडब्लू-28) तथा धीरा राम (पीडब्लू-30) ने जिरह में स्वीकार किया है कि जब तक जांच उनके पास थी, तब तक अभियुक्तों के नाम उजागर नहीं किये गये थे। परिणामस्वरूप, अभियोजन पक्ष का यह सिद्धांत कि गवाह रामविलास तथा रामपाल ने घटनास्थल पर अभियुक्तों को देखा तथा उनकी पहचान की थी, पूर्णतः विफल हो जाता है।

22. अभिलेख से पता चलता है कि अलग-अलग तारीखें, जिन पर संबंधित अभियुक्तों को गिरफ्तार किया गया और उनकी पहचान परेड की तारीखें इस प्रकार हैं:-

आरोपी का नाम	गिरफ्तारी की तारीख	टी.आई. परेड की तारीख
पूनम दास	06.05.1986	आयोजित नहीं किया गया
छबीला	12.07.1987	27.07.1987
जोगेन्द्र सिंह	ज्ञापन प्रदर्शित नहीं	05.02.1988
बीरबल राम	28.01.1990	05.02.1990

23. उपरोक्त तिथियाँ महत्वपूर्ण हैं क्योंकि अभियोजन पक्ष प्रत्येक अभियुक्त की गिरफ्तारी के तुरंत बाद उनके संबंध में पहचान परेड आयोजित करने के लिए बाध्य था। सबसे पहले, जाँच अधिकारी ने यह गवाही नहीं दी है कि वह किसी भी कारण से किसी भी गिरफ़्तार अभियुक्त की पहचान परेड आयोजित करने को

स्थगित करना पसंद करता है। इस बात का कोई स्पष्टीकरण नहीं है कि जाँच अधिकारी को गिरफ़्तारी के तुरंत बाद पहचान परेड आयोजित करने से किसने रोका।

24. जैसा कि पहले उल्लेख किया गया है, जांच अधिकारियों ने इस बात का कोई औचित्य नहीं दिया है कि इतने लंबे समय के बाद पहचान परेड क्यों आयोजित की गई। उन्होंने मुख्य परीक्षा में केवल इतना उल्लेख किया है कि, "गिरफ्तार अभियुक्तों की पहचान परेड आयोजित की गई थी।" दूसरे शब्दों में, उन परिस्थितियों को स्पष्ट करने वाला कोई कानूनी सबूत नहीं है, जिनके कारण जांच अधिकारी को संबंधित अभियुक्तों की गिरफ्तारी के तुरंत बाद पहचान परेड आयोजित करने से रोका गया। इसलिए, इस बात पर संदेह की गुंजाइश थी कि पहचान परेड आयोजित करने में देरी रामविलास और रामपाल को पुलिस स्टेशन या जेल परिसर में अभियुक्तों को देखने और उनके चेहरे के हाव-भाव नोट करने में सक्षम बनाने के लिए थी।

25. यह तथ्य बना हुआ है कि घटना की तारीख जब प्रत्यक्षदर्शियों ने अभियुक्तों को कुछ मिनटों के लिए देखा था और पहचान परेड की तारीख के बीच काफी लंबा समय बीत चुका था। यह निस्संदेह सच है कि रामविलास और रामपाल दोनों ने प्रतिवादी छबीला और जोगेंद्र सिंह की सही पहचान की है, लेकिन यह ध्यान में रखना होगा कि घटना की तारीख से उस समय तक लगभग 3 से 5 साल बीत चुके थे; घटना आधी रात के अंधेरे में हुई और महत्वपूर्ण बात यह है कि अभियुक्तों ने अपने चेहरे कपड़े से ढके हुए थे।

26. यह भी उल्लेख करने योग्य है कि रामपाल ने अपने बयान में पुष्टि की है कि, "उसने पहचान परेड से पहले अभियुक्तों को ओसियां पुलिस स्टेशन में देखा था"। उसने यह भी स्वीकार किया है कि उसके भाई रामविलास ने भी सभी अभियुक्तों को उसके साथ ओसियां पुलिस स्टेशन में देखा था। यह भी स्वीकार किया है कि एसएचओ ने उनसे कहा था कि वह इन व्यक्तियों को गिरफ्तार करके लाया है।

27. उपरोक्त बयान की स्थिति इस तथ्य की पुष्टि करती है कि पुलिस ने आरोपी छबीला, बीरबल राम और जोगेंद्र सिंह को प्रत्यक्षदर्शी रामविलास और रामपाल के समक्ष पहचान परेड से पहले ही पेश कर दिया था और इस तरह पहचान के लिए ऐसे साक्ष्य पर निर्भर रहना, प्रतिवादियों के खिलाफ अन्य सबूतों के बिना खतरनाक हो सकता था।

28. इसलिए, प्रत्यक्षदर्शी रामपाल और रामविलास द्वारा आरोपियों की ऐसी पहचान पर भरोसा करना बेहद असुरक्षित होगा। हमारे विचार से, आयोजित पहचान परेड में कोई गड़बड़ी थी और कथित अपराधों के संबंध में प्रतिवादियों की मिलीभगत को इंगित करने के लिए कोई कानूनी सबूत नहीं था। चूंकि अभियोजन पक्ष द्वारा वैध पहचान परेड का तथ्य स्थापित नहीं किया गया है, इसलिए प्रतिवादियों के खिलाफ अभियोजन पक्ष का मामला आधारहीन हो जाता है।

29. यह भी देखा गया है कि घटनास्थल से विशेषज्ञों द्वारा अभियुक्तों के निशान भी लिए गए थे, लेकिन साक्ष्य के रूप में कोई परिणाम रिपोर्ट प्रस्तुत नहीं की गई है, जो प्रतिवादियों में से किसी को भी घटना से जोड़ सके या घटनास्थल पर उनकी उपस्थिति साबित कर सके।

30. किसी भी प्रतिवादी से कोई आभूषण या कीमती बर्तन बरामद नहीं किया गया है। रिकवरी मेमो (एक्स. पी/10) सह-अभियुक्त रघुवीर सिंह से संबंधित है, जो वर्तमान अपील में पक्षकार नहीं है और उसके खिलाफ मुकदमा अभी भी अधूरा है। जहां तक खाली खोखे, बंदूक आदि की बरामदगी का सवाल है, ये बरामदगी अपने आप में प्रतिवादियों को इग्या राम की कथित हत्या से जोड़ने के लिए पर्याप्त नहीं है, जब कि ठोस सबूत विश्वसनीय और सत्य नहीं पाए गए हैं।

31. जैसा कि ऊपर चर्चा की गई है, सभी बातों को ध्यान में रखते हुए, यदि विद्वान ट्रायल जज ने प्रतिवादियों की पहचान पर विश्वास नहीं किया, तो ट्रायल जज के दृष्टिकोण में कोई त्रुटि नहीं दिखाई देती है। यह बात मायने नहीं रखती कि मृतक इग्या राम की पोस्टमार्टम रिपोर्ट साबित हो गई है, जब तक कि यह साबित न हो जाए कि इग्या राम की हत्या प्रतिवादियों द्वारा उनके द्वारा गठित गैरकानूनी सभा के सामान्य उद्देश्य को आगे बढ़ाने के लिए की गई थी।

32. रिकॉर्ड पर उपलब्ध सामग्री को देखने के बाद, हमें विद्वान ट्रायल कोर्ट द्वारा लिए गए दृष्टिकोण से असहमत होने का कोई कारण नहीं मिलता है। विद्वान ट्रायल कोर्ट ने सही पाया है कि अभियोजन पक्ष यह साबित नहीं कर सका कि प्रतिवादियों ने कथित अपराध किए हैं। बरी करने का आदेश बरकरार रखा जाना चाहिए।

33. उपरोक्त चर्चा के मद्देनजर, हमें विद्वान ट्रायल कोर्ट के निष्कर्षों और परिणाम में कोई विकृति या यहां तक कि असंभवता भी नहीं दिखती है, यह ठोस और उचित प्रतीत होता है। इसलिए, राज्य द्वारा दायर अपील में कोई योग्यता नहीं है जो खारिज किए जाने योग्य है।

34. परिणामस्वरूप, तत्काल अपील विफल हो जाती है और इसे खारिज किया जाता है। प्रतिवादी जमानत पर हैं, उनके जमानत बॉन्ड को निर्वहन किया जाता है।

35. तदनुसार अपील खारिज की जाती है।

(राजेंद्र प्रकाश सोनी),जे **(डॉ. पुष्पेन्द्र सिंह भाटी),जे**

यह अनुवाद आर्टिफ़िश्यल इंटेलिजेंस टूल "सुवास" के जरिये अनुवादक की सहायता से किया गया है ।
अस्वीकरण - यह निर्णय पक्षकार को उसकी भाषा में समझाने के सीमित उपयोग के लिए स्थानीय भाषा मे अनुवादित किया गया है और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी आधिकारिक एवं व्यवहारिक उद्देश्यों के लिए उक्त निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही प्रामाणिक होगा एवं निष्पादन और क्रियान्वयन के उद्देश्य से भी अंग्रेजी संस्करण ही मान्य होगा।