

[2024:RJ-JP:32605-DB]

राजस्थान उच्च न्यायालय

जयपुर पीठ

डी.बी. आयकर अपील संख्या 450/2011

श्रीमती शकुंतला देवी पत्नी श्री शशिकांत जैन, आयु 52 वर्ष, मैसर्स नाकोडा कैंशर्स
एंड इंजीनियर्स, रालयती, जिला झालावाड़

-----अपीलकर्ता-----

बनाम

आयकर आयुक्त, कोटा

-----प्रतिवादी-----

अपीलकर्ता के लिए	: श्री महेंद्र गर्गेया (वीडियो कॉन्फ्रेंसिंग के माध्यम से)
	श्री देवांग गर्गेया
प्रतिवादी के लिए	: श्री शांतनु शर्मा
	श्री अनुराग माथुर

माननीय न्यायमूर्ति श्री अवनीश झिंगन

माननीय न्यायमूर्ति श्री आशुतोष कुमार

आदेश

31/07/2024

- यह अपील आयकर अपीलीय न्यायाधिकरण के दिनांक 29.08.2008 के आदेश के विरुद्ध दायर की गई है।

2. संक्षिप्त तथ्य यह हैं कि अपीलकर्ता बलुआ पत्थर के ब्लॉक से गिट्टी के उत्पादन के व्यवसाय में संलग्न है। निर्धारण वर्ष 2003-04 में आयकर अधिनियम, 1961 (संक्षेप में 'अधिनियम') की धारा 80IA के तहत कटौती का दावा किया गया था। निर्धारण अधिकारी ने दिनांक 28.03.2006 के आदेश द्वारा इस आधार पर दावे को अस्वीकार कर दिया कि अपीलकर्ता की गतिविधि को 'विनिर्माण' या 'उत्पादन' के रूप में वर्गीकृत नहीं किया जा सकता है। इस संबंध में सर्वोच्च न्यायालय के लकी मिनमैट प्राइवेट लिमिटेड बनाम आयकर आयुक्त, जयपुर के मामले में **[2000] 245 ITR 830 (SC)** में रिपोर्ट किए गए निर्णय; और इस न्यायालय के आयकर आयुक्त बनाम लकी मिनरल प्राइवेट लिमिटेड के मामले में **[1997] 226 ITR 245** में रिपोर्ट किए गए निर्णय पर भरोसा किया गया था। आदेश से व्यथित होकर, याचिकाकर्ता ने आयकर आयुक्त (अपील) के समक्ष एक अपील दायर की और सफल रहा। विभाग द्वारा दायर अपील को न्यायाधिकरण ने दिनांक 29.08.2008 के आदेश द्वारा स्वीकार कर लिया, अतः वर्तमान अपील दायर की गई है।

3. दिनांक 07.09.2012 को अपील स्वीकार करते समय, निम्नलिखित विधि का सारवान प्रश्न तैयार किया गया था:-

"i. क्या आयकर अधिनियम, 1961 की धारा 80IB में प्रयुक्त 'उत्पादन' अभिव्यक्ति, जिसमें 'विनिर्माण' और 'उत्पादन' दोनों अभिव्यक्तियों का उपयोग किया गया है, एक दूसरे के पर्यायवाची हैं या 'उत्पादन' शब्द का 'विनिर्माण' से व्यापक अर्थ है ताकि इसमें ऐसी गतिविधि शामिल हो, जो 'विनिर्माण' न हो लेकिन

फिर भी 'उत्पादन' हो, जैसा कि अरिहंत टाइल्स एंड मार्बल्स (पी) लिमिटेड बनाम आईटीओ, (2007) 211 सीटीआर (राज.) 169 के मामले में, सीआईटी बनाम सेसा गोवा लिमिटेड, (2004) 271 आईटीआर 331 (एससी) के निर्णय का पालन करते हुए, माना गया है?"

4. अपीलकर्ता के विद्वान अधिवक्ता सर्वोच्च न्यायालय के आयकर अधिकारी बनाम अरिहंत टाइल्स एंड मार्बल्स पी. लिमिटेड के मामले में **[2010] 320 ITR 79 (SC)** में रिपोर्ट किए गए निर्णय पर भरोसा करते हैं।
5. प्रतिवादी के विद्वान अधिवक्ता इस न्यायालय के सीआईटी बनाम लकी मिनरल प्राइवेट लिमिटेड (उपर्युक्त) के मामले में दिए गए निर्णय पर भरोसा करते हैं।
6. वर्तमान अपील में उत्पन्न विधि का सारवान प्रश्न अब अनिर्णीत नहीं है और सर्वोच्च न्यायालय द्वारा आयकर अधिकारी बनाम अरिहंत टाइल्स एंड मार्बल्स पी. लिमिटेड (उपर्युक्त) में इसका निर्णय किया जा चुका है। निर्णय का प्रासंगिक भाग नीचे पुनरुत्पादित किया गया है:-
19. एन.सी. बुधराजा एंड कंपनी के मामले (उपर्युक्त) में इस न्यायालय द्वारा निर्धारित उपरोक्त परीक्षणों को वर्तमान मामलों के तथ्यों पर लागू करते हुए, हम इस मत के हैं कि ऊपर इंगित प्रक्रिया से गुजरने के बाद पॉलिश किए गए स्लैब और टाइल्स में परिवर्तित ब्लॉक निश्चित रूप से एक नई और विशिष्ट वस्तु के उद्भव का परिणाम हैं। मूल ब्लॉक संगमरमर का ब्लॉक नहीं रहता है, यह एक स्लैब या टाइल बन जाता है। इन परिस्थितियों में, न केवल विनिर्माण होता है बल्कि एक ऐसी गतिविधि भी होती है जो विनिर्माण से परे है और जो एक नया उत्पाद अस्तित्व में लाती है

और इसलिए, इन मामलों के तथ्यों पर, हम इस मत के हैं कि उच्च न्यायालय इस निष्कर्ष पर पहुंचने में सही था कि प्रतिवादी-निर्धारितियों द्वारा की गई गतिविधि आयकर अधिनियम, **1961** की धारा **80-IA** के संदर्भ में विनिर्माण या उत्पादन का गठन करती है।

20. निष्कर्ष निकालने से पहले, हम एक अवलोकन करना चाहेंगे। यदि विभाग के तर्क को स्वीकार किया जाता है, अर्थात् प्रतिवादियों द्वारा की गई गतिविधि विनिर्माण नहीं है, तो इसके गंभीर राजस्व परिणाम होंगे। जैसा कि ऊपर कहा गया है, प्रत्येक प्रतिवादी उत्पाद शुल्क का भुगतान कर रहा है, कुछ प्रतिवादी जॉब वर्कर हैं और उनके द्वारा की गई गतिविधि को विभिन्न सरकारी प्राधिकरणों द्वारा विनिर्माण के रूप में मान्यता दी गई है। यह कहना कि गतिविधि धारा **80-IA** के तहत विनिर्माण या उत्पादन नहीं होगी, इसके विनाशकारी परिणाम होंगे, विशेष रूप से इस तथ्य के मद्देनजर कि सभी मामलों में निर्धारित यह दलील देंगे कि वे उत्पाद शुल्क, बिक्री कर आदि का भुगतान करने के लिए उत्तरदायी नहीं थे क्योंकि गतिविधि विनिर्माण का गठन नहीं करती थी। उपरोक्त कारकों को ध्यान में रखते हुए, हम इस मत के हैं कि वर्तमान मामलों में, प्रत्येक प्रतिवादी द्वारा की गई गतिविधि विनिर्माण या उत्पादन का गठन करती है और इसलिए, वे आयकर अधिनियम, **1961** की धारा **80-IA** के लाभ के हकदार होंगे।

7. अंत में, यह उल्लेख करना उचित होगा कि विभाग के विद्वान अधिवक्ता द्वारा जिस निर्णय पर भरोसा किया गया था, उस पर आयकर अधिकारी बनाम अरिहंत टाइल्स एंड मार्बल्स पी. लिमिटेड (उपर्युक्त) के निर्णय में विचार किया गया था।

8. उपरोक्त के मद्देनजर, अपील स्वीकार की जाती है। विधि का सारवान प्रश्न निर्धारिती के पक्ष में उत्तरित किया जाता है।

(आशुतोष कुमार),जे
मोनिका चुघ/तनिषा/10

(अवनीश झिंगन),जे

क्या रिपोर्ट करने योग्य है: हाँ

अस्वीकरण:- स्थानीय भाषा में अनुवादित निर्णय केवल वादियों के अपनी भाषा में लाभ के लिए हैं तथा इनका किसी अन्य उद्देश्य के लिए उपयोग नहीं किया जा सकता। निर्णय का अंग्रेजी संस्करण सभी व्यावहारिक और आधिकारिक उद्देश्यों के लिए प्रामाणिक होगा और इसे लागू करने में प्राथमिकता दी जाएगी।

MITALI KARWA, ADVOCATE
Office At-
O.N. 417, 4th Floor, Sunny Paradise, Tonk Road,
Jaipur- 302018
M:- (+91)9001197999
R/5754/2022