

राजस्थान उच्च न्यायालय की जयपुर पीठ के लिए

एसबी आपराधिक अपील संख्या 541/1991

1. पन्ना लाल पुत्र श्री माधो दास
2. राम स्वरूप, पुत्र श्री मोहन लाल
3. लेख राज, पुत्र श्री प्रभु लाल
4. भैरू लाल, पुत्र श्री हजारि लाल गुजर, सभी निवासी देवली, जिला बूंदी (राजस्थान)

----अपीलकर्ता

बनाम

राजस्थान राज्य

----प्रतिवादी

अपीलकर्ता (ओं) के लिए : श्री अनूप पारीक
श्री प्रणव पारीक
श्री महेंद्र सिंह
प्रतिवादी (ओं) के लिए : श्री विवेक शर्मा

न्यायमूर्ति अनूप कुमार ढांड

निर्णय

आरक्षित

04.09.2024

घोषित

19.09.2024

प्रकाशनीय

न्यायालय द्वारा:-

1. 04.09.2024 19.09.2024 धारा 374 सीआरपीसी के तहत यह अपील, अभियुक्त-अपीलकर्ताओं (इसके बाद "अपीलकर्ताओं" के रूप में संदर्भित) के कहने पर, अतिरिक्त जिला और सत्र न्यायाधीश, बूंदी द्वारा सत्र प्रकरण संख्या 1/1991 में पारित दिनांक 07.12.1991 के आक्षेपित निर्णय के खिलाफ निर्देशित है, जिसके द्वारा अपीलकर्ताओं को धारा 304 भाग- II आईपीसी के तहत दोषी ठहराया गया है और प्रत्येक को 1000/- रुपये के जुर्माने के साथ सात साल के कठोर कारावास

की सजा सुनाई गई है और यदि कोई चूक होती है, तो छह महीने का अतिरिक्त कठोर कारावास भुगतना होगा।

2. मामले का तथ्यात्मक सार यह है कि पीडब्लू-1 राधे श्याम ने 23.09.1990 को रात लगभग 11.30 बजे पुलिस स्टेशन कापरेन, ज़िला बूंदी में एफआईआर संख्या 129/1990 (प्रदर्श पी-1) दर्ज कराई, जिसमें आरोप लगाया गया कि अपीलकर्ताओं; पन्ना लाल, रामस्वरूप, लेख राज और भैरू लाल के मवेशियों ने उसकी फसलों को नुकसान पहुँचाया। जब वह अपने खेत पर गया, तो चारों अपीलकर्ता उसके खेत में अपने मवेशी चरा रहे थे और जब उसने उन्हें अपने मवेशी चराने से मना किया, तो उन्होंने कहा कि उनकी लाठियाँ उसके खून की प्यासी हैं और इसके बाद, राधे और उसके साथियों के बीच झगड़ा हुआ। श्याम और अपीलकर्ता। एफआईआर में यह भी आरोप लगाया गया था कि शाम को जब अंधेरा हो गया था, जब वह अपने चाचा गोवर्धन के साथ अपने गांव जा रहा था, तो चारों आरोपी अचानक हाथों में गंडासी, लाठी और डंडे लेकर खेत से प्रकट हुए। अंधेरे के कारण वह उन्हें ठीक से पहचान नहीं सका। फिर तुरंत, पीडब्लू-1 और उसके चाचा गोवर्धन को देखने के बाद, चारों अपीलकर्ताओं ने उन पर हमला किया और उसके चाचा को भी पीटना शुरू कर दिया, जिससे वह अपनी जान बचाने के लिए घटनास्थल से भाग गया, लेकिन इस बीच, अपीलकर्ता उसके चाचा को पीटते रहे और फिर वे भाग गए। ग्रामीण घटनास्थल पर एकत्र हुए और उसके चाचा को बेहोशी की हालत में बैलगाड़ी में ले आए। उसके चाचा के सिर सहित शरीर के कई हिस्सों पर चोटें आईं। इस रिपोर्ट पर, उक्त एफआईआर पुलिस स्टेशन कापरेन जिला बूंदी में धारा 307/34 आईपीसी के तहत अपराध के लिए दर्ज की गई थी जाँच के दौरान, घायल गोवर्धन की 23.09.1990 को मृत्यु हो गई, अतः धारा 302 भारतीय दंड संहिता जोड़ी गई। जाँच के बाद, पुलिस ने चारों अपीलकर्ताओं के विरुद्ध धारा 302 भारतीय दंड संहिता एवं धारा 34 भारतीय दंड संहिता के अंतर्गत दंडनीय अपराधों के लिए मजिस्ट्रेट न्यायालय में आरोप-पत्र प्रस्तुत किया, जहाँ से मामला सत्र न्यायालय को सौंप दिया गया और तत्पश्चात, मामला अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश, बूंदी के न्यायालय में स्थानांतरित कर दिया गया, जहाँ अपीलकर्ताओं के विरुद्ध धारा 302 भारतीय दंड संहिता एवं धारा 34 भारतीय दंड संहिता के अंतर्गत दंडनीय अपराधों के लिए आरोप-पत्र निर्धारित किए गए।

3. चारों अपीलकर्ताओं ने आरोपों से इनकार किया और मुकदमे की मांग की। मुकदमे के दौरान, अभियोजन पक्ष ने अपने मामले के समर्थन में 15 गवाहों से पूछताछ की और 22 दस्तावेज पेश किए।

इसके बाद, अपीलकर्ताओं का स्पष्टीकरण धारा 313 दंड प्रक्रिया संहिता के तहत दर्ज किया गया, जिसमें उन्होंने घटना में अपनी संलिप्तता से इनकार किया और कहा कि उन्हें दुश्मनी के कारण झूठा फंसाया गया है। यह भी कहा गया कि राधे श्याम ने उनके साथ यह घटना कारित की। बचाव पक्ष में, अपीलकर्ताओं द्वारा डीडब्लू-1 प्रभु लाल का बयान दर्ज किया गया, लेकिन उनके बचाव में कोई दस्तावेज प्रस्तुत नहीं किया गया। अपीलकर्ताओं और सरकारी वकील के विद्वान अधिवक्ताओं की दलीलें सुनने के बाद, उच्च न्यायालय के न्यायाधीश ने दिनांक 07.12.1991 के आक्षेपित निर्णय द्वारा उन्हें धारा 302 आईपीसी के तहत आरोप से बरी कर दिया, लेकिन अपीलकर्ताओं को धारा 304 भाग-II सहपठित धारा 34 आईपीसी के तहत दंडनीय अपराधों के लिए दोषी ठहराया गया।

4. उपरोक्त निर्णय से व्यथित होकर, अपीलकर्ताओं ने यह अपील दायर करके इस न्यायालय का दरवाजा खटखटाया है।

5. अपीलकर्ताओं के विद्वान वकील ने दलील दी कि एफआईआर में अपीलकर्ताओं को कोई विशिष्ट प्रत्यक्ष कृत्य नहीं सौंपा गया था और एकमात्र चश्मदीद गवाह पीडब्लू-1-राधेश्याम द्वारा अपीलकर्ताओं के खिलाफ केवल सामान्य-सामान्य-सर्वव्यापी आरोप लगाए गए थे। विद्वान वकील ने दलील दी कि जब एकमात्र चश्मदीद गवाह पीडब्लू-1 राधेश्याम के बयान श्याम के बयान दर्ज किए गए थे, मुकदमे के दौरान उन्होंने अपना बयान बदल दिया और अब उन्होंने अपीलकर्ता पन्ना लाल और रामस्वरूप के खिलाफ मृतक गोवर्धन के सिर पर गंडासी मारकर सिर में चोट पहुंचाने का आरोप लगाया है। विद्वान वकील ने कहा कि मृतक के सिर पर तेज धार वाले हथियार से कोई चोट नहीं आई है। मृतक गोवर्धन को लगी चोटें फटे हुए घाव हैं जो किसी कुंद हथियार से हो सकते हैं। विद्वान वकील ने कहा कि अभियुक्त-अपीलकर्ता पन्ना लाल और रामस्वरूप की निशानदेही पर गंडासी की कोई बरामदगी नहीं हुई है। विद्वान वकील ने कहा कि हालांकि सभी चार आरोपी अपीलकर्ताओं की निशानदेही पर हथियार बरामद किए गए हैं लेकिन किसी भी हथियार में खून के धब्बे नहीं हैं। विद्वान वकील ने कहा कि बाकी गवाह यानी पीडब्लू-2, भंवरलाल पुत्र जगन्नाथ, पीडब्लू-3, भंवर लाल पुत्र पन्ना लाल, पीडब्लू-4 रेवारिया ने अभियोजन पक्ष के बयान का समर्थन नहीं किया है। विद्वान अधिवक्ता ने प्रस्तुत किया कि जांच अधिकारी पीडब्लू-13 चावंड सिंह ने अपनी जिरह में स्वीकार किया था कि सूचक- राधे श्याम ने उन्हें यह नहीं बताया कि अंधेरे के कारण वह आरोपियों के चेहरे नहीं देख सके। विद्वान वकील ने कहा कि साइट प्लान (प्रदर्श पी-2) में सूचक की उपस्थिति का

उल्लेख नहीं है। विद्वान वकील ने कहा कि मृतक को लगभग 12 चोटें आई हैं और जांच रिपोर्ट (प्रदर्श पी-9) के अनुसार, उसे लगी सभी चोटें कुंद हथियार से लगी थीं लेकिन चोट संख्या 12 जो उसे लगी है वह तेज धार वाले हथियार से लगी थी। विद्वान वकील ने कहा कि अभियोजन पक्ष द्वारा एकत्र किए गए सबूत किसी भी विश्वास को प्रेरित नहीं करते हैं। पुरानी दुश्मनी के कारण अपीलकर्ताओं पर इस मामले में झूठा मामला दर्ज किया गया है। विद्वान वकील ने कहा कि ऊपर दिए गए तर्कों के मद्देनजर, निचली अदालत द्वारा पारित आक्षेपित फैसले को खारिज कर दिया जाए और अपीलकर्ताओं को सभी आरोपों से बरी कर दिया जाए।

6. अपने तर्कों के समर्थन में उन्होंने निम्नलिखित निर्णयों पर भरोसा किया है; दिनेश एवं अन्य बनाम हरियाणा राज्य **(2002) एआईआर (एससी) 2374**, दत्ता पुत्र दौलतराव में रिपोर्ट किया गया मुंढे और अन्य बनाम महाराष्ट्र राज्य और अन्य में रिपोर्ट किया गया **(2018) 0 सुप्रीम (बीओएम) 828**, सत्तितिया @सतीश राजन्ना करतल्ला बनाम महाराष्ट्र राज्य **(2008) 3 एससीसी 210** में रिपोर्ट किया गया और राजा नायकर बनाम छत्तीसगढ़ राज्य **(2024) 3 एससीसी 481** में रिपोर्ट किया गया।

7. इसके विपरीत, विद्वान लोक अभियोजक ने अपीलकर्ताओं के विद्वान अधिवक्ता द्वारा प्रस्तुत तर्कों का विरोध किया और तर्क दिया कि अभियोजन पक्ष ने अपीलकर्ताओं के विरुद्ध अपना मामला संदेह से परे सिद्ध कर दिया है। उन्होंने तर्क दिया कि वर्तमान मामला प्रत्यक्ष साक्ष्य का मामला है और प्रत्यक्षदर्शी गवाह पी.डब्ल्यू.-1 राधे श्याम ने स्पष्ट रूप से कहा है कि चारों अपीलकर्ताओं ने मृतक पर बेरहमी से हमला किया और उसे पीटा, जिससे उसके शरीर पर 12 चोटें आईं। विद्वान अधिवक्ता का तर्क है कि अभिलेख पर उपलब्ध समस्त साक्ष्यों पर विचार करने के बाद, उच्च न्यायालय के न्यायाधीश ने भारतीय दंड संहिता की धारा 304 भाग-2 के अंतर्गत दिए गए अपने निर्णय में अपीलकर्ताओं को दोषी पाया है, जिसमें इस न्यायालय के हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है और इसलिए, अपीलकर्ताओं द्वारा दायर अपील अस्वीकार किए जाने योग्य है।

8. बार में प्रस्तुत किए गए तर्कों को सुना और उन पर विचार किया तथा रिकार्ड पर उपलब्ध सामग्री का अवलोकन किया।

9. अभिलेख और आक्षेपित निर्णय के अवलोकन से पता चलता है कि पूरा मामला पीडब्लू-1 राधे की एकमात्र गवाही पर आधारित है राधे श्याम .

10. पीडब्लू-1 राधे के बयान के अनुसार श्याम, अपीलकर्ताओं ने सुबह उसके साथ झगड़ा किया जब उन्होंने अपने मवेशियों को चरने के लिए उसके खेत में छोड़ दिया और जब उसने मवेशियों को अपने खेत से बाहर खींचने की कोशिश की, तो उन्होंने उस पर हमला करने का प्रयास किया। शाम के अंधेरे में, जब वह अपने चाचा गोवर्धन के साथ घर लौट रहा था, तो पास में छिपे अपीलकर्ताओं ने उनका पीछा करना शुरू कर दिया, जिससे डरकर वह भाग गया लेकिन उन्होंने उसके चाचा गोवर्धन पर हमला किया और उसे गंडासी से पीट-पीट कर मार डाला । उसका चाचा बहरा और गूंगा था। पहले पन्ना लाल ने गंडासी का उपयोग करके उसके सिर पर चोट पहुंचाई फिर रामस्वरूप ने गंडासी से उसके सिर पर चोट पहुंचाई और बाद में वे सभी उसे पीटने लगे जिससे वह रोने लगा और बेहोश हो गया। गोवर्धन की चोट लगने के कारण मृत्यु हो गई और उसे भंवर लाल की बैलगाड़ी में उसके घर ले जाया गया

अपनी जिरह में उसने कहा है कि वह घटनास्थल से गांव के रास्ते भाग गया था और घटनास्थल से उसकी दूरी कोर्ट रूम और उसके बाहरी गेट के बीच की दूरी के समान थी यानी वह 150 फीट की दूरी से बाहर तक भागा, जहां से वह आरोपी अपीलकर्ताओं को उसके चाचा को पीटते हुए देख सकता था। हालांकि, सूर्यास्त के कारण अंधेरा था लेकिन उनके चेहरे दिखाई दे रहे थे। वह डर गया और बेहोश हो गया। भागते समय उसने पीछे मुड़कर नहीं देखा कि क्या हो रहा है और बाद में जहां वह रुका था वहां से देखा। उसने आगे स्वीकार किया है कि उसने पुलिस को बताया था कि पन्ना लाल और राम स्वरूप ने मृतक के शरीर पर गंडासी का इस्तेमाल करके चोटें पहुंचाई, लेकिन यह तथ्य एफआईआर (प्रदर्श-पी-1) में दर्ज नहीं किया गया था। उसने स्वीकार किया है कि अपीलकर्ताओं की उसके मृतक चाचा के साथ कोई दुश्मनी नहीं थी।

11. अभि.सा.-2 भंवरलाल पुत्र जगन्नाथ, अभि.सा.-3 भंवरलाल पुत्र पन्नलाल घटनास्थल के प्रत्यक्षदर्शी नहीं हैं । अभि.सा.-4 रेवारिया ने अभियोजन पक्ष के कथन का समर्थन नहीं किया है, इसलिए उसे पक्षद्रोही घोषित किया गया है । अभि.सा.-5 बिरधी लाल घटना का प्रत्यक्षदर्शी नहीं है और वह सुनी-सुनाई बातों पर आधारित साक्षी है और उसने कहा है कि अभि.सा.-3 भंवरलाल ने उसे बताया था कि अपीलकर्ता मृतक की पिटाई करने के बाद भाग गए थे।

12. पीडब्लू-6 डॉ. वाई.के. शर्मा ने 24.09.1990 को मृतक का पोस्टमार्टम किया और पोस्टमार्टम रिपोर्ट (जिसे आगे "पीएमआर" कहा जाएगा) (प्रदर्श पी-4) तैयार की और मृतक के शरीर पर निम्नलिखित चोटें पाई:

“(I) उसके सिर के बाएं टेम्पोरल क्षेत्र पर 4x3x1/4 इंच का घाव।

(II) बायीं आंख के नीचे 1x3/4x3/4 इंच का घाव।

(III) बाएं कंधे पर 6x3 इंच के चोट के निशान

(IV) दाहिनी छाती पर 4x3 चोट के निशान

(V) दाहिने कंधे पर 3x2 इंच का घर्षण

(VI) बाएं कंधे पर 6x3/4 इंच का चोट का निशान

(VII) हाथ की बायीं कलाई पर 3/4x1/2 इंच का घर्षण

(VIII) गर्दन पर 2x3/4 इंच का घर्षण।

(IX) छाती पर 6x2 इंच के चोट के निशान

(X) बायीं कोहनी पर 3/4x1/4 इंच का घर्षण

(XI) बाएं घुटने पर 2x2 घर्षण

(XII) बाएं पैर पर 3x1/4x1/4 इंच का कटा हुआ घाव”

चिकित्सक (अ.सा.-6) के अनुसार, मृतक को चोट संख्या 12 किसी धारदार हथियार से लगी थी और शेष चोटें किसी कुंद वस्तु से लगी थीं। मृतक की मृत्यु का कारण सिर में लगी चोट के कारण कोमा था।

अपनी जिरह में उन्होंने स्वीकार किया कि चोट नंबर 1 किसी भी व्यक्ति को लग सकती है जो रस्सी से बंधे बैल के पीछे चल रहा हो और यदि बैल अचानक दौड़ने लगे और उक्त व्यक्ति किसी कठोर सतह पर गिर जाए।

13. अ.सा.-7-पन्ना लाल, स्थल योजना (प्रदर्श-पी-2) का गवाह है, जिसकी उपस्थिति में पुलिस द्वारा घटनास्थल का निरीक्षण किया गया तथा एक जोड़ी जूते, एक बैग, खून से सना साफ़ी (पगड़ी) तथा नियंत्रण मिट्टी बरामद की गई।

अपनी जिरह में, उन्होंने स्वीकार किया कि साइट प्लान (प्रदर्श-पी-2) पर लिखी बातें पुलिस द्वारा उनकी उपस्थिति में तैयार नहीं की गई थीं। इसका अर्थ यह है कि साइट प्लान (प्रदर्श-पी-2) उनकी उपस्थिति में तैयार नहीं किया गया था।

14. अभि.सा.-8 भोलू, अभियुक्त भंवर लाल की निशानदेही पर लाठी बरामदगी का गवाह है, लेकिन उसने अपनी उपस्थिति में लाठी बरामदगी से इनकार किया है, इसलिए उसे पक्षद्रोही घोषित किया गया है। इसी प्रकार, अभि.सा.-9 किशन गोपाल भी पक्षद्रोही हो गया है और उसने स्वीकार किया है कि अभियुक्त भंवर लाल, पन्ना लाल, लेखराज और रामस्वरूप की निशानदेही पर कुछ भी बरामद नहीं हुआ है। उसे भी पक्षद्रोही घोषित किया गया है।

15. अ.सा.-10 राम चन्द्र ने बताया कि उसने विधि विज्ञान प्रयोगशाला (संक्षेप में "एफएसएल") में वस्तु के छह पैकेट जमा किए हैं। उसने स्वीकार किया है कि बयान (प्रदर्श-डी-3) में न तो दिनांक 16.11.1990 का उल्लेख है और न ही वस्तुओं का विवरण दिया गया है।

16. अभि0 सा0-11 रामकृपाल ने बताया कि उसने मालखाने में सात पैकेट सामान जमा करा दिया है और उक्त सामान को विश्लेषण हेतु एफ.एस.एल. को भेज दिया गया है। उसने अपनी जिरह में स्वीकार किया है कि मद संख्या 1 और 6 से 11 तक अंकित सामान, कांस्टेबल रमेश चंद को उसी स्थिति में नहीं सौंपा गया था जिस स्थिति में उसने उसे बरामद किया था और यह तथ्य मालखाना रजिस्टर में भी दर्ज नहीं है।

17. अभि.सा.-12 राम कुमार, शर्ट (प्रदर्श-पी-12) की बरामदगी का गवाह है और उसे अस्पताल से बरामद किया गया था। उसने अपनी जिरह में स्वीकार किया है कि उसे किसी ने नहीं बताया कि मृतक की हत्या किसने की। इसी प्रकार, अभि.सा.-13 चावंड सिंह ने भी बताया कि मृतक की खून से सनी शर्ट (प्रदर्श-पी-12) अस्पताल में जब्त की गई थी।

18. अभि.सा.-13 चावंड सिंह, जांच अधिकारी हैं जिन्होंने घटना के बाद मामले की जांच की और विभिन्न अभियोजन दस्तावेज तैयार किए, जिन्हें (प्रदर्श-पी 1) से (प्रदर्श-पी-19) तक अंकित किया गया। अपनी जिरह में, उन्होंने स्वीकार किया कि गवाहों के बयान शब्दशः दर्ज किए गए थे। उन्होंने यह भी स्वीकार किया कि अभि.सा.-1 राधे श्याम ने उसे यह नहीं बताया कि घटना के समय वह कहाँ खड़ा था और यह तथ्य साइट प्लान (प्रदर्श पी-2) में भी अंकित नहीं था। उसने जिरह में स्वीकार

किया कि पी.डब्लू.-1 राधे श्याम ने उसे यह नहीं बताया कि चेहरा अंधेरे में भी दिखाई देता है, बल्कि उसने कहा कि वहां बहुत अंधेरा है।

19. अ.सा.-14 सनवंत सिंह, सहायक उपनिरीक्षक, पुलिस थाना कापरेन ने दिनांक 24.09.1990 को अस्पताल में मृतक का पंचनामा (प्रदर्श-पी-21) तैयार किया तथा उसने स्वीकार किया कि पंचनामा के किसी भी गवाह ने उसे यह नहीं बताया कि मृतक को चोटें कैसे आईं तथा उसे चोटें किसने पहुंचाईं।

20. सुनवाई पूरी होने के बाद सभी अपीलकर्ताओं के बयान सीआरपीसी की धारा 313 के तहत दर्ज किए गए, जिसमें उन्होंने घटना में अपनी भागीदारी से इनकार किया और कहा कि राधे श्याम उनसे झगड़ा हुआ था, इसलिए उस दुश्मनी के कारण उन्हें इस मामले में झूठा फंसाया गया है।

21. बचाव पक्ष में डी.डब्लू.-1 प्रभु लाल के बयान दर्ज किए गए हैं और उसने बताया कि मृतक बैल के साथ आ रहा था तभी रस्सी टूट गई, जिसके कारण बैल तो गांव में आ गया लेकिन गोवर्धन उसके साथ नहीं आया, उसके बाद रेवड़िया ने उसे बताया कि वह नहर के पास लेटा हुआ है। इसके बाद वह उसके साथ भंवर लाल पुत्र जगन्नाथ और अन्य ग्रामीण मृतक को लेकर आए और उसके हाथ रस्सियों से बंधे हुए थे। बाद में, वे उसे अस्पताल ले गए, जहाँ पुलिस आई। उसके बाद वे पुलिस को उस जगह ले गए जहाँ मृतक का शव पड़ा था।

22. अपीलकर्ता अपने विशिष्ट बचाव के बारे में स्पष्ट नहीं हैं। गवाहों के साथ जिरह में, उन्होंने अपने बचाव में यह तर्क दिया कि शिकायतकर्ता ने मृतक गोवर्धन की संपत्ति हड़पने के लिए उसकी हत्या की होगी, क्योंकि वह गूंगा और बहरा था। बचाव में, गवाह डीडब्ल्यू-1 प्रभु लाल का कहना है कि मृतक हाथ में रस्सी लेकर बैलगाड़ी चला रहा था और रस्सी टूट गई, जिससे वह ज़मीन पर गिर गया होगा और उसे चोटें आईं और परिणामस्वरूप उसकी मृत्यु हो गई। अपीलकर्ताओं के इस विरोधाभासी बचाव पर भरोसा नहीं किया जा सकता और निचली अदालत ने इसे सही रूप से खारिज कर दिया है।

23. मृतक गोवर्धन को 12 चोटें आई हैं। इनमें से 11 चोटें कुंद हथियार से और चोट संख्या 12 किसी धारदार हथियार से लगी है। अब इस न्यायालय के विचारणीय प्रश्न यह है कि मृतक को ये चोटें किसने पहुँचाईं और क्या साक्षी अभि.सा.-1 राधे श्याम ने अपीलकर्ताओं को मृतक- गोवर्धन को ये

चोटें पहुँचाते हुए देखा है और यदि हाँ, तो क्या अपीलकर्ता इस न्यायालय के विचारणीय बिंदु पर विचार कर सकते हैं कि मृतक को ये चोटें किसने पहुँचाई और क्या गवाह पीडब्लू-1 राधे श्याम ने देखा है कि इन चोटों का कारण बनने वाले अपीलकर्ताओं को मृतक की गैर इरादतन हत्या के लिए दोषी ठहराया गया है।

24. सूचक पीडब्लू-1 राधे द्वारा अपीलकर्ताओं के विरुद्ध लगाए गए आरोपों का अवलोकन एफआईआर (प्रदर्श-पी-1) में श्याम ने बताया है कि अपीलकर्ताओं ने उसके खेत में, जहाँ फसल खड़ी थी, अपने मवेशी छोड़ दिए थे। जब उसने विरोध किया, तो उन्होंने उसे धमकाया कि उनकी लाठियाँ उसका खून चाहती हैं और बाद में, शाम को जब वह अपने चाचा गोवर्धन के साथ था, तो उन्होंने उसे जान से मारने के लिए उसका पीछा किया। जब वह भाग रहा था, तो उन्होंने उसके चाचा गोवर्धन को पकड़ लिया और उसे 12 बार घायल कर दिया।

अभियोजन पक्ष का यह मामला नहीं है कि क्या पीडब्लू-1 राधे मृतक के साथ घटना के समय श्याम घटनास्थल पर मौजूद था या नहीं, यह तय नहीं है। यह गवाह घटनास्थल पर मौजूद था और वास्तव में अपीलकर्ता उस पर हमला करना चाहते थे, लेकिन वह भाग गया और उन्होंने उसके चाचा गोवर्धन पर हमला कर दिया। भागते समय उसने पूरी घटना देखी, जिसके बाद अपीलकर्ताओं ने गोवर्धन की पिटाई की और उसे चोटें पहुँचाई।

25. इस न्यायालय को अपीलकर्ताओं के इस तर्क में कोई दम नहीं लगता कि चारों ओर अंधेरा था और 150 फीट की दूरी से पीडब्लू-1 राधे के लिए यह संभव नहीं था श्याम को घटना का गवाह बनने के लिए बुलाया गया था। दरअसल, अपीलकर्ताओं ने उसके साथ एक घटना करने की कोशिश की थी, लेकिन वह भाग गया और उन्होंने मृतक पर हमला किया और उसकी मौत हो गई।

यह सच है कि अपीलकर्ताओं की मृतक गोवर्धन से कोई दुश्मनी नहीं थी और न ही उनकी उसकी हत्या करने की कोई मंशा थी। लेकिन उसके शरीर के विभिन्न हिस्सों पर 12 अलग-अलग चोटें पहुँचाकर, उन्हें पता था कि ये चोटें उसकी मौत का कारण बन सकती हैं। हो सकता है कि अपीलकर्ताओं का मृतक की हत्या करने का कोई साझा इरादा न रहा हो, लेकिन उन्होंने मृतक की पिटाई करके हमले में सक्रिय रूप से भाग लिया, जिससे वे भारतीय दंड संहिता की धारा 304 भाग-II के तहत अपराध के लिए उत्तरदायी हैं।

26. माननीय सर्वोच्च न्यायालय द्वारा कैमिलो वाज़ बनाम गोवा राज्य के मामले में (2000) 9 एससीसी 1 में धारा 304 भाग-II आईपीसी पर कानून को संक्षेप में निर्धारित किया गया है, जिसमें यह माना गया था कि:

"14. यह धारा दो भागों में है। विश्लेषण करने पर, यह धारा दो भिन्न स्थितियों में दो प्रकार के दंड का प्रावधान करती है: (1) यदि वह कार्य जिससे मृत्यु होती है, मृत्यु कारित करने या ऐसी शारीरिक चोट पहुँचाने के आशय से किया गया हो जिससे मृत्यु होने की संभावना हो। यहाँ महत्वपूर्ण घटक "आशय" है ; (2) यदि कार्य इस ज्ञान के साथ किया गया हो कि इससे मृत्यु होने की संभावना है, परन्तु मृत्यु या ऐसी शारीरिक चोट पहुँचाने के आशय के बिना किया गया हो जिससे मृत्यु होने की संभावना हो। जब कोई व्यक्ति किसी अन्य व्यक्ति के शरीर के किसी महत्वपूर्ण अंग पर डंडे से इतनी जोर से प्रहार करता है कि मारा गया व्यक्ति मर जाता है, तो अभियुक्त पर ज्ञान आरोपित किया जाना चाहिए..."

27. माननीय सर्वोच्च न्यायालय ने जागृति देवी बनाम हिमाचल प्रदेश राज्य के मामले में **(2009) 14 एससीसी 771** में कहा कि धारा 304 भाग-II आईपीसी तब लागू होती है जब मृत्यु किसी कार्य को इस ज्ञान के साथ करने से होती है कि इससे मृत्यु होने की संभावना है, लेकिन अभियुक्त की ओर से मृत्यु का कारण बनने या ऐसी शारीरिक चोट पहुँचाने का कोई इरादा नहीं है जिससे मृत्यु होने की संभावना हो।

28. अपीलकर्ताओं को भारतीय दंड संहिता की धारा 304 भाग-II के अंतर्गत गैर-इरादतन हत्या के अपराध का दोषी पाया गया है। धारा 299 भारतीय दंड संहिता गैर-इरादतन हत्या को परिभाषित करती है और धारा 304 भारतीय दंड संहिता हत्या के गैर-इरादतन हत्या के लिए दंड से संबंधित है। धारा 304 भारतीय दंड संहिता को आगे दो भागों में विभाजित किया गया है: धारा 304 भाग-I जो आशय से संबंधित है और धारा 304 भाग II जो ज्ञान से संबंधित है।

29. अब, भारतीय दंड संहिता की धारा 299, 300 और 304 उद्धृत करना प्रासंगिक होगा और उसे नीचे पुनः प्रस्तुत किया गया है :

"299. गैर इरादतन हत्या - जो कोई मृत्यु कारित करने के आशय से, या ऐसी शारीरिक चोट कारित करने के आशय से जिससे मृत्यु कारित होना संभाव्य है, या यह जानते हुए कि ऐसे कार्य से मृत्यु कारित होना संभाव्य है, कोई कार्य करके मृत्यु कारित करता है, वह गैर इरादतन हत्या का अपराध करता है।

300. हत्या - इसके बाद अपवादित मामलों को छोड़कर, आपराधिक मानव वध हत्या है, यदि वह कार्य, जिससे मृत्यु हुई है, मृत्यु कारित करने के आशय से किया गया है, या

दूसरा - यदि वह ऐसी शारीरिक चोट कारित करने के आशय से किया गया है, जिसके बारे में अपराधी जानता है कि इससे उस व्यक्ति की मृत्यु कारित होना संभाव्य है, जिसे नुकसान पहुंचाया गया है, या तीसरा - यदि वह किसी व्यक्ति को शारीरिक चोट कारित करने के आशय से किया गया है और जिस शारीरिक चोट कारित करने का आशय है, वह प्रकृति के सामान्य अनुक्रम में मृत्यु कारित करने के लिए पर्याप्त है, या चौथा - यदि कार्य करने वाला व्यक्ति जानता है कि वह कार्य इतना आसन्न रूप से खतरनाक है कि इससे, सभी संभाव्यता में, मृत्यु या ऐसी शारीरिक चोट कारित होनी चाहिए, जिससे मृत्यु कारित होना संभाव्य है, और वह ऐसा कार्य मृत्यु या पूर्वोक्त चोट कारित करने के जोखिम को उठाने के किसी भी बहाने के बिना करता है।

304. हत्या की कोटि में न आने वाले गैर इरादतन हत्या के लिए दण्ड - जो कोई हत्या की कोटि में न आने वाले गैर इरादतन हत्या करेगा, वह आजीवन कारावास से, या दोनों में से किसी भांति के कारावास से, जिसकी अवधि दस वर्ष तक की हो सकेगी, दण्डित किया जाएगा और जुर्माने से भी दण्डनीय होगा, यदि वह कार्य, जिससे मृत्यु हुई है, मृत्यु कारित करने के आशय से, या ऐसी शारीरिक क्षति कारित करने के आशय से किया गया है जिससे मृत्यु कारित होना संभाव्य है; या दोनों में से किसी भांति के कारावास से, जिसकी अवधि दस वर्ष तक की हो सकेगी, या जुर्माने से, या दोनों से, यदि वह कार्य इस ज्ञान से किया गया है कि उससे मृत्यु कारित होना संभाव्य है, किन्तु मृत्यु कारित करने के आशय से, या ऐसी शारीरिक क्षति कारित करने के आशय से नहीं किया गया है जिससे मृत्यु कारित होना संभाव्य है।”

30. इस मामले में, गोवर्धन की मृत्यु जानबूझकर नहीं की गई थी। परिस्थितियाँ दर्शाती हैं कि अपीलकर्ताओं का गोवर्धन की मृत्यु कारित करने का कोई इरादा नहीं था, लेकिन उन्हें इस बात का ज्ञान था कि गोवर्धन के सिर पर चोट पहुँचाने के लिए उनके द्वारा सामान्य इरादे से इस्तेमाल किया गया हथियार उसकी मृत्यु का कारण बन सकता है। उन्होंने उसके शरीर के महत्वपूर्ण और गैर-महत्वपूर्ण अंगों पर 12 चोटें पहुँचाई और अगले दिन उसके सिर पर लगी चोट के कारण उसकी मृत्यु हो गई। अतः, परिस्थितियाँ दर्शाती हैं कि यह मामला भारतीय दंड संहिता की धारा 304 भाग-II के अंतर्गत आता है और निचली अदालत ने अपीलकर्ताओं को भारतीय दंड संहिता की धारा 304 भाग-II के अंतर्गत दोषी ठहराकर कोई त्रुटि नहीं की है।

31. उपरोक्त के मद्देनजर और रिकॉर्ड पर उपलब्ध साक्ष्य को ध्यान में रखते हुए, इस न्यायालय को ट्रायल कोर्ट द्वारा पारित किए गए फैसले में कोई विकृति नहीं लगती है, जिसमें अपीलकर्ताओं को आईपीसी की धारा 304 भाग-II के तहत अपराध का दोषी ठहराया गया है।

32. अपीलकर्ताओं ने जाँच और मुकदमे के दौरान 03.10.1990 से 15.06.1991 तक कारावास भोगा और दोषसिद्धि के बाद 07.12.1991 से 18.01.1992 तक जेल में रहे। यह घटना साढ़े तीन

दशक से भी पहले घटी थी और घटना के समय अपीलकर्ताओं की आयु लगभग 19-20 वर्ष थी। अपीलकर्ताओं को मानसिक और आर्थिक रूप से 34 वर्षों से अधिक समय तक इस लंबी यातना से गुजरना पड़ा।

एलिस्टर एंथनी परेरा बनाम महाराष्ट्र राज्य मामले में **2012 (2) एससीसी 648** में माननीय सर्वोच्च न्यायालय ने माना है कि:

"..... अपराध सिद्ध होने पर अभियुक्त को सज़ा देने का कोई सीधा-सादा फ़ॉर्मूला नहीं है। न्यायालयों ने कुछ सिद्धांत विकसित किए हैं: सज़ा नीति का दोहरा उद्देश्य निवारण और सुधार है। न्याय के उद्देश्यों को पूरा करने वाली सज़ा प्रत्येक मामले के तथ्यों और परिस्थितियों पर निर्भर करती है और न्यायालय को अपराध की गंभीरता, अपराध का उद्देश्य, अपराध की प्रकृति और अन्य सभी संबंधित परिस्थितियों को ध्यान में रखना चाहिए।"

इसी तरह **(1998) 9 एससीसी 678** में दर्ज हरिपद दास बनाम पश्चिम बंगाल राज्य के मामले में, तथ्यों को देखते हुए, सर्वोच्च न्यायालय ने माना है कि अभियुक्त पहले ही कुछ समय के लिए हिरासत में रह चुका है और मामला काफी लंबे समय से लंबित है, जिसके लिए उसे आर्थिक कठिनाई और मानसिक पीड़ा दोनों का सामना करना पड़ा है और इस तथ्य को देखते हुए कि उनकी सजा दशकों पहले निलंबित कर दी गई थी, न्याय का उद्देश्य पूरा होगा, अगर सजा को पहले से ही बिताई गई अवधि तक कम कर दिया जाए।

33. **1979 (3) एससीसी 30** में दर्ज मोहिंदर जॉली बनाम पंजाब राज्य के मामले में, माननीय सर्वोच्च न्यायालय ने अभियुक्त को धारा 304 भाग- II आईपीसी के तहत अपराध का दोषी पाया और एक वर्ष और एक महीने की उसकी हिरासत अवधि को देखते हुए, उसे पहले से ही उसके द्वारा काटी गई सजा के आधार पर पैरा 12 में की गई निम्नलिखित टिप्पणियों के साथ रिहा कर दिया गया, जो इस प्रकार हैं:

"12. फिर भी, इस मामले के तथ्यों और परिस्थितियों को देखते हुए, हम अपीलकर्ता को केवल जुर्माना लगाकर छोड़ने के लिए सहमत नहीं हैं। हालाँकि, हमारा मानना है कि इस मामले में तीन वर्ष के कठोर कारावास की सजा न्याय के अनुरूप होगी। हमें बार में सूचित किया गया था और अपीलकर्ता की पत्नी द्वारा शपथ पत्र भी हमारे समक्ष प्रस्तुत किया गया था, जिसमें बताया गया था कि अपीलकर्ता लगभग नौ महीने तक विचाराधीन कैदी के रूप में और दोषसिद्धि के बाद लगभग चार महीने तक जेल में रहा। इस प्रकार, वह लगभग एक वर्ष और एक महीने की कारावास की सजा काट चुका है। यह घटना एक दशक से भी अधिक

समय पहले घटित हुई थी। अपीलकर्ता को इन सभी वर्षों में मानसिक और आर्थिक रूप से इस लंबी यातना से गुजरना पड़ा। इसलिए, परिस्थितियों की समग्रता को ध्यान में रखते हुए, 10,000/- रुपये का जुर्माना और चूक की स्थिति में दो वर्ष का अतिरिक्त कारावास बरकरार रखते हुए, हम उसकी कारावास की मूल अवधि को पहले से ही काटी गई अवधि तक कम करते हैं और अपीलकर्ता की दोषसिद्धि को दंड संहिता की धारा 304 के भाग-I के अंतर्गत नहीं मानते हैं। लेकिन भाग-II के तहत।”

34. इस न्यायालय की खंडपीठ ने **(1997)** एससीसी ऑनलाइन राज **715** में रिपोर्ट किए गए राजस्थान राज्य बनाम लालदीन और अन्य के मामले में, गुरुचरण सिंह बनाम राजस्थान राज्य और अन्य **(1992** सीआरएलआर । **(राज.) 680)** और रामेश्वर लाल बनाम राजस्थान राज्य **(1988** डब्ल्यूएलएन (यूसी) **32)** के फैसले का पालन करने और अभियुक्तों द्वारा साढ़े दस महीने की सजा को देखते हुए, धारा 304 भाग- II आईपीसी के तहत अपराध के लिए पर्याप्त सजा पर विचार किया और इस तथ्य को ध्यान में रखते हुए कि घटना 19 साल पहले हुई थी, प्रत्येक अभियुक्त पर 20,000/- रुपये की लागत लगाकर अभियुक्त की सजा को उसके द्वारा पहले से ही बिताई गई अवधि तक कम कर दिया गया था।

35. मामले के तथ्यों और परिस्थितियों के अनुसार, वर्ष 1990 में हुई घटना और उस समय प्रासंगिक, आरोपी-अपीलकर्ताओं की आयु लगभग 19-20 वर्ष थी और वे युवा थे और मृतक- गोवर्धन की मृत्यु का कोई मकसद या कोई इरादा नहीं था । मृतक बीच में आ गया और उसे चोटें आईं और उसकी मृत्यु हो गई, वे जांच, परीक्षण और दोषसिद्धि के बाद काफी समय तक हिरासत में रहे । इसलिए, उनकी दोषसिद्धि को बनाए रखते हुए, उनकी सजा को उनके द्वारा पहले से भुगती गई सजा की अवधि तक घटा दिया गया है । प्रत्येक अपीलकर्ता के लिए 1,000 /- रुपये के जुर्माने की राशि को बढ़ाकर 25,000/- रुपये कर दिया गया है। बढ़ा हुआ जुर्माना न चुकाने पर, दोषी अपीलकर्ता को दो वर्ष की अवधि के लिए कठोर कारावास की सजा भुगतनी होगी। उन्हें निर्देश दिया जाता है कि वे जुर्माने की बढ़ी हुई राशि दो महीने के भीतर ट्रायल कोर्ट में जमा करें। जुर्माने की राशि प्राप्त करने के बाद, इसे मृतक के कानूनी प्रतिनिधियों को मुआवजे के रूप में भुगतान किया जाए । यदि अपीलकर्ता उपरोक्त निर्धारित समय के भीतर जुर्माने की बढ़ी हुई राशि जमा करने में विफल रहते हैं, तो ट्रायल कोर्ट अपीलकर्ताओं के खिलाफ जुर्माना राशि के भुगतान में चूक की शेष सजा काटने के लिए उन्हें हिरासत में भेजने की कार्यवाही करेगा।

36. तदनुसार, अपील को उपरोक्त सीमा तक आंशिक रूप से स्वीकार किया जाता है।

37. धारा 483 बीएनएसएस के प्रावधानों के मद्देनजर, आरोपी अपीलकर्ताओं को निर्देश दिया जाता है कि वे आज से छह सप्ताह की अवधि के भीतर ट्रायल कोर्ट की संतुष्टि के लिए 50,000/- रुपये की राशि का व्यक्तिगत बांड और 25,000/- रुपये के दो जमानत बांड प्रस्तुत करें, जो इस शर्त के साथ छह महीने की अवधि के लिए प्रभावी होगा कि इस निर्णय के खिऽ लाफ अपील के लिए विशेष अनुमति प्रस्तुत किए जाने की स्थिति में या अनुमति प्रदान किए जाने पर, अपीलकर्ता इसकी सूचना प्राप्त होने पर माननीय सर्वोच्च न्यायालय के समक्ष उपस्थित होंगे।

(अनूप कुमार ढांड),जे

करण/272

अस्वीकरणः इस निर्णय का अनुवाद स्थानीय भाषा में किया जा रहा है, एवं इसका प्रयोग केवल पक्षकार इसको समझने के लिए उनकी भाषा में कर सकेंगे एवं यह किसी अन्य प्रयोजन में काम नहीं ली जायेगी। सभी आधिकारिक एवं व्यावहारिक उद्देश्यों के लिए उक्त निर्णय का अंग्रेज़ी संस्करण ही विश्वसनीय माना जायेगा एवं निष्पादन एवं क्रियान्वयन में भी उसी को उपयोग में लिया जायेगा।



अधिवक्ता अविनाश चौधरी